

УДК 378

DOI 10.23951/2307-6127-2018-1-43-50

ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ БУДУЩИХ ПЕДАГОГОВ В РАМКАХ СЕМИНАРА-ПРАКТИКУМА

Н. Л. Винниченко

Томский государственный педагогический университет, Томск

Теоретическая и практическая деятельность по диагностике достижений личностных результатов школьников оказывает существенное влияние на профессиональное становление будущих педагогов. Достаточно широко изученная проблема профессионального становления педагогов, включение в учебный процесс активных методов обучения не исключают определенных трудностей, которые испытывают студенты на практике. Организация практических занятий со студентами после производственной практики позволяет выявить эти затруднения и частично их ликвидировать. Одним из таких затруднений является диагностика личностных результатов обучающихся. Формированию профессиональных компетенций студентов педагогического вуза способствует знакомство с многообразием личностных результатов учащихся общего образования, со способами диагностики, представленными разными авторами, и использованием различных диагностических методик.

Ключевые слова: *профессиональные компетенции, профессиональные затруднения, личностные результаты обучающихся, декомпозиция личностных результатов, диагностика достижений личностных результатов школьников.*

Достижение качественных образовательных результатов свидетельствует об эффективности организации образовательного процесса, которую могут обеспечить педагоги с высокой профессиональной компетентностью. Изучение профессионального становления и развития педагога вызывает большой интерес исследователей. Формирование профессиональных умений учителя рассматривали В. И. Загвязинский, Н. В. Кузьмина, А. К. Маркова, Р. Х. Шакуров и др. С позиции компетентностного подхода профессиональный рост педагога исследовали В. А. Сластенин, А. В. Хуторской, Т. А. Стефановская и др. Формирование отдельных профессиональных компетенций учителя исследовали В. С. Исаев, Ю. В. Рындина, О. Е. Курлыгина и др. Можно констатировать, что изучение данной проблемы остается актуальным.

В процессе профессионального обучения будущий педагог знакомится со многими исследованиями в этой области. Так, становление профессиональной компетентности начинается с рассмотрения педагогических способностей и их проявления у себя [1]. Педагогические способности являются основой для формирования педагогических умений, которые составляют профессиональную компетентность [2]. Студенты проводят самодиагностику развития профессиональных компетенций с начала изучения педагогических дисциплин и перед производственной практикой, используя достаточно распространенные методики диагностики [3].

Но ограниченность учебного времени не позволяет сформировать компетентность будущего педагога на достаточном уровне. Переход к стандартам ФГОС ВО третьего поколения требует не столько пересмотра содержания профессиональной подготовки, сколько «изменения способов ее организации, включения студентов в овладение предметом с помощью интерактивных образовательных технологий» [4].

ФГОС общего образования, определяя образовательные результаты школьников, ставит довольно высокую планку для выпускников педагогических вузов, которые должны не только понимать суть результатов, но и уметь их планировать и организовывать образовательный процесс для их достижения. Это вызывает ряд трудностей как в процессе профессионального обучения студентов, так и в педагогической практике будущих педагогов общего образования.

Результаты ФГОС общего образования отражают «способность и готовность обучающихся к саморазвитию и личностному самоопределению, сформированность их мотивации к обучению и целенаправленной познавательной деятельности, системы значимых социальных и межличностных отношений, ценностно-смысловых установок, отражающих личностные и гражданские позиции в деятельности, социальные компетенции, правосознание, способность ставить цели и строить жизненные планы, способность к осознанию российской идентичности в поликультурном социуме» [5]. Достижение этих результатов возможно при оптимальном сочетании всех компонентов образовательного процесса: целей и задач, содержания учебного материала и разных видов деятельности учителей и учащихся, совокупности образовательных технологий, использования дифференцированного подхода к самим результатам образования. Все это подчеркивает «неразрывную связь между формированием компетентностей школьников и формированием профессиональных компетентностей учителей» [6].

В процессе обучения у будущих учителей постепенно формируется профессиональный взгляд на достаточно знакомые педагогические ситуации, с которыми они встречались еще в позиции учеников. Переключиться на профессиональную позицию им достаточно трудно, особенно до производственной практики. Именно в период практики выявляется множество затруднений, которые не были актуальны в процессе аудиторных занятий.

Одним из самых затруднительных профессиональных действий является планирование и диагностика достижения образовательных результатов школьников. Для того чтобы снять у выпускников остроту этого затруднения, администрацией Томского государственного педагогического университета были организованы занятия по курсу «Технологии организации деятельности учителя в условиях стандартизации образования», которые подготовила и провела кафедра педагогики и психологии образования. Курс состоял из теоретического и практического блоков. Теоретический блок включал занятия по актуализации психолого-педагогических знаний по теории обучения и воспитания. Практический блок проходил в форме семинаров-практикумов, на которых студенты самостоятельно выполняли задания, основанные на типичных затруднениях, выявленных на производственной практике. Преподаватели выступали в качестве консультантов, акцентируя внимание на важных элементах заданий и оказывая необходимую помощь. Целью курса явилась проработка основных элементов организации урока и воспитательной работы учителя.

Один из семинаров-практикумов был посвящен работе студентов с планированием и диагностикой образовательных результатов и организацией их достижения. Наиболее трудной для студентов является работа с личностными результатами, поскольку они не подлежат оцениванию привычными методами контроля. Эта работа предполагала несколько этапов.

На первом этапе студентам предлагалось сопоставить все результаты, которые в ФГОС общего образования обозначаются как личностные: общие личностные результаты (в разделе общих требований к результатам) [5], личностные универсальные учебные действия (УУД) и результаты воспитания [7]. При сопоставлении студентами было замечено, что общие личностные результаты конкретизируются в личностных УУД и результатах

воспитания согласно специфике соответствующих видов деятельности. Так, например, воспитание российской гражданской идентичности (общий результат) в личностных УУД раскрывается через формирование основ гражданской идентичности личности (включая знания о гражданском обществе, правах и обязанностях граждан, осмысление ценности этих понятий, знакомство с примерами гражданского поведения соотечественников в истории страны) [7]. Студенты приводили примеры, как можно формировать эти результаты в учебной деятельности, учитывая возможности и специфику разных учебных дисциплин.

Рассматривая соответствующие результаты воспитания, студенты обращали внимание на то, что этот же общий результат формируется через близкие направления воспитания (воспитание гражданственности и воспитание социальной ответственности и компетентности), которые отражают разные стороны этого результата. Таким образом, через воспитательные мероприятия в различных видах деятельности закрепляются знания о смысле гражданственности, осознается ее ценность и формируется положительное отношение, что способствует формированию определенного поведения школьников.

В заключение этого этапа студенты смогли увидеть взаимосвязь результатов, представленных в ФГОС, и понять способы их формирования в различных видах и формах деятельности. Это позволило в определенной мере снять психологическое напряжение перед достаточно объемным описанием результатов и их наличием в разных разделах ФГОС общего образования.

На втором этапе студентам предлагалась работа с содержанием результатов. Поскольку результаты в стандарте описаны как итоговые для определенной ступени школьного образования, необходимо было их дифференцировать, исходя из особенностей возраста школьников, провести так называемую декомпозицию. За основу работы были взяты результаты ФГОС основного общего образования. Согласно особенностям школьников этого уровня образования результаты нужно было дифференцировать на два или три уровня. Обычно по особенностям выделяют младший подростковый возраст (5–7-й класс) и старший (8–9-й класс). Также необходимо было учесть, что образовательные результаты имеют три компонента (когнитивный, эмоционально-ценностный, поведенческий), которые способствуют формированию результата более полно.

Для примера была предложена декомпозиция общего личностного результата, который в стандарте описывается как «воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству, прошлое и настоящее многонационального народа России; осознание своей этнической принадлежности, знание истории, языка, культуры своего народа, своего края, основ культурного наследия народов России и человечества; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества; воспитание чувства ответственности и долга перед Родиной» [5]. Этот результат раскладывается на составляющие: российская гражданская идентичность: патриотизм, уважение к Отечеству, к прошлому и настоящему многонационального народа России, чувство ответственности и долга перед Родиной; идентификация себя в качестве гражданина России; субъективная значимость использования русского языка и языков народов России; осознание и ощущение личностной сопричастности судьбе российского народа.

Далее выделяются компоненты результата: когнитивный (имеет системные представления об общей исторической судьбе народов России, знает основные положения Конституции РФ, символику государства, имеет представление о своих правах и обязанностях гражданина, имеет представление о необходимости служения Родине и ее защиты);

эмоционально-ценностный (сформировано ценностное отношение к России, своему краю, культурно-историческому наследию, русскому языку и языкам народов, народным традициям, уважительное отношение к органам правопорядка, ощущение личной сопричастности к судьбе страны); поведенческий (осознанно и ответственно выполняет нормы общественной жизни, проявляет опыт межкультурной и социальной коммуникации, первоначальный опыт участия в гражданской жизни) [7]. Содержательную декомпозицию других общих результатов студенты делали самостоятельно, со стороны преподавателей нужна была только небольшая коррекция деятельности.

Проведя содержательную декомпозицию, студенты приступили к декомпозиции уровневой, согласно привычной в педагогической практике ориентации на выделение низкого (проявляется слабо), среднего (проявляется устойчиво) и высокого (проявляется хорошо) уровней проявления результата. Также для примера была предложена уровневая декомпозиция указанного ранее результата с учетом изменения проявления результата в каждом компоненте.

Высокий уровень: имеет системные представления об общей исторической судьбе народов России, знает основные положения Конституции РФ, символику государства, имеет представление о своих правах и обязанностях гражданина, имеет представление о необходимости служения Родине и ее защиты; сформировано ценностное отношение к России, своему краю, культурно-историческому наследию, русскому языку и языкам народов, народным традициям, уважительное отношение к органам правопорядка, ощущение личной сопричастности к судьбе страны; осознанно и ответственно выполняет нормы общественной жизни, проявляет опыт межкультурной и социальной коммуникации, первоначальный опыт участия в гражданской жизни.

Средний уровень: имеет представления об общей исторической судьбе народов России, знает символику государства, имеет представление о своих правах и обязанностях гражданина, имеет представление о необходимости служения Родине и ее защиты; частично сформировано ценностное отношение к России, своему краю, культурно-историческому наследию, русскому языку и языкам народов, народным традициям, положительное отношение к органам правопорядка; выполняет нормы общественной жизни, проявляет первоначальный опыт социальной коммуникации, ситуативно участвует в гражданской жизни.

Низкий уровень: имеет неполные представления об общей исторической судьбе народов России, частично знает символику государства, имеет недостаточное представление о своих правах и обязанностях гражданина, имеет представление о необходимости защиты Родины; ценностное отношение сформировано поверхностно к России, своему краю, культурно-историческому наследию, русскому языку и языкам народов, народным традициям, не полностью сформированное отношение к органам правопорядка; не всегда выполняет нормы общественной жизни, проявляет частичный опыт социальной коммуникации, не участвует в гражданской жизни.

Работая над декомпозицией результатов, студенты с удивлением для себя отмечали, что некоторые результаты, ориентированные на достижение в 15–16 лет, у них недостаточно сформированы в 20–22 года. Таким образом, эта деятельность была полезна для них не только с точки зрения профессионального становления, но и способствовала самопознанию и личностному росту.

Проведя уровневую декомпозицию результата, необходимо было соотнести ее с возрастными особенностями школьников и сформировать планируемый результат для каждой возрастной группы (5–7-й и 8–9-й классы). При формировании результата для каждой группы необходимо выделение трех уровней результата. А при сопоставлении результатов этих

групп нужно было отразить преемственность и усложнение результата в содержании. Для этого также ориентировались на метапредметные и предметные результаты. Таким образом, у будущих педагогов формировалось понимание единства всех видов деятельности учащихся в формировании личностных результатов.

Третий этап деятельности студентов предполагал подборку методик для проведения диагностики достижения личностных результатов. Студентам были предложены известные методики диагностики: «Определение общественной активности учащихся» (Е. Н. Степанова); «Изучение социализированности личности учащегося» (М. И. Рожкова); «Формирование ценностных ориентиров» (М. Рокича); «Ситуация выбора» и «Акт добровольцев» (Л. В. Байбородовой); тесты «Патриотизм. Как я его понимаю» и «Ты гражданином быть обязан» и др. [8, 9]. Изучая содержание методик, студенты пытались определить, какая методика подходит для диагностики того или иного личностного результата; для какой возрастной группы учащихся она актуальна, можно ли ее адаптировать для другой возрастной группы; какие еще методики подходят для диагностики одного результата, можно ли их использовать как дополняющие и определить очередность их использования. Таким образом, формировалась программа диагностики достижения личностного результата с установлением целей и этапов деятельности.

В рамках семинара были предусмотрены как аудиторские занятия под непосредственным руководством преподавателей, так и самостоятельная работа. Во время аудиторских занятий преподаватели предлагали работу с одним-двумя личностными результатами в качестве примера, с остальными результатами студенты работали самостоятельно. Также преподавателями было предложено несколько диагностических методик, остальные студенты находили самостоятельно, используя современные информационные технологии.

Таким же образом проходила работа по другим актуальным проблемам: формирование УУД, предметных и метапредметных результатов, проектирование современного урока, разработка фрагмента программы по предмету и программы воспитания и социализации и др. В заключение семинара было проведено анкетирование студентов. В анкетировании принимали участие 87 студентов 5-го курса разных факультетов. На вопрос «Повлиял ли семинар на повышение Вашей готовности к педагогической деятельности?» 86 % ответили положительно. 80 % студентов остались удовлетворены содержанием проведенных занятий, 88 % отметили актуальность предложенных тем и видов деятельности.

Организуя деятельность студентов, преподавателями было замечено, что студенты достаточно хорошо справлялись с самоорганизацией, демонстрируя сформированность таких общекультурных компетенций, как владение культурой мышления, способность к обобщению, анализу, восприятию информации, постановке цели и выбору путей ее достижения (ОК-1); готовность к взаимодействию с коллегами, к работе в коллективе (ОК-7); готовность использовать основные методы, способы и средства получения, хранения, переработки информации, готовность работать с компьютером как средством управления информацией (ОК-8). В формировании профессиональных компетенций студенты продемонстрировали повышение уровня мотивации к осуществлению профессиональной деятельности (ОПК-1); способности нести ответственность за результаты своей профессиональной деятельности (ОПК-4); способности разрабатывать и реализовывать учебные программы базовых курсов в различных образовательных учреждениях (ПК-1); готовности применять современные методики и технологии, методы диагностирования достижений обучающихся для обеспечения качества учебно-воспитательного процесса (ПК-3); способности использовать возможности образовательной среды для формирования универсальных

видов учебной деятельности и обеспечения качества учебно-воспитательного процесса (ПК-5) [10].

Анализируя результаты проведенного семинара-практикума, преподаватели кафедры выделили несколько проблемных вопросов, которые необходимо решать при организации учебного процесса. При формировании содержания педагогических и психологических дисциплин более полно рассматривать сущность и способы достижения личностных результатов как в урочной, так и во внеурочной деятельности школьников. При организации практических занятий больше внимания уделять отработке алгоритмов диагностической деятельности по определению уровня достижения личностных результатов. При определении содержания и организации различных видов практик студентов формировать задания по закреплению соответствующих профессиональных умений. Это актуализирует необходимость постоянной совместной деятельности преподавателей кафедры педагогики и психологии образования и кафедр методики преподавания учебных дисциплин.

Список литературы

1. Станкин М. И. Профессиональные способности педагога: Акмеология воспитания и обучения. М.: Московский психолого-социальный институт; Флинта, 1998. 368 с.
2. Мижериков В. А., Ермоленко М. Н. Введение в педагогическую деятельность: учебное пособие для студ. пед. учебных заведений. М.: Педагогическое общество России, 2002. 268 с.
3. Винниченко Н. Л. Педагогика. Воспитательная деятельность в образовательном учреждении: учебное пособие. Томск: Изд-во ТГПУ, 2005. 92 с.
4. Сарсембаева Д. К. Становление исследовательской компетенции в предметной подготовке будущих учителей географии // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2017. Вып. 1 (178). С. 64–68. DOI: 10.23951/1609-624X-2017-1-64-68.
5. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 декабря 2010 г. № 1897. URL: <http://минобрнауки.рф/8В/543> (дата обращения 15.06.2015).
6. Винниченко Н. Л. Формирование профессиональных компетенций при диагностике достижений личностных результатов школьников // Современные тенденции развития науки и технологий: сб. науч. трудов по материалам VIII Междунар. заоч. науч.-практ. конф. (Белгород, 30 ноября 2015 г.): в 10 ч. / под общ. ред. Е. П. Ткачевой. Белгород: ИП Ткачева Е. П., 2015. № 8, ч. X. С. 29–33.
7. Примерная основная образовательная программа образовательного учреждения. Основная школа / сост. Е. С. Савинов. М.: Просвещение, 2011. 454 с.
8. Диагностические методики изучения формирования патриотизма школьников. URL: http://bank.orenipk.ru/Text/t43_25.htm (дата обращения: 10.06.2017).
9. Воспитательный процесс: изучение эффективности: метод. рекомендации / под ред. Е. Н. Степанова. М.: Сфера, 2007. 128 с.
10. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по направлению подготовки 050100 «Педагогическое образование (квалификация (степень) «бакалавр»)» (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 января 2011 г. № 46). URL: <http://fgosvo.ru/fgosvpo/7/6/1/5> (дата обращения: 26.05.2012).

Винниченко Наталия Львовна, кандидат педагогических наук, доцент, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061).
E-mail: vinnat@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 25.11.2017.

DOI 10.23951/2307-6127-2018-1-43-50

THE FORMATION OF PROFESSIONAL COMPETENCE OF FUTURE TEACHERS IN THE FRAMEWORK OF THE WORKSHOP

N. L. Vinnichenko

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

Theoretical and practical work on the diagnosis of personal achievement results of pupils has a significant impact on the professional development of future teachers.

The study of professional formation and development of the teacher is of great interest to researchers. The formation of professional skills of the teacher is considered from the viewpoint of the competence approach. Researchers are studying the formation of common and individual professional competence of the teacher. It can be stated that the study of professional formation of the teacher is quite high. In the process of training students not only learn the essence of professional competence, but also conduct self-diagnosis of their formation.

Despite sufficient knowledge of the professional development of teachers, inclusion in the educational process of active teaching methods, students experience certain difficulties in practice, which are not visible in the classroom. Organization of corrective seminar after the practical training allows to detect issues and to organize activities to eliminate them. One of such challenges is the diagnosis of personality results of students. The formation of professional competence of students of pedagogical universities was facilitated by familiarity with a variety of personal outcomes of students of General education, with methods of diagnosis by different authors and using different diagnostic techniques.

During the training of students within the framework of the correctional seminar, it was noted that the level of professional competence of future teachers has been raised. The students appreciated the seminar, and the expressed wishes not only continue, but also expand the subject.

Key words: *professional competence, professional difficulties, and personal outcomes of students, decomposition of the personal results, diagnosis of personal achievement results of students.*

References

1. Stankin M. I. *Professional'nyye sposobnosti pedagoga: Akmeologiya vospitaniya i obucheniya* [Professional abilities of the teacher: Education and training acmeology]. Moscow, Moscow psychological-social university Publ., Flinta Publ., 1998. 368 p. (in Russian).
2. Mizherikov V. A., Ermolenko M. N. *Vvedeniye v pedagogicheskuyu deyatel'nost': uch. posobiye dlya stud. ped. uchebnykh zavedeniy* [Introduction in pedagogical activity: teaching manual for students of pedagogical educational institutions]. Moscow, Pedagogicheskoye obshchestvo Rossii Publ., 2002. 268 p. (in Russian).
3. Vinnichenko N. L. *Pedagogika. Vospitatel'naya deyatel'nost' v obrazovatel'nom uchrezhdenii: uchebnoye posobiye* [Educational activities in educational institution: taining manual]. Tomsk, TSPU Publ., 2005. 92 p. (in Russian).
4. Sarsembaeva D. K. Stanovleniye issledovatel'skoy kompetentsii v predmetnoy podgotovke budushchikh uchiteley geografii [Formation of research competence in the subject training of a future geography teacher]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2017, vol. 1 (178), pp. 64–68 (in Russian). DOI: 10.23951/1609-624X-2017-1-64-68.
5. *Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart osnovnogo obshchego obrazovaniya. Utverzhden prikazom Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii ot 17 dekabrya 2010 g. No. 1897* [Federal state educational standard of basic General education. Approved by the Ministry of education and science of the Russian Federation of 17 December 2010 No. 1897] (in Russian). URL: <http://минобрнауки.рф/8В/543> (accessed 15 June 2015).

6. Vinnichenko N. L. Formirovaniye professional'nykh kompetentsiy pri diagnostike dostizheniy lichnostnykh rezul'tatov shkol'nikov [The formation of professional competences in the diagnosis of personal achievement results of schoolchildren]. *Sovremennyye tendentsii razvitiya nauki i tekhnologii: sbornik nauchnykh trudov po materialam VIII Mezhdunarodnoy zaochnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Perm', 30 noyabrya 2015): v 10 chastyakh* [Modern trends of development of science and technologies: collection of scientific works on materials of VIII international correspondence scientific-practical conference (Perm, 30 November 2015): in 10 parts. Under the general editorship of E. P. Tkachova]. Belgorod, SP Tkachev E. P. Publ., 2015. No. 8, part X. Pp. 29–33 (in Russian).
7. *Primernaya osnovnaya obrazovatel'naya programma obrazovatel'nogo uchrezhdeniya. Osnovnaya shkola. Sostavitel' E. S. Savinov* [Approximate main educational program of educational institution. Basic school]. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 2011. 454 p. (in Russian).
8. *Diagnosticheskiye metodiki izucheniya formirovaniya patriotizma shkol'nikov* [Diagnostic methods for the study of the formation of patriotism of students] (in Russian). URL: http://bank.orenipk.ru/Text/t43_25.htm (accessed 10 June 2017).
9. *Vospitatel'nyy protsess: izucheniye effektivnosti. Metodicheskiye rekomendatsii* [Educational process: a study of the effectiveness. Guidelines]. Ed. by E. N. Stepanov. Moscow, Sfera Publ., 2007. 128 p. (in Russian).
10. *Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego professional'nogo obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 050100 "Pedagogicheskoye obrazovaniye (kvalifikatsiya (stepen') "bakalavr")" (utv. Priказom Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 17 yanvarya 2011 № 46)* [Federal state educational standard of higher professional education in the direction of preparation 050100 "Pedagogical education (qualification (degree) "bachelor")" (approved by the order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation on January 17, 2011, No. 46)] (in Russian). URL: <http://fgosvo.ru/fgosvpo/7/6/1/5> (accessed 26 May 2012).

Vinnichenko N. L., Tomsk State Pedagogical University (ul. Kievskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061). E-mail: vinnat@yandex.ru