

ПСИХОЛОГИЯ

Научная статья
УДК 159.923.2
<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-2-136-145>

САМООЦЕНКА СТУДЕНТОВ ГУМАНИТАРНОГО ИНСТИТУТА КАК РЕГУЛЯТОР ИХ УСПЕВАЕМОСТИ

Светлана Анатольевна Великова

*Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича
и Николая Григорьевича Столетовых, Владимир, Россия, ya.velikova68@yandex.ru*

Аннотация

Самооценка, являясь компонентом структуры личности, оказывает влияние на всю деятельность субъекта как на процесс, так и на ее результат, в том числе и на учебно-воспитательный процесс в высшем учебном заведении. Несмотря на различие подходов к пониманию ее определения, структуры, ученые сходятся в одном, что, выполняя различные функции, будь то регулирующая либо оценочная, контрольная, стимулирующая и др., самооценка мобилизует и раскрывает интеллектуальные, творческие возможности студента гуманитарного института как будущего специалиста, причем конкурентоспособного и инициативного на рынке труда с адекватно-высокой самооценкой.

На основании применения трех методик по исследованию самооценки личности И. О. Будаси «Тест на самооценку личности», Т. В. Дембо – С. Я. Рубинштейн «Диагностика самооценки», В. А. Зобкова «Мотивационно-оценочный опросник», анализа результатов деятельности осуществлено эмпирическое исследование, где сделан ряд выводов по заявленной проблеме.

Анализ полученных результатов показал, что студенты разных курсов и направлений гуманитарного института имеют значимо отличную компониальную выраженность самооценки, а также взаимосвязи ее параметров с текущей успеваемостью.

Ключевые слова: самооценка, успеваемость, студент, учебно-профессиональная деятельность, выпускник вуза

Для цитирования: Великова С. А. Самооценка студентов гуманитарного института как регулятор их успеваемости // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2022. Вып. 2 (62). С. 136–145. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-2-136-145>

PSYCHOLOGY

Original article

SELF-ASSESSMENT OF STUDENTS OF THE HUMANITARIAN INSTITUTE AS A REGULATOR OF THEIR PROGRESS

Svetlana A. Velikova

Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai Grigoryevich Stoletovs, Vladimir, Russian Federation, ya.velikova68@yandex.ru

Abstract

Self-esteem, being a component of the personality structure, influences the entire activity of the subject, both the process and its result. The educational process in a higher educational institution is no exception. Despite the difference in approaches to understanding its definition, structure, presented in the theoretical part of the article, scientists agree on one thing. Performing various functions – evaluative, control, stimulating, blocking and protective, etc., self-esteem mobilizes and reveals the intellectual and creative potential of a person. Consequently, a person with an adequately high self-esteem will be proactive and competitive in the labor market.

They develop spontaneously, due to the study of information and interaction with the reference group. However, since self-esteem influences the activity, then it will also influence the activity of students, the result of which is the current performance of students of the Humanities Institute (GumI). In the process of mastering a profession, under the influence of learning to use mental operations, features characteristic of students begin to appear. They develop spontaneously, due to the study of information and interaction with the reference group. However, since self-esteem influences the activity, then it will also influence the activity of students, the result of which is the current performance of students of the Humanities Institute (GumI).

An analysis of the results obtained using several methods showed that students of different courses and directions of the humanitarian institute have significantly excellent component expression of self-esteem, as well as the relationship of its parameters with current academic performance.

Keywords: *self-assessment, academic performance, student, educational and professional activity, university graduate*

For citation: Velikova S. A. Self-assessment of students of the humanitarian institute as a regulator of their progress [Samootsenka studentov gumanitarnogo instituta kak regulyator ikh uspevayemosti]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2022, vol. 2 (62), pp. 136–145. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-2-136-145>

Современному выпускнику вуза приходится приспосабливаться к социальной напряженности общества, созданной пандемией. Работодателю выпускников гуманитарного института нужны активные, инициативные, стрессоустойчивые сотрудники, умеющие общаться, включаться в деятельность и переключаться на ее другой вид. Данные качества определяются адекватной сформированной самооценкой. Следовательно, самооценка есть профессиональный показатель подготовки к трудоустройству выпускника вуза. Под самооценкой, вслед за В. А. Зобковым, мы понимаем системное личностное образование, включающее целый ряд важнейших личностных характеристик регуляции как действия, так и деятельности.

Л. В. Бороздин, Е. Т. Соколова, А. В. Захарова, Е. Ю. Мандриков занимались изучением самооценки и определили, что самооценка как компонент личности является важнейшим психологическим фактором формирования учебной деятельности учащихся, играет значимую роль в становлении их индивидуальных особенностей. Учитывая взаимосвязь обучения и развития, можно сказать,

что уровень развития самооценки студентов оказывает влияние на их профессиональное становление.

Профессиональная направленность самооценки имеет большое значение для выпускников гуманитарного института, поскольку статистка свидетельствует, что тот выпускник вуза, который реально оценивает себя, с адекватной самооценкой, трудоустраивается лучше, у него более надежные источники дохода, чем у того, кто завышает или занижает оценки себя, свои возможности. Однако профессорско-преподавательский состав вузов, систематически обучая профессии, не проводит специальных, целенаправленных мероприятий по формированию самооценки у студентов, что обуславливает тему исследования – каковы особенности влияния самооценки на успеваемость студентов.

Л. С. Выготский положил начало изучению самооценки, рассматривая ее в качестве параметра самосознания личности в деятельности, общении [1, с. 20–100]. С. Л. Рубинштейн утверждал, что самооценка – это стержневое образование личности [2, с. 136]. А. И. Липкина, Д. Б. Эльконин и А. Л. Венгер, изучая направленность личности, определили самооценку в качестве ее компонента [3, с. 18–24; 4, с. 96]. А. Г. Спиркин отождествляет самооценку и самосознание [5, с. 148–149]. Б. Г. Ананьев считает самооценку познанием себя через другого [6, с. 403]. Аффективным компонентом образа себя назвала самооценку М. И. Лисина [7, с. 383]. У Л. И. Божович самооценка – внутренняя позиция личности [8, с. 56]. У О. Н. Молчановой самооценка представлена способностью человека составлять определенное суждение о собственных действиях, свершениях и личностных аспектах, их значимости, качествах, достоинствах и недостатках [9, с. 54]. Более сложное определение самооценки дает И. И. Чеснокова – как совокупность знаний отношения к себе, преломленных посредством эмоций [10, с. 82–89].

Следующий вопрос, волновавший ученых, – основа формирования самооценки. Л. С. Выготский полагал, что самооценивание складывается на основе биологических и социальных компонентов. С. Л. Рубинштейн считал, что базисом самооценки будет отношение других людей, точнее, их оценка. Б. Г. Ананьев утверждает, что обнаружение в себе качеств другого есть механизм формирования и развития самооценки. У О. Н. Молчановой самооценка формируется в понимании сущности знаний о самом себе.

Проявление самооценки отечественные психологи находят в следующем. Так, Л. С. Выготский – в выработке новых систем поведения. У С. Л. Рубинштейна самооценка отражается тождеством затрат как энергетических, моральных, так и действенных, направленных на социум. А. И. Липкина считает, что выражается самооценка в психических свойствах, которые проявляются в действиях. Вторит ей Л. И. Божович, что они обеспечивают тождество самому себе, получают аффективную окраску, контролируют собственную деятельность. Д. Б. Эльконин и А. Л. Венгер говорят, что самооценка проявляется в опыте взаимодействия с другими людьми. А. Г. Спиркин проявления самооценки находит в выражении мыслей, чувств, поступков. Л. И. Божович находит самооценку в отношениях жизнедеятельности субъекта.

Таким образом, Л. В. Бороздина, А. В. Захарова, Л. И. Божович, А. И. Липкина, М. И. Лисина и др. изучали самооценку как часть самосознания, отношение к себе, как знание субъекта о себе, регулятор деятельности и поведения человека, показатель развития и сформированности личности.

Анализ первоисточников показывает, что существуют различные подходы и механизмы формирования самооценки. Например, динамический подход. Он рассматривает становление самооценки в процессе жизни, т. е. с возрастом. В сравнительном подходе происходит сопоставление реального себя с идеальным. Чем ближе эти две оценки, тем выше самооценка. В социальном интеракционизме Дж. Г. Мид выделял совокупности знаний о себе и знаний других о тебе. Механизмами формирования самооценки он называет эмпатию и рефлекссию – умение поставить себя на место другого, выполнять действия в соответствии с этим. Ч. Х. Кули механизмом формирования данного компо-

нента личности указывал значимость окружающего социума. Если тебя принимают, чувствуешь себя значимым, самооценка повышается, и наоборот. Именно данная теория оправдывает методы психолого-педагогической поддержки. Л. Фестингер использовал понятие «восходящего и нисходящего сравнения» для поддержания уровня самооценки и стремления быть лучше. «Отраженная субъектность» В. А. Петровского также может быть механизмом развития самооценки, поскольку в нем выражено взаимодействие «Я – другой Я», где другой Я – это твое мнение о взгляде на тебя референтного человека. По мнению А. В. Захаровой, самоконтроль есть механизм формирования самооценки [11, с. 14–20].

С позиций возрастной динамики самооценка зарождается еще в младенчестве, но до младшего школьного возраста, и включая его, самооценку определяют мнения учителей, воспитателей и родителей, т. е. пока поступок не обретет эмоционально-смысловую основу. Причем вначале формируется эмоциональная, а далее рационально-приспособительная составляющая самооценки.

Следовательно, на основании вышеизложенного можно утверждать, что самооценку можно рассматривать как интегральную характеристику или дифференцированную, включающую ряд компонентов, составляющих ее. Для формирования, поддержания, развития целесообразнее иметь дифференцированные данные самооценки. Самоценку можно определить посредством уровня притязаний, логичности, продуманности поступков, способности анализировать самого себя, выявлять мотивы собственных поступков, самоуважения, социальной поддержки и успехов личности (компетентности).

В студенческий период формируется мировоззрение, акцентируются сознательные мотивы поведения, проявление которых не наблюдалось ранее, в школе. Например, самостоятельность, целеустремленность [12, с. 3]. Однако по данным «Психологии развития», человек не может полностью сознательно регулировать свое поведение. Попадая в новый коллектив, студенческую группу, первокурсник меняет самооценку под влиянием множества факторов – объема учебного материала, общения с однокурсниками и педагогами, свободы от родительских запретов и др. Происходит изменение критериев оценки самого себя. Изучая такие предметы, как «Философия», «История», «Логика», «Психология» и др., знакомясь с различными концепциями, студент все больше ориентируется на собственное мнение, отличное от оценок окружающих. Формируется новое отношение к себе, включающее доминирующее целостное принятие себя с одновременным подчинением отдельных качеств своей личности. Другими словами, доминируют те качества, от которых зависит успешность деятельности (успеваемость) и отношения с социумом. Например, умственные способности, волевые качества [13, с. 165–168]. Однако если личность оценила себя не всесторонне, а по отдельным качествам, сравнивая «Я идеальное» с «Я реальным», то это может вызывать у нее неуверенность в себе [14, с. 5–240].

Таким образом, на основе выработки собственного мировоззрения формируется эмоционально-ценностное отношение к себе, т. е. самооценка. Формирование мировоззрения происходит с помощью умения анализировать результаты собственной деятельности и тем самым оценивать себя. Данное умение развивается в процессе овладения профессией, т. е. учебы в вузе, и, как следствие, развивается самоанализ, самонаблюдение и рефлексия.

Мы полагаем, что самооценка влияет на текущую успеваемость студентов гуманитарного института (ГумИ), поэтому задались целью выявить взаимосвязь самооценки студентов ГумИ с их текущей успеваемостью. Для этого проводили исследование, используя методики И. О. Будасси «Тест на самооценку личности», Т. В. Дембо – С. Я. Рубинштейн «Диагностика самооценки», В. А. Зобкова «Мотивационно-оценочный опросник» (МСО). В эксперименте приняли участие студенты двух направлений гуманитарного института (ГумИ) ВлГУ: 46.03.01 – История, 37.03.01 – Психология с 1-го по 3-й курс (всего 76 чел., из них 48 студентов-психологов и 28 студентов-историков). Подверглась изучению их текущая успеваемость в учебном процессе (рейтинговые ведомости групп

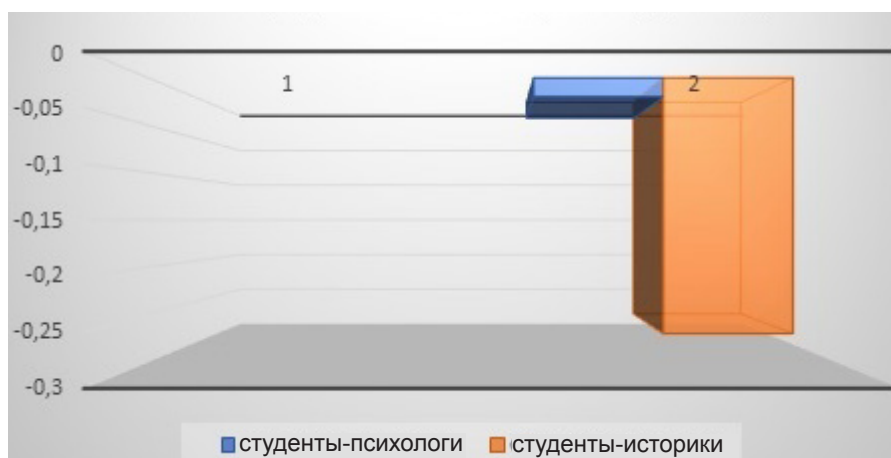
Пл-117 – 18 чел., Пл-116 – 16 чел., Пл-115 – 14 чел., И-115 – 9 чел., И-116 – 10 чел., И-117 – 9 чел.). Мы применили наиболее эффективный при статистической обработке данных малых групп (до 20 чел.) статистический критерий Манна – Уитни, а также использовали статистический критерий Краскела – Уоллиса, поскольку он дает возможность одновременного определения различий между всеми шестью группами. Коэффициент ранговой корреляции Ч. Э. Спирмена позволил выявить тесноту связи между параметрами самооценки и успеваемостью. Полученные результаты были нами проанализированы.

На 1-м курсе 30 % студентов-психологов обладают неадекватной высокой самооценкой (по методике И. О. Будасси). В то же время нет ни одного человека с неадекватной низкой самооценкой. Под влиянием учебно-воспитательного процесса на 2-м курсе количество студентов с низкой адекватной, средней адекватной, высокой адекватной самооценками приблизительно одинаковое, $p > 0,5$. На третьем курсе, возможно, из-за возросшей трудности учебного материала, неуверенности в своих знаниях, в себе, в своих способностях 62 % имеют низкую адекватную самооценку.

Студенты-историки характеризуются следующим уровнем самооценки: адекватная низкая самооценка диагностируется у 40 % студентов 1-го курса, 80 % испытуемых 2-го курса и 37,5 % респондентов 3-го курса. Сниженный уровень самооценки выявлен у одного студента третьего курса (12,5 %). Адекватная средняя самооценка выявлена у 10 % первокурсников, 20 % – второкурсников и 50 % – третькурсников. 40 % студентов 1-го курса обладают высокой адекватной самооценкой. Результаты проверки достоверности различий в группах исследования с использованием критерия Краскела – Уоллиса на статистически достоверном уровне не различаются, $p > 0,5$.

Однако студенты-психологи имеют более высокую самооценку ($-0,02$) по сравнению со студентами-историками ($-0,27$) на статистически значимом уровне, $p < 0,05$ (рис. 1).

У студентов-психологов наблюдается преимущественно равный уровень выраженности показателей самооценки (по методике Т. В. Дембо – С. Я. Рубинштейн). Вместе с тем отмечается более низкий уровень самооценки собственного характера у студентов 3-го курса по сравнению с показателями студентов 1-го и 2-го курса. Для третькурсников характерен также более низкий уровень самооценки своих умственных способностей и наиболее высокий уровень самооценки авторитета у сверстников. По остальным уровням самооценки 3-й курс имеет показатели выше, но достоверные различия по показателям самооценки у студентов 1-го, 2-го и 3-го курсов отсутствуют, $p > 0,5$. Уровень рассогласования показателей самооценки и уровень притязаний по параметру «Умственные способности»: у студентов-психологов третьего курса он достоверно ниже, чем у студентов



Соотношение средних значений самооценки студентов-психологов и студентов-историков по методике И. О. Будасси

первого и второго курсов, $N = 9,12$, $p < 0,01$. В рамках исследования особенностей самооценки у студентов-историков определено, что наиболее высокий уровень самооценки большинства показателей диагностируется у студентов третьего курса, а наиболее низкий – у студентов первого курса. С другой стороны, выявлено, что самооценка характера наиболее высокая у студентов второго курса. Разницы показателей самооценки и уровня притязаний в трех группах исследования не выявлено, $p > 0,5$.

Несмотря на отсутствие достоверности различий в группах студентов-психологов и студентов-историков существуют некоторые расхождения в самооценке характера, способностей, умелости, авторитета, внешности и уверенности в себе в двух группах исследования. Для студентов-психологов свойственен более высокий уровень оценки характера, внешности и уверенности в себе, тогда как для студентов-историков более высокий уровень имеет оценка авторитета у сверстников. Относительно уровня притязаний можно заключить, что в целом расхождение в показателях в двух группах незначительное, $p > 0,5$.

В ходе исследования выявлено, что наиболее высокий уровень коллективистских качеств личности, а также адекватная самооценка выражены преимущественно у студентов-психологов третьего курса («Мотивационно-оценочный опросник»). Наименьший уровень выраженности данного показателя выявлен у студентов первого курса. На уровне лично-престижной мотивации наиболее высокий уровень выраженности показателей диагностируется у студентов первого курса, тогда как относительно лично-престижной мотивации ситуация противоположная – наименьший уровень выраженности такой мотивации выявлен у студентов первого курса.

У студентов-историков наиболее высокий уровень коллективистских качеств личности, а также адекватная самооценка наиболее выражены у студентов первого курса. На уровне лично-престижной мотивации наиболее высокий уровень выраженности показателей диагностируется у студентов второго курса, тогда как применительно лично-престижной мотивации ситуация противоположная – наименьший уровень выраженности такой мотивации выявлен у студентов первого курса. Наиболее высокий уровень самоуверенности в поведении диагностируется у студентов первого курса.

Достоверные различия в выраженности показателей как у студентов-психологов, так и у студентов-историков отсутствуют, $p > 0,5$.

Соотношение средних значений показателей в группах студентов-историков и студентов-психологов представлено на рис. 2.

На рисунке 2 показано, что типичным для студентов-психологов и студентов-историков является преобладание коллективистских качеств личности, а также достаточно высокий уровень самооценки. Однако отношение к делу, к коллективу, а также показатель самоуверенности у студентов-психологов выше, чем у студентов-историков. У студентов-историков диагностируется более высокий уровень сомнений, что указывает на низкую самооценку. Тем не менее достоверных различий в показателях мотивации и самооценки у студентов-психологов и студентов-историков не выявлено ни по одному параметру, $p > 0,5$.

Анализ рейтинговых ведомостей, по которым определялась текущая успеваемость, показал, что первокурсники-психологи имеют средний балл 15,78 балла (20 баллов – максимум), второкурсники – 17,01 балла, третьекурсники – 18,87 балла. Как видим, наименьший уровень имеют студенты первого курса. Студенты третьего курса характеризуются наибольшим уровнем успешности обучения. Три группы испытуемых на статистически достоверном уровне различаются по показателям успеваемости, $p < 0,05$.

Историки на всех трех курсах имеют следующую успеваемость: 16,33 балла, 14,59 балла, 15,69 балла соответственно. Несколько выше успеваемость студентов первого и третьего курсов. Но на статистически достоверном уровне курсы не различаются по показателям успеваемости, $p > 0,05$.

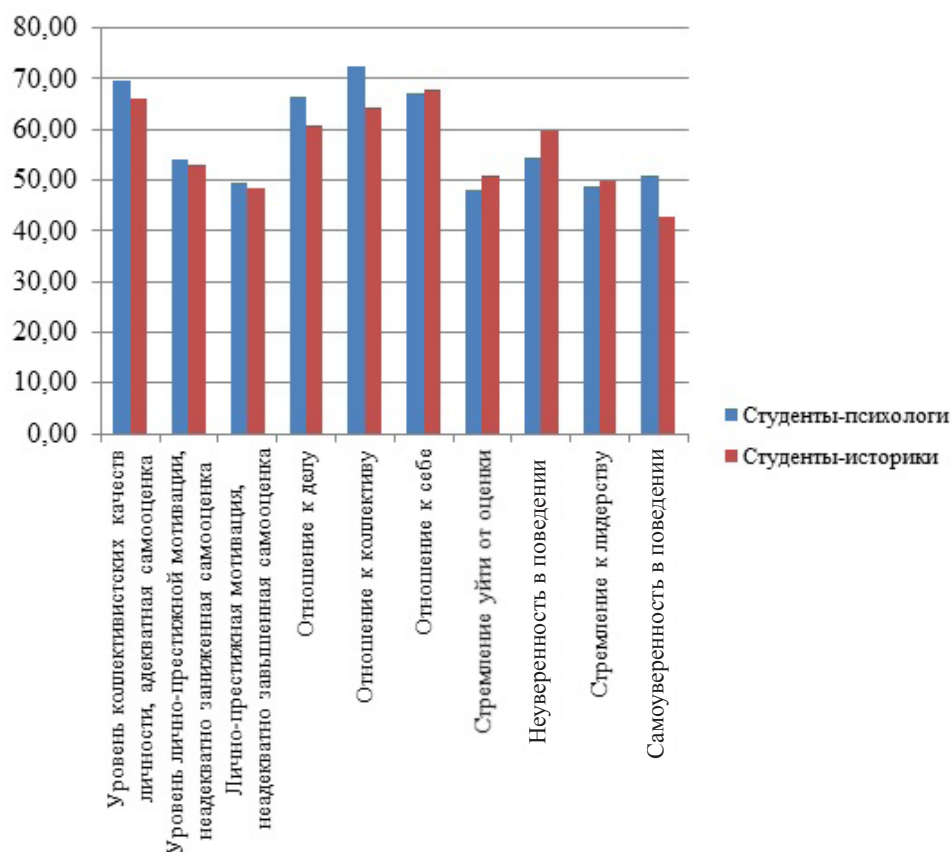


Рис. 2. Соотношение средних значений показателей по методике МСО В. А. Зобкова в группах студентов-историков и студентов-психологов

Соотношение средних значений показателей успеваемости в обучении свидетельствует, что средний уровень успешности обучения выше у студентов-психологов (17,09 балла) по сравнению со студентами-историками (15,58 балла), на уровне $p < 0,01$.

Таким образом, на основании результатов исследования можно заключить, что существуют выраженные различия в показателях самооценки и академической успеваемости у студентов-психологов и студентов-историков. Определено, что у студентов-психологов достоверно более высокий уровень самооценки и достоверно более высокий уровень академической успеваемости.

В ходе корреляционного анализа установлено, что в группе студентов-психологов существуют достоверные связи показателей самооценки, притязаний и успеваемости. Выявлено, что самооценка ума и способностей коррелирует на умеренном уровне с показателем успеваемости ($r = -0,34$), а также с показателем притязаний применительно уверенности в себе ($r = 0,29$).

Мы можем говорить о том, что чем выше уровень самооценки ума и способностей, тем ниже уровень успеваемости. С другой стороны, чем более студент-психолог уверен в себе, тем выше его уровень успеваемости. Корреляционный анализ показал, что успеваемость студентов-психологов взаимосвязана с показателями «Ум, способности» ($r = -0,34$, $p < 0,05$) и «Уверенность в себе» ($r = 0,29$ при $p < 0,05$).

У студентов-историков выявлены достоверные корреляции успеваемости и самооценки ($r = 0,49$) с показателями самооценки «Качества личности в коллективе» ($r = 0,44$), «Лично-престижная мотивация с неадекватно заниженной самооценкой» ($r = 0,40$), а также «Лично-престижная мотивация с неадекватной завышенной самооценкой» ($r = 0,48$). Помимо этого, выявлены достоверные корреляции с показателем «Отношение к делу» ($r = 0,38$), а также «Отношение к коллективу» ($r = 0,39$) на уровне $p < 0,05$. Это свидетельствует о том, что у студентов-историков самооценка ока-

зывает влияние на успеваемость. Мы можем говорить о том, что чем выше уровень самооценки, чем более выраженное положительное отношение к делу, чем более выраженным является отношение к коллективу, тем более высокий уровень успеваемости будет иметь студент. Другими словами, чем выше уровень самооценки у студентов-историков, тем выше уровень их успеваемости. Также на их успеваемость влияет лично-престижная мотивация, что подтверждается данными корреляционного анализа. Таким образом, самооценка студента гуманитарного института ВлГУ оказывает влияние на его успеваемость. Направленность обучения определяет ведущий параметр самооценки.

Таким образом, единого понимания показателя «Самооценка» не существует. Рассматривая ее с различных позиций, ученые сошлись во мнении по двум пунктам: это сложное явление и личностное образование. Это указывает на многоаспектность и серьезность изучаемого феномена. Обладая набором функций, самооценка определяет тип отношения к компонентам жизнедеятельности.

Большая часть основателей психологии доказывает, что сформировалась самооценка в социуме. Социальная среда (семья, вуз, многочисленные формальные и неформальные группы, в которые включена личность, статус сверстников, отношение педагогов и др.) оказывает сильнейшее влияние на формирование «Я-концепции», что влияет на наше восприятие окружающей действительности.

Мыслительные операции, свойства сознания, а также наблюдение и самонаблюдение являются звеньями цепи формирования самооценки. Следовательно, работа с информационным материалом и сопоставление собственного мнения о себе с мнением о нем окружающих позволяет не только развивать студента, но и способствует его личностному росту, указывает преподавателю вуза на новый подход к обучению и воспитанию в высшей школе.

В осуществленном эмпирическом исследовании влияния самооценки на успеваемость студентов выявлено, что большинство обучающихся имеют средний (с тенденцией к повышенному) уровень самооценки. Анализ результатов показал, что у молодых людей выражена коллективистская направленность личности. Наименьший уровень раскогласования самооценки и уровня притязаний диагностирован у студентов третьего курса. В ходе исследования установлено, что наиболее высокие оценки академической успеваемости имеют студенты третьего курса, наименее низкие – студенты первого курса.

Существуют выраженные различия в показателях самооценки и академической успеваемости у студентов-психологов и студентов-историков. Определено, что у студентов-психологов достоверно более высокий уровень самооценки и достоверно более высокий уровень академической успеваемости.

Существует влияние самооценки на успеваемость студентов различных направлений обучения, в частности, чем выше уровень самооценки у студентов-историков, тем выше уровень их успеваемости, чем более объективной является оценка ума и способностей у студентов-психологов, тем выше уровень успешности обучения. Гипотеза исследования о том, что самооценка студентов влияет на их текущую успеваемость, подтвердилась.

Список литературы

1. Выготский Л. С. Педагогическая психология. М.: АСТ-Астрель Хранитель, 2008. 671 с.
2. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии. СПб.: Питер Ком, 2009. 705 с.
3. Липкина А. И. Воспитательная роль оценки знаний учащихся // Начальная школа. 1969. № 7. С. 18–24.
4. Особенности психического развития детей 6–7-летнего возраста / под ред. Д. Б. Эльконина, А. Л. Венгера. М.: Педагогика, 1988. 136 с.
5. Спиркин А. Г. Философия. М.: Гардарики, 2006. 736 с.

6. Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: в 2 т. М.: Изд-во МПСИ, 2009. 546 с.
7. Лисина М. И. Общение, личность и психика ребенка. Москва: Ин-т практической психологии; Воронеж: НПО «МОДЭК», 2001. 383 с.
8. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб.: Питер, 2008. 398 с.
9. Молчанова О. Н. Самооценка: теоретические проблемы и эмпирические исследования. М.: Флинта, Наука, 2010. 391 с.
10. Чеснокова И. И. Проблемы самооценки индивидуальной личности // Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». 2011. № 1 (65). С. 82–95.
11. Захарова А. В. Психология формирования самооценки. Минск: Новое знание, 1993. 100 с.
12. Шабанов Л. В. Методологические подходы к исследованию личностных аспектов социальной адаптации молодежи в современном обществе // Вестник Томского гос. пед. ун-а (TSPU Bulletin). 2011. Вып. 6 (108). С. 165–168.
13. Зимняя И. А. Педагогическая психология. Москва: Изд-во Московского психолого-социального ин-та; Воронеж: МОДЭК, 2010. 447 с.
14. Немов Р. С. Психология: в 2 ч. М.: Юрайт, 2020. Ч. 1. 243 с.

References

1. Vygotskiy L. S. *Pedagogicheskaya psikhologiya* [Pedagogical psychology]. Ed. V. V. Davydova. Moscow, AST-Astrel' Khranitel' Publ., 2008. 671 p. ISBN 978-5-17-049976-2. (in Russian).
2. Rubinshteyn S. L. *Osnovy obshchey psikhologii* [Fundamentals of General psychology]. Saint Petersburg, Piter Kom Publ., 2009. 705 p. (in Russian).
3. Lipkina A. I. *Vospitatel'naya rol' otsenki znaniy uchaschchikhsya* [The educational role of assessing students' knowledge]. Nachal'naya shkola, 1969, no. 7, pp. 18–24 (in Russian).
4. *Osobennosti psikhicheskogo razvitiya detey 6–7-letnego vozrasta* [Features of mental development of children 6–7 years of age]. Ed. D. B. Ehl'konin, A. L. Venger. Moscow, Pedagogy Publ., 1988. 136 p. (in Russian).
5. Spirkin A. G. *Filosofiya* [Philosophy]. Moscow, Gardariki Publ., 2006. 736 p. (in Russian).
6. Anan'ev B. G. *Izbrannye psikhologicheskiye trudy: v 2 tomakh* [Selected psychological works: in 2 volumes]. Moscow, MPSI Publ., 2009. 546 p. ISBN 978-5-9770-0363-6 (in Russian).
7. Lisina M. I. *Obshcheniye, lichnost' i psikhika rebenka* [Communication, personality and psyche of a child]. Moscow, Institut prakticheskoy psikhologii; Voronezh, NPO "MODEK" Publ., 2001. 383 p. ISBN 5-89395-283-9 (in Russian).
8. Bozhovich L. I. *Lichnost' i eye formirovaniye v detskom vozraste* [Personality and its formation in childhood]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2008. 398 p. (in Russian).
9. Molchanova O. N. *Samoosnka: teoreticheskiye problemy i empiricheskiye issledovaniya* [Self-assessment: theoretical issues and empirical studies]. Moscow, Flinta, Nauka Publ., 2010. 391 p. (in Russian).
10. Chesnokova I. I. Problemy samoosnki individual'noy lichnosti [Problems of self-assessment of an individual's personality]. *Natsional'nyy issledovatel'skiy universitet «Vysshaya shkola ekonomiki» – National research University Higher school of economics*, 2011, no. 1 (65), pp. 82–95 (in Russian).
11. Zakharova A. V. *Psikhologiya formirovaniya samoosnki* [Psychology of the formation of self-esteem]. Minsk, Novoye znaniye Publ., 1993. 100 p. (in Russian).
12. Shabanov L. V. Metodologicheskiye podkhody k issledovaniyu lichnostnykh aspektov sotsial'noy adaptatsii molodezhi v sovremennom obshchestve [Methodological approaches to the study of personal aspects of social adaptation of youth in modern society]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2011, vol. 6 (108), pp. 165–168 (in Russian).
13. Zimnyaya I. A. *Pedagogicheskaya psikhologiya: uchebnik dlya studentov vuzov* [Pedagogical Psychology: textbook for university students]. Moscow, Moscow Psychological and Social Institute Publ., Voronezh, MODEK Publ., 2010. 447 p. ISBN 978-5-534-02366-4 (in Russian).
14. Nemov R. S. *Psikhologiya: v 2 chastyakh. Chast' 1* [Psychology: 2 parts. Part 1]. Moscow, Yurayt Publ., 2020. 243 p. (in Russian).

Информация об авторах

Великова С. А., кандидат психологических наук, доцент, Владимирский государственный университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ул. Горького, 87, Владимир, Россия, 60000).

Information about the authors

Velikova S. A., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Vladimir State University named after Alexander Grigoryevich and Nikolai Grigoryevich Stoletovs (ul. Gorky, 87, Vladimir, Russian Federation, 60000).

Статья поступила в редакцию 21.12.2021; принята к публикации 01.03.2022

The article was submitted 21.12.2021; accepted for publication 01.03.2022