

УДК 37.022

DOI 10.23951/2307-6127-2020-4-124-130

МЕЖПРЕДМЕТНОСТЬ КАК ОСНОВА ЦЕЛОСТНОСТИ ПРОЦЕССА ОБУЧЕНИЯ ДЕКОРАТИВНО-ПРИКЛАДНОМУ ИСКУССТВУ

Л. В. Шокорова, О. В. Первушина

Алтайский государственный институт культуры, Барнаул

Показаны способы совершенствования профессиональной подготовки художников декоративно-прикладного искусства в системе высшего образования. Определены причины недостаточного усвоения студентами теоретических и практических знаний, среди которых наиболее значимой проблемой является отсутствие межпредметных связей между учебными предметами. Доказано, что разнообразные ассоциативные и диссоциативные связи в видении одного и того же объекта или явления выступают ведущим признаком понимания, формирующего устойчивые системные знания. Выявляются возможности использования методов дискурса и интерпретации в освоении содержания учебного курса «Культурология» и цикла профессиональных дисциплин, направленных на овладение принципами проектирования предметов прикладного искусства и их материализацию. Установлено, что дискурс, как аналитический процесс и метод познания, опосредованный художественно-образным восприятием и интуицией, активизирует речемыслительный диалог, разработку альтернативных вариантов, критический анализ своих действий, формулирует оценочные суждения и авторскую рефлексии, являющихся необходимыми качествами художника-прикладника, способного к самопознанию и саморазвитию. Метод интерпретации углубляет понимание знаков, символов и смыслов в контексте своей профессиональной деятельности. Выявлены и обоснованы условия использования обозначенных методов в образовательном процессе вуза. Делается вывод, что межпредметные связи в обучении декоративно-прикладному искусству стимулируют целостное постижение знаний и увеличивают возможности их применения в новых ситуациях, побуждая к самостоятельности и личностной самореализации.

Ключевые слова: *методика обучения декоративно-прикладному искусству, межпредметные связи, культурология, методы дискурса и интерпретации.*

Целью высшего художественного образования выступает подготовка специалистов, отвечающих современным общемировым требованиям. В фокусе научного внимания актуализируются проблемы формирования мировоззренческих установок, ценностных духовно-нравственных представлений, образного и эстетического восприятия, творческого мышления, образующих целостное интегральное качество выпускника вуза, способного к саморазвитию и самореализации в профессиональной сфере. Наибольшую остроту эта проблема приобретает в подготовке художников-прикладников, что обусловлено самой природой декоративно-прикладного искусства как образа человеческих чувств, желаний, мыслей, скрытых в предметах материальной культуры. Создавая предметно-пространственную среду и эстетически воздействуя на человека, прикладные искусства способны противостоять унификации и ассимиляции культурных ценностей, нарастанию единообразия и стереотипности, создающих угрозу утраты национального достоинства, индивидуальности и самобытности. В. В. Корешков подчеркивает: «Образовывать и воспитывать силами и средствами искусства, гораздо эффективнее, чем постоянными назиданиями, запретами и другими методами» [1, с. 179].

В этой связи огромное значение приобретает изменение содержательно-целевых аспектов обучения с позиций глубокого понимания студентами – будущими художниками-при-

кладниками теоретического и практического материала. Известно, что основу любой практической подготовки составляют фундаментальные теоретические знания, которые в процессе мыслительной деятельности переконструируются, образуя целостную систему понимания и усвоения изучаемого материала. Отсутствие межпредметных связей между учебными предметами, разобщенность, многозначность и фрагментарность понятий затрудняют понимание процесса создания декоративных работ и приводят «к усвоению разрозненных знаний, схоластике и формализму в обучении» [2, с. 507].

Психологические закономерности осмысленного постижения учебного материала нашли отражение в трудах Ю. А. Самарина, доказавшего, что ведущий признак понимания заключается в вариативности видения одного и того же объекта или явления в различных связях и отношениях посредством разнообразных ассоциативных и диссоциативных связей. В процессе умственной работы формируется новое видение, которое может сложиться только на основе уже имеющихся знаний, полученных из изученных дисциплин [3]. Признаком такого понимания в обучении декоративно-прикладному искусству является умение воспроизвести теоретические и практические знания при формировании образного замысла-представления будущего произведения и его дальнейшей материализации. Несомненно, основополагающую роль в создании декоративных работ играют профессиональные дисциплины – композиция, рисунок, живопись и т. д.

При этом в формировании интеллектуального инструментария в познании мира и человека в его цивилизационном многообразии, а также духовно-ценностной, моральной и эстетической константы личности будущего специалиста особое место занимает учебная дисциплина «Культурология». Реализация принципа межпредметных связей между культурологией и циклом профессиональных дисциплин, на наш взгляд, позволяет сформировать у студентов упорядоченные системные знания о специфике проектирования социально значимых декоративных работ, обладающих художественной и эстетической значимостью и удовлетворяющих духовные, культурные и утилитарные потребности общества.

В контексте данной проблематики имеет смысл обратиться к методам дискурса и интерпретации. Эти методы известны как аналитические, научно-исследовательские, но вместе с тем они обладают образовательным, педагогическим потенциалом.

Дискурс понимается как рассуждение, высказывание, речь, аргументированный довод. Выявляя смысловую динамичную подвижность, семантику движения, дискурс создает коммуникативную ситуацию вокруг текста. «Благодаря дискурсу текст существует, живет и воспроизводит себя» [4, с. 215]. В этой связи метод дискурса «выступает инструментом для установления соотношений между культурным текстом и социальными практиками» [5, с. 161].

С точки зрения М. М. Бахтина, дискурс – это динамическая система, складывающаяся в процессе речевого общения, которая противопоставляется «языку» как статичной системе. Личные мировоззренческие установки говорящего человека, его оценочные представления, интонационные характеристики, конкретная позиция рождает языковую форму в виде «изменчивого и гибкого знака» [6, с. 302]. Динамическая система «язык–речь» понимается М. М. Бахтиным как построение прямых и обратных связей «вопрос–ответ», позволяющих выстраивать культурный диалог.

С одной стороны, дискурс – аналитический процесс, с другой – метод познания, опосредованный художественно-образным восприятием и интуицией, включающий в себя ассоциации, метод игры и метод конструирования «культурных сценариев», метод реминисценции и метод аллюзии и др., в которых ведущим является метод диалога. Обращение философии XX в. к лингвистическим моделям и методам и анализу семиотической деятельнос-

ти свидетельствует о включении в процесс диспута, помимо текста, и ряд внелингвистических факторов: установки, мотивы, мнения субъекта речевого взаимодействия, самооценки, оценки его речи другими, рефлексии и др.

В этом качестве, на наш взгляд, дискурс как метод целесообразно использовать в освоении не только содержания культурологии, но профессиональных дисциплин, особенно при проектировании декоративных предметов. Студент в процессе освоения текста не только будет совершать аналитические операции, но и получает возможность эмоционального вживания в текст, актуализируя эстетическое, художественно-образное, интуитивно-субъективное восприятие. Это связано с тем, что от студентов требуется умение как изобразительными средствами выразить образное решение задуманной идеи будущей декоративной работы, так и аргументированно обосновать возможности ее воплощения в конкретном материале. Быстрые поисковые эскизы не всегда дают преподавателю оценить образность и выразительность идеи студента и требуют от него пояснения задумки.

Поиск оригинального композиционного решения на основе глубокого погружения в национальные традиционные культуры, в том числе региональные традиции, выбор технических средств и инструментов и других проблемных задач посредством метода дискурса направляет студентов к речемыслительному диалогу, разработке альтернативных вариантов, критическому анализу своих действий, опосредованно развивая умение мыслить в контексте всей мировой цивилизации. Коллективное обсуждение результатов работ формулирует оценочные суждения и авторскую рефлексию как необходимого качества художника-прикладника, способного к самостоятельному творчеству, самопознанию и саморазвитию. «Функция дискурса всецело подчинена той цели, которая лежит в основе дисциплинарной познавательной ситуации – попытке создания целостной и непротиворечивой знаниевой сетки в отношении предметной области, соответствующей данной дисциплинарной предметности» [7, с. 32].

Применение метода дискурса в образовательном процессе требует от педагога определения специальных тем и заданий, целенаправленно ориентированных на решение проблемных ситуаций, в ходе которых сознательно моделируются и структурируются дискурсивные вопросы. Тесно связанный с другими методами педагогического воздействия (интерактивным взаимодействием, моделирующей игрой, дискуссией и др.) и не имеющий четких алгоритмов, метод «дискурса» ориентирует преподавателя на разработку аналитического инструментария с учетом индивидуальных особенностей студентов.

Таким образом, дискурс – это сложное коммуникативное событие, которое представляет собой процесс обсуждения, оценки того или иного культурного факта, явления, процесса, продукта, образного замысла, процесса создания прикладной работы, которое рождается только в ходе дискурсивной практики, живого диалога «здесь и сейчас».

Метод интерпретации, так же как и метод дискурса, связан с текстом как определенной знаково-символической структурой. Поскольку понятие «текст» понимается как искусственное образование, выступающее носителем информации, смыслов, образов, впечатлений, рефлексии автора и имеющее свой код, то метод интерпретации – это декодирование смыслов, реинтерпретация, реактивация. Так, например, изучение знаков, символов, смыслов культурного пространства ориентирует студентов не только на познание интеллектуального инструментария по данной проблеме, но и позволяет применить свои профессиональные познания в области организации предметно-пространственной среды как «текста», заключающего в себе определенные смыслы, воплощенные в образах.

Термин «реинтерпретация» рассматривается как анализ культурного наследия в контексте современного художественного опыта, который, иницируя ситуацию диалога, по-

зволяет взглянуть на явление по новому, преодолеть стереотипы в оценке. Сегодня в педагогике высшего образования интерпретаторские стратегии характеризуются как обладающие инновационным образовательным потенциалом в художественной профессиональной подготовке [8, с. 124].

Творческая знаково-символическая интерпретация образцов народного искусства, являясь специфически образным средством выражения замысла, позволяет преобразовывать реалистичные объекты в условно-плоскостные формы и орнаментальные изображения. «Изучение архетипов, знаков и символов в культуре, иероглифов и пиктограмм, мифологии, обычаев и традиций активизирует художественно-историческое познание мира в контексте культурно-исторического опыта человечества» [9, с. 84].

При условии применения методов дискурса и интерпретации необходимо, по нашему убеждению, соблюдать следующие условия.

1. В изложении теоретического и практического материала нужно отказаться от традиционного монолога, делая упор на сообучение. Приобретая мозаичную форму, структура занятия существенно усложняется. Организация диалога требует от преподавателя не собственных монополизированных комментариев, а активного участия студентов в контекстуальном обсуждении конкретных аналитических вопросов, в процессе решения которых активизируются их познавательные процессы.

2. Принципиальным условием в проведении такого занятия является создание проблемных ситуаций без предоставления образцов анализа и четких аналитических алгоритмов. Вынужденная потребность выявлять и формулировать проблему, изыскивать новые варианты оптимальных способов ее решения, озвучивать свою точку зрения стимулирует развитие самостоятельности мышления студента.

3. При применении методов дискурса и интерпретации, выступающих базовой практической аналитикой при обучении декоративно-прикладному искусству, важно обеспечить студентов учебными теоретическими и практическими материалами, на основании которых они могут самостоятельно выявлять дефиниции в процессе диалога. Интерпретация культурного текста не только активизирует развитие коммуникативной активности, но и будет способствовать формированию знаково-символического и художественно-образного замысла будущего декоративного произведения.

4. Предлагаемый преподавателем материал для самостоятельной работы должен быть максимально дифференцирован и включать как различные виды и формы культурного текста (мемуары, аудиозаписи, дневники и др.), так и широкий наглядный ряд (произведения художников-прикладников, видеофильмы, фотографии и т. д.), дающих наиболее полное представление о конкретной культурной эпохе.

5. При освоении ряда тем, связанных с изучением этнических культур, имеет смысл использовать метод дискурсивной практики как ситуацию погружения студента в аутентичную культурную среду или среду, близкую к ней, так, например, изучение локальных культур Большого Алтая на обширном этнографическом и этнохудожественном материале в контексте их бытования.

6. Одним из ведущих условий использования методов дискурса и интерпретации в подготовке художников-прикладников является систематическое накопление культурных текстов, различных заданий и практических наглядных материалов и постоянное их пополнение.

При этом особый акцент следует обратить на региональную художественную культуру, выявление ее сущностных уникальных характеристик, создающих целостную картину культурного пространства на мировом уровне.

7. Качество полученных знаний как продуктивного результата обучения определяется в процессе контроля за учебной деятельностью студентов посредством оценивания их работы на семинарах, при написании творческих эссе, статей, докладов и тезисов, а также при коллективных просмотрах практических работ – декоративных предметов и изделий.

Таким образом, использование в образовательном процессе методов, которые в потенциале имеют активную индивидуально-творческую составляющую, позволяет выстроить межпредметные связи на уровне целостного процесса подготовки специалиста, побуждающего студента к самостоятельности и формирующего мотивы к личностной самореализации. Интенсивный обмен информацией между учебными дисциплинами активизирует осмысление знаний и увеличивает возможности их применения в новых ситуациях [10]. Создание образовательных ситуаций, максимально способствующих глубокому усвоению фундаментальных знаний, эффективно развивает творческо-профессиональную самостоятельность студента, позволяя ему выстраивать личностную траекторию саморазвития.

Список литературы

1. Корешков В. В. Роль образовательной области «Искусство» в воспитании молодежи // Современные тенденции развития культуры, искусства и образования. М.: Перо, 2017. С. 178–186.
2. Куимова Е. И., Куимова К. А., Ячинова С. Н. Межпредметные связи как средство повышения качества обучения в высшей школе // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2. С. 506–509.
3. Самарин Ю. А. Очерки психологии ума: особенности умственной деятельности школьников / под ред. Г. А. Неценко, З. Г. Найденовой. 2-е изд., испр. Гатчина: Ленингр. обл. ин-т экономики и финансов, 2003. 318 с.
4. Коул. М. Культура в контексте междисциплинарных научных исследований в области образования (пер. с англ. С. Кучковской) // Вопросы образования. 2011. № 3. С. 138–163.
5. Зинченко В. Г. Межкультурная коммуникация. От системного подхода к синергетической парадигме. М.: Флинта: Наука, 2007. 224 с.
6. Бахтин М. М. Проблема текста в лингвистике, филологии и других гуманитарных науках // Эстетика словесного творчества. М., 1979. 423 с.
7. Штейн С. Ю. Методология в искусствоведении // Декоративное искусство и предметно-пространственная среда. Вестник МГХПА. 2017. № 4, ч. 1. С. 32–46.
8. Лысенко С. Ю. Особенности изучения проблем художественной интерпретации в музыке в вузе культуры // Высшее образование в России. 2018. № 7. С. 124–129.
9. Привалова В. М. Знаково-символическая прагматика как основа ритуалов культуры // Известия Самарского научного центра. 2017. № 6. С. 83–91.
10. Берулава М. Н. Интеграция содержания образования. М.: Педагогика, 1993. 172 с.

Шокорова Лариса Владимировна, кандидат искусствоведения, доцент, Алтайский государственный институт культуры (ул. Интернациональная, 135, Барнаул, Россия, 656099).
E-mail: Larazmei@mail.ru

Первушина Ольга Васильевна, кандидат культурологии, доцент, Алтайский государственный институт культуры (ул. Советской Армии, 152, Барнаул, Россия, 656039).
E-mail: agaki-pervushina@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 10.03.2020.

DOI 10.23951/2307-6127-2020-4-124-130

INTERDISCIPLINARITY AS THE BASIS OF INTEGRITY OF THE PROCESS OF TEACHING DECORATIVE AND APPLIED ARTS

L. V. Shokorova, O. V. Pervushina

Altai State Institute of Culture, Barnaul, Russian Federation

The article is devoted to the identification of ways to improve professional training of artists of decorative and applied arts in the system of higher education. The reasons for the lack of understanding of theoretical and practical knowledge by students have been identified, among which the most significant problem is the absence of interprandial links between educational subjects. A variety of associative and dissociative connections in the vision of the same object or phenomenon have been proven to be a leading sign of understanding that forms sustainable systemic knowledge. Possibilities of using the methods of «discourse» and «interpretation» in mastering the content of the training course «Cultural studies» and the cycle of professional disciplines aimed at mastering the principles of design of applied arts and their materialization are identified. It is shown that discourse, as an analytical process and method of cognition, mediated by artistic-shaped perception and intuition, activates reclusive dialogue, development of alternative options, critical analysis of its actions, formulates assessment judgements and author 's reflexion, as necessary qualities of the artist-applied, capable of self-knowledge and self-development. The method of «interpretation» deepens the understanding of signs, symbols and meanings in the context of their professional activities. The conditions for the use of the designated methods in the educational process of the university have been identified and justified. It is concluded that interprandial ties in the teaching of decorative and applied arts intensify the holistic understanding of knowledge and increase the possibilities of their application in new situations, encouraging independence and personal self-realization.

Keywords: *technique of training in arts and crafts, intersubject communications, cultural science, methods of «discourse» and «interpretation».*

References

1. Koreshkov V. V. Rol' obrazovatel'noy oblasti «Iskusstvo» v vospitanii molodezhi [Role of educational area “Art” in youth education]. *Sovremennye tendentsii razvitiya kul'tury, iskusstva i obrazovaniya* [Modern trends in the development of cul-ture, art and education]. Moscow, Pero Publ., 2017, pp. 178–186 (in Russian).
2. Kuimova E. I., Kuimova K. A., Yachinova S. N. Mezhpredmetnye svyazi kak sredstvo povysheniya kachestva obucheniya v vysshey shkole [Interprandial linkages as a means of improving the quality of higher education]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya – Modern Problems of Science and Education*, 2015, no. 2, pp. 506–509 (in Russian).
3. Samarin Yu. A. *Ocherki psikhologii uma: osobennosti umstvennoy deyatel'nosti shkol'nikov: pod red. G. A. Netsenko, Z. G. Naydenovoy. 2-e izd., ispr.* [Essays of the Psychology of Mind: Features of Mental Activity of Schoolchildren. Under Ed. G. A. Netsenko, Z. G. Naydenovoy. 2nd Ed.]. Gatchina, Leningr. obl. in-t ekonomiki i finansov.Publ., 2003. 318 p. (in Russian).
4. Cole. M. Kul'tura v kontekste mezhdistsiplinarnykh nauchnykh issledovaniy v oblasti obrazovaniya (per. s angl. S. Kuchkovskoy) [Culture in the context of interdisciplinary academic research in education]. *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies*, 2011, no. 3, pp. 138–163 (in Russian).
5. Zinchenko V. G. *Mezhkul'turnaya kommunikatsiya. Ot sistemnogo podkhoda k sinergeticheskoy paradigme* [Intercultural Communication. From a systemic approach to a synergistic paradigm]. Moscow, Flinta: Nauka Publ., 2007. 224 p. (in Russian).
6. Bakhtin M. M. Problema teksta v lingvistike, filologii i drugikh gumanitarnykh naukakh [Problem of text in linguistics, philology and other humanities]. *Estetika slovesnogo tvorchestva* [Aesthetics of verbal creativity]. Moscow, 1979. 423 p. (in Russian).

7. Stein S. Yu. Metodologiya v iskusstvovedenii [Methodology in Art History]. *Dekorativnoye iskusstvo i predmetno-prostranstvennaya sreda. Vestnik MGHPA*. 2017, no. 4, pp. 32–46 (in Russian).
8. Lysenko S. Yu. Osobennosti izucheniya problem khudozhestvennoy interpretatsii v muzyke v vuze kul'tury [Peculiarities of studying problems of artistic interpretation in music in the university of culture]. *Vysheye obrazovaniye segodnya – Higher Education in Russia*, 2018, no. 7, pp. 124–129. (in Russian).
9. Privalova V. M. Znakovo-simvolicheskaya pragmatika kak osnova ritualov kul'tury [Sign-symbolic pragmatics as the basis of rituals of culture]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra – Higher Education in Russia*, 2017, no. 6, pp. 83–91 (in Russian).
10. Berulava M. N. *Integratsiya sodержaniya obrazovaniya* [Integration of educational content]. Moscow, Pedagogika Publ., 1993. 172 p. (in Russian).

Shokorova L. V., Candidate of Art Criticism, Associate Professor, Altai State Institute of Culture (ul. Internatsional'naya, 135, Barnaul, Russian Federation, 656099). E-mail: Larazmei@mail.ru

Pervushina O. V., Candidate of Culturology, Associate Professor, Altai State Institute of Culture (ul. Sovetskoy Armii, 152, Barnaul, Russian Federation, 656039, Barnaul).
E-mail: agaki-pervushina@yandex.ru