

УДК 378.1

DOI 10.23951/2307-6127-2020-4-71-76

СТРУКТУРНО-СОДЕРЖАТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРОГНОСТИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ МАГИСТРАТУРЫ¹

Н. А. Сайфуллина

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Казань

Прогностическая компетентность является необходимым условием профессиональной перспективы и стабильности будущего специалиста системы образования, прогностической ориентации в системе образования, обеспечивающих ее качественную организацию и результативность. Рассматривается структурно-содержательная характеристика прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры. Сформулированы три компонента компетентности: знаниевый, деятельностный и мотивационно-ценностный. Разработан критериально-оценочный аппарат прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры, включающий показатели и уровни сформированности прогностической компетентности, а также и диагностический инструментарий, позволяющий определять эффективность формирования прогностической компетентности у студентов педагогической магистратуры. Приводится авторская анкета на выявление уровня сформированности знаниевого компонента прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры, отражающая полноту владения понятийно-категориальным аппаратом научно-педагогического прогнозирования, терминологией данной проблемы, знание методов и основных форм прогнозирования в педагогике, прочность и полноту усвоения теоретических знаний в области прогнозирования, представлений о современных методах прогнозирования в образовательной системе и возможности их сочетания с традиционными, применения ими умений прогнозировать свою профессиональную деятельность. Результаты исследования могут быть полезны преподавателям высших учебных заведений, осуществляющих подготовку педагогических кадров.

Ключевые слова: педагогическая магистратура, вузовское образование, прогнозирование, прогностическая компетентность, структурно-содержательная характеристика.

Динамичность современной образовательной системы, увеличение количества инновационных методов и авторских школ в педагогике, повышение требований к личности будущего педагога обуславливают сокращение адаптивного периода выпускников педагогической магистратуры. Это приводит к повышению конкурентоспособности студентов педагогической магистратуры, их дальновидности, мобильности и быстрой профессиональной ориентации в образовательном пространстве [1]. Стратегия и четкие ориентиры модернизации подготовки магистрантов педагогического направления отражены в модели «Российское образование – 2020», ФГОС ВО, Национальном проекте «Образование» и профессиональном стандарте педагога с учетом новых тенденций модернизации образовательной системы [2]. Усовершенствование качества получаемого образования является приоритетным условием для достижения необходимых результатов, которые рассматриваются в контексте компетентностного подхода.

В современных реалиях прогностическая компетентность магистранта педагогического направления рассматривается в рамках уровневой структуры [3]. На основе анализа психолого-педагогической и философской литературы, посвященной прогностической компе-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-313-9009.

тентности, а также принимая во внимание особенности деятельности специалиста в секторе образования (высокую степень неопределенности и частых изменений в сфере образования), сформулировано определение понятия «прогностическая компетентность» как способность мобилизовать в профессиональной деятельности свои знания в области прогнозирования, прогностические умения, а также обобщенные способы составления прогнозов.

Целью данной работы является определение показателей и критериев уровня сформированности прогностической компетентности у студентов педагогической магистратуры.

Данное исследование было проведено на основе использования теоретических методов, таких как: анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, систематизация, абстрагирование и аналогия. Мы обращались к философским, педагогическим, социологическим, психологическим, методическим работам известных отечественных ученых и практиков.

Из всего множества представленных в науке взглядов опирались на выводы А. Ф. Матушак [4], Н. В. Булдаковой [5], Е. В. Цалко [6] и С. А. Тарасовой [3], так как идеи этих ученых наиболее полно отвечают запросам современного общества и высшей школы, поскольку помогают реализовать эффективное формирование навыков педагогического прогнозирования, способности к прогнозированию и прогностической компетентности будущих педагогов.

Была определена структура прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры и содержательное наполнение ее компонентов:

- 1) знаниевый компонент (совокупность знаний о прогнозировании как неотъемлемой части эффективного педагогического процесса);
- 2) деятельностный компонент (совокупность прогностических умений и навыков, практический опыт прогнозирования профессионально-педагогической деятельности);
- 3) мотивационно-ценностный компонент (ценностное отношение к содержанию прогностической компетентности, понимание значимости и готовность к формированию прогностической компетентности) [7].

Выполненный анализ современных исследовательских работ продемонстрировал отсутствие четких методов диагностики уровня сформированности прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры с точки зрения компетентностного подхода. В результате изучения данной проблемы были определены критерии оценивания и характеристики уровня сформированности прогностической компетентности (табл. 1).

Таблица 1

Критерии и уровни сформированности прогностической компетентности у студентов педагогической магистратуры

Критерии	Показатели	Уровни		
		низкий	средний	высокий
Знаниевый	Владение понятийно-категориальным аппаратом научно-педагогического прогнозирования, терминологией данной проблемы; знание методов и основных форм прогнозирования в педагогике; прочность и полнота усвоения теоретических знаний в области прогнозирования	Бессистемное, поверхностное представление о прогнозировании в педагогике	Наличие неполной системы знаний о прогнозировании в педагогике	Наличие полной и прочной системы знаний, глубокое понимание сущности и методологии прогнозирования в педагогике

Критерии	Показатели	Уровни		
		низкий	средний	высокий
Деятельностный	Умение осуществлять планирование профессиональной деятельности на основе научно обоснованных прогнозов; формирование нового прогностического опыта в процессе активной учебно-познавательной деятельности; осознанность использования прогностических действий в педагогической деятельности	Невладение основными приемами и методами прогнозирования, практическая прогностическая деятельность осуществляется только с посторонней помощью	Владение основными приемами и методами прогнозирования, самостоятельная прогностическая деятельность осуществляется по усвоенному алгоритму	Свободное владение приемами и методами прогнозирования, осуществление самостоятельной прогностической деятельности в незнакомой ситуации
Мотивационно-ценностный	Проявление интереса к прогнозированию в педагогике; ценностное отношение к прогнозированию как к неотъемлемой части эффективного педагогического процесса; потребность в освоении и использовании прогнозирования в ежедневной педагогической практике	Интерес к прогнозированию в педагогике проявляется редко, отсутствие мотивов к использованию прогнозирования в профессиональной деятельности	Проявление неустойчивого интереса к прогнозированию в педагогике, присутствие неосознанной мотивации к использованию прогнозирования в профессиональной деятельности	Проявление устойчивого интереса к прогнозированию в педагогике, присутствие осознанной мотивации к использованию прогнозирования в профессиональной деятельности

Представленные в таблице показатели уровня сформированности компонентов прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры декомпозируются каждым критерием оценки. Итоговый уровень сформированности прогностической компетентности оценивается с учетом предложенных критериев и содержания каждого из компонентов прогностической компетентности.

Целесообразным является определение следующих уровней сформированности компонентов прогностической компетентности: низкий, средний и высокий (табл. 1). Расчет итоговой оценки уровня сформированности прогностической компетентности магистранта предполагает учет оценок каждого показателя в соответствии с сформулированными критериями.

Итогом проведенного теоретического анализа современных работ, посвященных проблеме формирования прогностической компетентности, явилось определение необходимости разработки диагностического комплекса уровня сформированности прогностической компетентности у студентов педагогической магистратуры.

В силу сложности и интегративности прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры диагностика сформированности данной характеристики должна осуществляться в комплексе. В предложенный комплекс вошли методика «Способность к прогнозированию» (Л. А. Ругуш) [8], методика «Исследование ценностных ориентаций» (М. Рокич) [9], «Потребность в достижении цели. Шкала оценки потребности в достижении успеха» (Ю. М. Орлов) [10], Анкета на выявление уровня сформированности знаниевого компонента прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры. Данные методики позволяют диагностировать выраженность показателей компонентов прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры.

Соответствие данных методик и компонентов прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры представлено в табл. 2.

Таблица 2

Соответствие методики диагностики компонентам прогностической компетентности у студентов педагогической магистратуры

Компоненты	Краткая характеристика	Методики (оценочные средства)
Знаниевый	Совокупность знаний о прогнозировании как неотъемлемой части эффективного педагогического процесса	Анкета на выявление уровня сформированности знаниевого компонента прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры
Деятельностный	Совокупность прогностических умений и навыков, практический опыт умения прогнозировать профессионально-педагогическую деятельность	Методика «Способность к прогнозированию» Л. А. Регуш
Мотивационно-ценностный	Ценностное отношение к содержанию прогностической компетентности, понимание значимости и готовность к формированию прогностической компетентности	Методика «Исследование ценностных ориентаций», М. Рокича; методика «Потребность в достижении цели. Шкала оценки потребности в достижении успеха» Ю. М. Орлова

Так как указанные в таблице методики являются общеизвестными, остановимся подробнее на описании анкеты на выявление уровня сформированности знаниевого компонента прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры.

В исследовательских целях была разработана анкета, отражающая:

- 1) полноту владения понятийно-категориальным аппаратом научно-педагогического прогнозирования, терминологией данной проблемы;
- 2) знание методов и основных форм прогнозирования в педагогике;
- 3) прочность и полноту усвоения теоретических знаний в области прогнозирования;
- 4) представления о современных методах прогнозирования в образовательной системе и возможности их сочетания с традиционными;
- 5) применение ими умений прогнозировать свою профессиональную деятельность.

Анкета состоит из 40 вопросов, верный ответ на один вопрос оценивается в 1 балл. Исходя из суммы полученных баллов, выделили следующие уровни сформированности знаниевого компонента прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры: 0–14 баллов – низкий уровень; 15–25 баллов – средний уровень; 26–40 – высокий уровень.

Вопросы анкеты включают в себя задания:

- с выбором одного правильного ответа;
- с выбором искомым правильных ответов;
- на добавление слова в готовый ответ;
- со свободным конструированием ответа.

Все 40 вопросов анкеты условно разбиты на четыре блока. Первый блок – вопросы терминологического поля прогностики. Второй блок – вопросы места прогностической компетентности в профессиональной деятельности педагога. Третий блок – историко-теоретические вопросы прогнозирования. Четвертый блок – исходная самооценка прогностической компетентности. Данная анкета может применяться как у практикующих специалистов образовательной системы, так и у будущих педагогов.

Таким образом, разработан критериально-оценочный аппарат прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры, включающий показатели и уровни сформированности прогностической компетентности, а также и диагностический

инструментарий, позволяющий определять эффективность формирования прогностической компетентности у студентов педагогической магистратуры.

Представленный диагностический комплекс критериев уровня сформированности прогностической компетентности студентов педагогической магистратуры обогащает теорию педагогических измерений. Результаты исследования могут быть полезны преподавателям высших учебных заведений, осуществляющих подготовку педагогических кадров.

Список литературы

1. Макарова Е. В. Прогностическая компетентность студентов аграрных вузов // Вестник Университета (Государственный университет управления). 2010. № 11. С. 78–79.
2. Бехтер А. А., Гончарова Е. В. Феномен антиципации в контексте акмеологического развития специалиста // Акмеология. 2015. № 1 (53).
3. Тарасова С. А., Гонеев А. Д. Педагогические аспекты формирования прогностической компетентности у студентов медицинского вуза // Вестник Тамбовского ун-та. Серия: Гуманитарные науки. 2014. № 5 (133).
4. Матушак (Присяжная) А. Ф. Точность прогнозирования результатов учебной деятельности студентами гуманитарных вузов в России и Польше // Современные исследования социальных проблем. 2012. № 12. С. 34.
5. Булдакова Н. В. Структура прогностической способности специалистов гуманитарного профиля // Вестник Костромского гос. ун-та. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2011. № 1. С. 68–73.
6. Цалко Е. В. Педагогическое сопровождение подготовки будущих актеров-преподавателей к педагогическому прогнозированию // Евразийский научный журнал. 2016. № 8. С. 168–170.
7. Захаров А. В. Механизмы формирования прогностической компетентности студентов педагогического вуза // Педагогическое образование и наука. 2016. № 2. С. 127–129.
8. Регуш Л. А. Развитие способности к прогнозированию педагогических явлений у студентов пединститута // Вопросы психологии. 1985. № 1. С. 94–102.
9. Рокич М. Природа человеческих ценностей // Свободная пресса. 1973. № 5. С. 20–28.
10. Практикум по возрастной психологии: учеб. пособие / под ред. Л. А. Головей, Е. Ф. Рыбалко. СПб.: Речь, 2002. 694 с.

Сайфуллина Надежда Алексеевна, аспирант, Казанский (Приволжский) федеральный университет (ул. М. Межлаука, 1, Казань, Россия, 420021). E-mail: nadine1994@mail.ru

Материал поступил в редакцию 19.02.2020.

DOI 10.23951/2307-6127-2020-4-71-76

STRUCTURAL AND CONTENT CHARACTERISTICS OF PROGNOSTIC COMPETENCE OF PEDAGOGICAL MASTER'S DEGREE PROGRAMME STUDENTS¹

N. A. Sayfullina

Kazan (Volga region) Federal University, Kazan, Russian Federation

Prognostic competence is necessary for future specialist's professional stability and perspective. It is also necessary for his prognostic orientation in the education system ensuring its effective organization. In this work, we consider the structural and content characteristics of pedagogical magistracy student's prognostic competence. The author formulated three components of competence: knowledge, activity and motivational-value. A criteria-based assessment has been developed for pedagogical magistracy student's prognostic competence. It includes indicators and levels of prognostic competence formation, as well as diagnostic

¹ The reported study was funded by RFBR, project number 19-313-9009.

tools that allow to determine the effectiveness of pedagogic magistracy student's prognostic competence formation. We provide a questionnaire to identify the level of cognitive component formation of magistracy student's prognostic competence. This questionnaire shows the level of conceptual and categorical apparatus possession of scientific and pedagogical forecasting, terminology of the problem, knowledge of the methods and ways of forecasting in pedagogy, strength and completeness of theoretical knowledge assimilation in forecasting. It also shows the idea of modern forecasting methods in the educational system and the possibility of combining it with traditional methods, the use of their skills to predict their professional activities. The results of the study may be used by teachers that train future pedagogical specialists in higher educational institutions.

Keywords: *pedagogical magistracy, university education, forecasting, prognostic competence, structural and content characteristics.*

References

1. Makarova E. V. Prognosticheskaya kompetentnost' studentov agrarnykh vuzov [Predictive competence of agricultural University students]. *Vestnik Universiteta (Gosudarstvennyy universitet upravleniya)*, 2010, no. 11, pp. 78–79 (in Russian).
2. Bekhter A. A., Goncharova E. V. Fenomen antitsipatsii v kontekste akmeologicheskogo razvitiya spetsialista [The phenomenon of anticipation in the context of acmeological development of a specialist]. *Akmeologiya*, 2015, no. 1 (53), pp. 32–38 (in Russian).
3. Tarasova S. A., Goneyev A. D. Pedagogicheskiye aspekty formirovaniya prognosticheskoy kompetentnosti u studentov meditsinskogo vuza [Pedagogical aspects of predictive competence formation in medical University students]. *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki – Tambov University Review. Series: Humanities*, 2014, no. 5 (133), pp. 45–49 (in Russian).
4. Matushak (Prisyazhnaya) A. F. Tochnost' prognozirovaniya rezul'tatov uchebnoy deyatel'nosti studentami gumanitarnykh vuzov v Rossii i Pol'she [Accuracy of forecasting the results of educational activities by students of Humanities universities in Russia and Poland]. *Sovremennyye issledovaniya sotsial'nykh problem – Modern Studies of Social Issues*, 2012, no. 12, p. 34 (in Russian).
5. Buldakova N. V. Struktura prognosticheskoy sposobnosti spetsialistov gumanitarnogo profilya [The structure of the predictive ability of experts of a humanitarian profile]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsiokinetika – Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetic*, 2011, no. 1, pp. 68–73 (in Russian).
6. Tsalko E. V. Pedagogicheskoye soprovozhdeniye podgotovki budushchikh akterov-prepodavateley k pedagogicheskomu prognozirovaniyu [Pedagogical support for the preparation of future actors-teachers for pedagogical forecasting]. *Evraziyskiy nauchnyy zhurnal*, 2016, no. 8, pp. 168–170 (in Russian).
7. Zakharov A. V. Mekhanizmy formirovaniya prognosticheskoy kompetentnosti studentov pedagogicheskogo vuza [Mechanisms for the formation of predictive competence of students of a pedagogical University]. *Pedagogicheskoye obrazovaniye i nauka*, 2016, no. 2, pp. 127–129 (in Russian).
8. Regush L. A. Razvitiye sposobnosti k prognozirovaniyu pedagogicheskikh yavleniy u studentov pedinstituta [Development of the ability to predict pedagogical phenomena in students of the pedagogical Institute]. *Voprosy psikhologii – Voprosy Psychologii*, 1985, no. 1, pp. 94–102 (in Russian).
9. Rokich M. Priroda chelovecheskikh tsennostey [The nature of human values]. *Svobodnaya pressa*, 1973, no. 5, pp. 20–28 (in Russian).
10. Golovey L. A., Rybalko E. F. *Praktikum po vozrastnoy psikhologii: ucheb. posobiye* [Workshop on developmental psychology: training manual]. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2002. 694 p. (in Russian).

Sayfullina N. A., Graduate Student, Kazan (Volga region) Federal University (ul. M. Mezhlauka, 1, Kazan, Russian Federation, 420021). E-mail: nadine1994@mail.ru