

ПЕДАГОГИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

УДК 378.086:070.11

С. А. Сапрыгина

ОЦЕНОЧНО-ДИАГНОСТИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ СФОРМИРОВАННОСТИ НРАВСТВЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ БУДУЩЕГО БАКАЛАВРА

Формирование нравственной ответственности будущего бакалавра как социально-профессионального качества осуществляется в процессе учебно-профессиональной деятельности, представленной совокупностью различных профессионально-культурных практик. Уточнено понятие «нравственная ответственность будущего бакалавра», определены ее структурные элементы – кластеры, в соответствии с которыми разработана педагогическая диагностика изучения сформированности нравственной ответственности будущих бакалавров. Приводится описание оценочно-диагностического инструментария изучения сформированности нравственной ответственности будущего бакалавра в процессе профессионально-культурных практик. В качестве критериев выделены духовный, интерактивный, творческий, регулятивный и описаны уровни сформированности нравственной ответственности будущего бакалавра в положительном модусе их проявления (индифферентный, неустойчивый и устойчивый).

Ключевые слова: *нравственная ответственность будущего бакалавра, кластеры нравственной ответственности, критерий сформированности, уровень сформированности, оценочно-диагностический инструментарий.*

Анализ федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования (ФГОС ВО) по направлениям, по которым осуществляется подготовка будущих бакалавров в ФГБОУ ВО «Сибирский государственный технологический университет» (всего 26 направлений), показал, что нравственная ответственность будущего бакалавра является общекультурной компетенцией вне зависимости от направления подготовки. Однако анализ педагогической практики вуза показал, что в настоящее время недостаточно разработан механизм формирования данного качества. В этой связи актуализируется потребность изучения формирования нравственной ответственности будущего бакалавра в контексте профессиональной подготовки.

Первоначально обратимся к понятию «формирование нравственной ответственности будущего бакалавра», которое в рамках данного исследования рассматривается как организованный педагогический процесс, направленный на освоение будущим бакалавром профессионально-нравственных знаний, умений, норм и ценностей, которые проявляются в способности давать нравственную оценку собственных действий и действий других, способности и готовности осуществлять нравственный выбор. Данный процесс связывается нами с деятельностью, в результате которой у будущего бакалавра не только формируется нравственная ответственность, но и создаются условия ее проявления. Одним из видов такой деятельности являются профессионально-культурные практики будущего бакалавра, в ходе которых им усваиваются образцы профессионального поведения, осваиваются профессионально-культурные нормы и ценности, осуществляется нравственный выбор профессионально важных действий при решении профессиональных задач, дается нравственная оценка собственным профессиональным действиям и поступкам, формируются его социально-профессиональные качества. Особенности изучения сформированности нрав-

венной ответственности будущего бакалавра недостаточно представлены в психолого-педагогической литературе. В этой связи возникает необходимость разработки оценочно-диагностического инструментария изучения сформированности нравственной ответственности будущего бакалавра в процессе профессионально-культурных практик.

Чтобы перейти к описанию особенностей изучения сформированности нравственной ответственности будущего бакалавра в процессе профессионально-культурных практик необходимо дать определение ключевых понятий исследования. Первоначально обратимся к понятию «нравственная ответственность будущего бакалавра». В современных психолого-педагогических исследованиях достаточно часто говорится об ответственности как качестве и характеристике личности (Л. А. Барановская, Г. И. Биушкин, Т. Н. Дегтярева, Т. В. Минеева и др.). Так, Л. А. Барановской выделены признаки ответственности обучающегося: ценностное отношение к другому человеку, выражающееся в соотношении модальностей «ответственный за», «ответственный перед» и личный выбор [1]. Кроме того, ученый выделяет в качестве дополнительных признаков ответственности духовность, социальную рефлексию и творчество. Заметим, что автором отмечается деятельностный и социальный характер ответственности, что проявляется в выделении в ее структуре модальностей «ответственность за» (деятельностный аспект), обозначающий ответственность за результаты своих действий и поступков, и «ответственность перед» (социальный аспект), обозначающий ответственность перед другими. Ответственность как характеристика нравственной личности рассматривается Т. А. Минеевой в контексте изучения нравственной культуры государственных служащих [2]. При этом отмечается, что возможность выбора является нравственной предпосылкой ответственности личности. Нравственная ответственность, по мнению Г. И. Биушкина, является «интегративным качеством, определяющим отношение и поведение человека на основе нравственных принципов и норм» [3]. Более развернутая характеристика нравственной ответственности предложена Т. Н. Дегтяревой. Педагог-исследователь под нравственной ответственностью понимает «интегративное качество личности, в котором проявляется внутренняя свобода выбора поведения, принятие нравственного решения; автономность, верность убеждениям и самому себе как духовной и социально-ответственной личности; терпимость к инакомыслию, гибкость нравственного мышления; стремление к коллективному единству» [4]. Фактически педагогом выделяются основные характеристики нравственной ответственности: интегративность, социально-ориентированный характер, деятельностное основание. Таким образом, в современных психолого-педагогических исследованиях нравственная ответственность определяется как интегративное качество личности, подчеркивается ее деятельностный и социальный характер, выделяются структурные элементы, такие как нравственный выбор, творчество, духовность, нравственная оценка и др. Принимая во внимание вышеизложенные трактовки нравственной ответственности, в контексте данного исследования под нравственной ответственностью будущего бакалавра будем понимать «интегративное социально-профессиональное качество, проявляющееся в его умении давать нравственную оценку профессиональным действиям и поступкам, способности осуществлять нравственный выбор при решении профессиональных задач и готовности отвечать за результаты своих действий (ответственность за), перед обществом и другими людьми (ответственность перед)» [5].

Учитывая философские (С. Ф. Анисимов, Н. А. Бердяев, А. А. Гусейнов, Н. А. Жданова, Н. А. Минкина, А. И. Ореховский, А. Ф. Плахотный, В. С. Соловьев, А. Г. Спиркин, В. П. Тугаринов, В. Франкл, А. П. Черменина и др.); психологические (К. А. Абульханова-Славская, А. А. Асмолов, А. А. Бодалев, Б. С. Братусь, Л. И. Божович, Л. С. Выготский, Л. И. Дементий, В. А. Крутецкий, Д. А. Леонтьев, К. Муздыбаев, В. Н. Мясищев, В. П. Пря-

деин, Н. И. Рейнвальд, Д. Роттер, С. Л. Рубинштейн, В. И. Слободчиков и др.) и педагогические (А. Д. Алферов, Ш. А. Амонашвили, А. М. Аплетаев, Л. А. Барановская, А. С. Макаренко, В. А. Сухомлинский, О. А. Шушерина, М. Г. Янова и др.) исследования относительно выявления сущностно-содержательных характеристик ответственности, к числу которых относятся духовность, творчество, способность к регуляции, проявление и формирование ответственности в процессе взаимодействия. При этом учитывая, что нравственная ответственность определяется как интегративное социально-профессиональное качество, в ее структуре выделим четыре кластера: духовный, интерактивный, творческий, регулятивный, основу которых составляют качества личности.

С целью выявления набора качеств, характеризующих каждый кластер, нами был разработан опросный лист, в который вошли качества личности, предложенные К. К. Платоновым и Г. Г. Голубевым [6]. В опросе приняло участие более 150 респондентов (преподаватели вузов, представители работодателей, выпускники вузов, студенты выпускных курсов). В ходе опроса респондентам необходимо было проранжировать представленные качества по степени значимости для профессиональной деятельности. В результате опроса респондентами были отобраны качества, которые характерны для нравственно-ответственной личности в контексте ее профессионального становления [5].

Учитывая деятельностный и социально-профессиональный характер нравственной ответственности будущих бакалавров, считаем целесообразным при ее формировании использовать педагогический потенциал профессионально-культурных практик. Профессионально-культурные практики – «многообразие видов профессионально-ориентированной деятельности будущего бакалавра, осваиваемых и осуществляемых в процессе получения высшего образования, в результате чего усваиваются образцы поведения, позволяющие осуществлять нравственный выбор при решении профессиональных задач, давать нравственную оценку своих социально-профессиональных действий и поступков, отвечать за результаты действий перед другими людьми» [7]. Исходя из вышеизложенного считаем необходимым при разработке оценочно-диагностического инструментария изучения сформированности нравственной ответственности будущих бакалавров в процессе организации профессионально-культурных практик учитывать существенные признаки исследуемых понятий, которые представлены выше.

Оценочно-диагностический инструментарий широко применяется представителями системно-диагностического подхода в педагогике и определяется как совокупность: средств, применяемых в определенной области науки для достижения поставленных целей и осуществления конкретной деятельности [8]; методических и технических средств проведения оценочных процедур, разработанных в соответствии с программой, целями и задачами исследования [9]. К оценочно-диагностическому инструментарю относится весь инструментарий, применяемый при исследовании (листы самоконтроля, шкалы, тесты, опросники, методики, анкеты и другие диагностические материалы). В контексте данного исследования оценочно-диагностический инструментарий направлен на изучение уровня сформированности нравственной ответственности будущих бакалавров в процессе их участия в профессионально-культурных практиках.

Анализ научной литературы и образовательной практики вуза показал, что в настоящее время не разработан оценочно-диагностический инструментарий изучения уровня сформированности нравственной ответственности будущих бакалавров в процессе организации профессионально-культурных практик. Поэтому при разработке критериальных характеристик сформированности нравственной ответственности будущих бакалавров будем опираться на выделенные кластеры – духовный, интерактивный, творческий и регулятивный, которые положены в основание диагностики в виде критериев. «Духовный критерий»

сформированности нравственной ответственности будущих бакалавров характеризуется проявлением следующих качеств: бескорыстие, добросовестность, доброта, милосердие, гуманность, честность, человеколюбие, искренность, благонамеренность, толерантность, этичность. «Интерактивный критерий» предполагает проявление таких качеств, как вежливость, деликатность, тактичность, дружелюбие, уважительность, любезность, справедливость, участливость, открытость, коммуникативность, активность, сотрудничество. Характерными для «Творческого критерия» является проявление будущим бакалавром гибкости, находчивости, одухотворенности, оригинальности, предприимчивости, сообразительности, инициативности, креативности, критичности, незаурядности. «Регулятивный критерий» сформированности нравственной ответственности будущего бакалавра характеризуется проявлением следующих качеств: деловитость, дисциплинированность, исполнительность, самостоятельность, собранность, рассудительность, решительность, предусмотрительность, самообладание, дальновидность, обязательность.

При этом необходимость формирования качеств, характеризующих нравственную ответственность будущего бакалавра, контекстно отражена в общекультурных и общепрофессиональных компетенциях, обозначенных во ФГОС ВО различных направлений подготовки уровня бакалавриата. Например, во ФГОС ВО направления подготовки 35.03.01 «Лесное дело» одной из общекультурных компетенций выделена «способность работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия» (ОК-6), освоение которой предполагает проявление будущим бакалавром качеств, характеризующих его нравственную ответственность, к числу которых относятся честность, доброта, человеколюбие, толерантность, этичность, любезность, коммуникативность, сотрудничество, дисциплинированность, самообладание и др. В этой связи считаем целесообразным применение разработанного оценочно-диагностического инструментария формирования нравственной ответственности будущего бакалавра.

В процессе оценочно-диагностической деятельности особое внимание уделяется определению количественных и качественных показателей уровня сформированности нравственной ответственности будущего бакалавра в процессе профессионально-культурных практик через проявление будущим бакалавром социально-профессиональных качеств, характеризующих нравственную ответственность. При этом проявление данных качеств будущими бакалаврами в процессе профессионально-культурных практик может иметь разную степень выраженности, т. е. иметь разные уровни. Поэтому в рамках исследования выделены уровни проявления будущим бакалавром качеств, характеризующих его нравственную ответственность: индифферентно-положительный, неустойчиво-положительный и устойчиво-положительный. Представим их обобщенные качественные характеристики. Индифферентно-положительный уровень характеризуется стихийным проявлением будущим бакалавром единичных качеств, составляющих структуру его нравственной ответственности, ориентированных на приобретение личной выгоды или отсутствие проявлений данных качеств. Неустойчиво-положительный – характеризуется ситуативным проявлением (на благо себя и референтной группы) будущим бакалавром отдельных качеств. Устойчиво-положительный уровень характеризуется постоянным (вне зависимости от ситуации) проявлением будущим бакалавром большинства качеств, определяющих его нравственную ответственность с ориентацией на благо себя и других.

С целью количественной обработки полученных в ходе исследования данных была введена балльная оценка проявлений будущим бакалавром кластеров качеств, находящихся в основании критериев сформированности его нравственной ответственности. Так, устойчиво-положительному уровню присваивалось 3 балла, неустойчиво-положительному – 2, индифферентно-положительному – 1 балл. При этом с целью «объективизации» полученных

данных предложенная методика предполагала осуществление самооценки, экспертной оценки и оценки референтной группы относительно сформированности нравственной ответственности будущего бакалавра. Среднее значение по каждому критерию суммировалось с целью определения «обобщенного» критерия сформированности нравственной ответственности будущего бакалавра. Необходимость определения «обобщенного» критерия данным путем обусловлено пониманием нравственной ответственности будущего бакалавра как интегративного качества. Так, к индифферентно-положительному, неустойчиво-положительному и устойчиво-положительному уровням сформированности нравственной ответственности будущих бакалавров были отнесены следующие интервалы баллов: 4,00–6,66; 6,67–9,33; 9,34–12,00. В результате применения разработанного оценочно-диагностического инструментария на начальном этапе исследования было выявлено, что в экспериментальных группах большинство обучающихся находится на индифферентно-положительном уровне сформированности нравственной ответственности, о чем свидетельствует балльное значение «обобщенного» критерия, находящегося в интервале от 4,00 до 6,66 баллов. Обучающихся, для которых характерно значение от 9,34 до 12,00 баллов (устойчиво-положительный уровень), не выявлено. Данные результаты позволили установить «исходный уровень» сформированности нравственной ответственности обучающихся и подтвердили актуальность исследования.

В заключение отметим, что достоинствами разработанного оценочно-диагностического инструментария является возможность его неоднократного применения на различных этапах экспериментальной работы, получения количественных и качественных данных о сформированности нравственной ответственности будущего бакалавра и их сравнения на различных этапах изучения исследуемого феномена.

Список литературы

1. Барановская Л. А. Формирование социальной ответственности студентов в социокультурном образовательном пространстве: моногр. М.: Наука образования, 2011. 189 с.
2. Минеева Т. Н. Развитие нравственной культуры государственных гражданских служащих при реализации программ дополнительного профессионального образования // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2015. Вып. 8 (161). С. 109–114.
3. Биушкин Г. И. Воспитание нравственной ответственности подростка (на основе идей В. А. Сухомлинского): автореф. дис. ... канд. пед. наук. Оренбург, 2007. 22 с.
4. Дегтярева Т. Н. Ситуации нравственного выбора как средство воспитания нравственной ответственности старшего подростка: дис. ... канд. пед. наук. Оренбург, 2014. 205 с.
5. Сапрыгина С. А., Игнатова В. В. Нравственная ответственность бакалавра как интегративное социально-профессиональное качество // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. URL: <http://www.science-education.ru/120-15925>. (дата обращения: 22.10.2015).
6. Платонов К. К., Голубев Г. Г. Психология. М.: Высш. шк., 1977. 248 с.
7. Игнатова В. В., Сапрыгина С. А. Профессионально-культурные практики будущего бакалавра и их структурные характеристики // В мире научных открытий. 2015. № 1.2 (61). С. 953–962.
8. Ковчина Н. В., Игнатова В. В. Методика оценки и контроля подготовленности бакалавра к социальному взаимодействию в профессиональной сфере // Фундаментальные исследования. 2014. № 12. С. 1284–1288.
9. Курина В. А. Разработка оценочного инструментария по ФГОС ВПО третьего поколения // Вестн. Самарского гос. техн. ун-та. 2014. № 1 (21). С. 87–91.

Сапрыгина С. А., ст. преподаватель.

Сибирский государственный технологический университет.

Пр. Мира, 82, Красноярск, Россия, 660049.

E-mail: saprygina.svetlana@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 27.10.2015.

S. A. Saprygina

ASSESSMENT AND DIAGNOSTIC TOOLS OF FORMATION THE MORAL RESPONSIBILITY OF THE FUTURE BACHELORS

Formation of the future bachelor's moral responsibility as a social and professional quality is carried out in educational and professional activities process, provided with a set of different professional and cultural practices. This article clarified the concept of "moral responsibility of the future bachelor", defined its structural elements – clusters, according to which the pedagogical diagnostics of moral responsibility formation of the future bachelors study is developed. Next there is a description of the assessment and diagnostic tools of moral responsibility formation of the future bachelors study in professional and cultural practices process. The marked criteria are spiritual, interactive, creative, also the regulatory levels of moral responsibility formation of the future bachelors in a positive mode of their manifestation (the indifferent, unstable and stable) are described.

Key words: *moral responsibility of the future bachelor, clusters of moral responsibility, the criterion of formation, the level of formation, assessment and diagnostic tools.*

References

1. Baranovskaya L. A. *Formirovaniye sotsial'noy otvetstvennosti studentov v sotsiokul'turnom obrazovatel'nom prostranstve: monografiya* [Formation of students social responsibility in social and cultural educational space: monograph]. Moscow, Nauka obrazovaniya Publ., 2011. 189 p. (in Russian).
2. Mineeva T. N. *Razvitiye npravstvennoy kul'tury gosudarstvennykh grazhdanskikh sluzhashchikh pri realizatsii programm dopolnitel'nogo obrazovaniya* [Development of moral culture of the public civil servants at implementation of programs of additional professional education]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2015, no. 8 (161), pp. 109–114 (in Russian).
3. Biushkin G. I. *Vospitaniye npravstvennoy otvetstvennosti podrostantka (na osnove idey V. A. Sukhomlinskogo): Avtoref. dis. kand. ped. nauk* [Raising the moral responsibility of the teenager (based on the ideas of VA Sukhomlinsky). Abstract of thesis cand. of ped. sci.]. Orenburg, 2007. 22 p. (in Russian).
4. Degtyaryeva T. N. *Situatsii npravstvennogo vybora kak sredstvo vospitaniya npravstvennoy otvetstvennosti starshego podrostantka: Dis. kand. ped. nauk* [The situations of moral choice as a means of educating the moral responsibility of the senior teenager. Thesis of cand. ped. sci.]. Orenburg, 2014. 205 p. (in Russian).
5. Saprygina S. A., Ignatova V. V. *Npravstvennaya otvetstvennost' bakalavra kak integranivnoye sotsial'no-professional'noye kachestvo* [Bachelor's moral responsibility as an integrative social and professional quality]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya – Modern problems of science and education*, 2014, no. 6 (in Russian). URL: <http://www.science-education.ru/120-15925/> (accessed 22 October 2015). DOI: 10.17513/spno.2014.6
6. Platonov K. K., Golubev G. G. *Psikhologiya* [Psychology]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1977. 248 p. (in Russian).
7. Ignatova V. V., Saprygina S. A. *Professional'no-kul'turnye praktiki budushchego bakalavra i ikh strukturnye kharakteristiki* [Professional and cultural practices of the future bachelor and their structural characteristics]. *V mire nauchnykh otkrytiy – In the World of Scientific Discoveries*, 2015, no. 1.2 (61), pp. 953–962 (in Russian).
8. Kovchina N. V., Ignatova V. V. *Metodika otsenki i kontrolya podgotovlennosti bakalavra k sotsial'nomu vzaimodeystviyu v professional'noy sfere* [Methods of evaluation and monitoring bachelor's rediness for the social interaction in the professional field]. *Fundamental'nye issledovaniya – The Fundamental Researches*, 2014, no. 12, pp. 1284–1288 (in Russian).
9. Kurina V. A. *Razrabotka otsenochnogo instrumentariya po FGOS VPO tret'ego pokoleniya* [The development of assessment tools for FSES HPE of the third generation]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta – Samara State Technical University Bulletin*, 2014, no. 1 (21), pp. 87–91 (in Russian).

Saprygina S. A.

Siberian State Technological University.

Pr. Mira, 82, Krasnoyarsk, Russia, 660049.

E-mail: saprygina.svetlana@yandex.ru