

УДК 378

Е. Б. Путинцева

ВЗАИМОСВЯЗЬ В ДИАГНОСТИРОВАНИИ ПРЕДМЕТНЫХ И МЕТАПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ: ИЗ ОПЫТА РАБОТЫ НАЧАЛЬНОЙ ШКОЛЫ

В связи с переходом к ФГОС НОО меняется модель образования, а также подходы к диагностированию образовательных результатов. Новый стандарт предполагает формирование предметных и общеучебных (универсальных) действий и личностных умений у младших школьников. Такой подход предусматривает разработку системы управления качеством образования с использованием механизма внешней оценки. На примере опыта работы инновационной школы (МБОУ «СОШ № 49» г. Томска) рассматривается разработка диагностики предметных и метапредметных общеучебных результатов обучения (предмет «Родной язык»), при этом подчеркиваются их взаимосвязь и взаимовлияние. Автор доказывает, что важным условием диагностики образовательных результатов является вовлечение педагогов в совместную деятельность по разработке, корректировке и анализу как самих диагностических материалов, так и результатов их выполнения учащимися.

Ключевые слова: образовательные результаты, диагностика сформированности УУД, самоконтроль, внешняя оценка.

В условии введения ФГОС в системе общего образования «знаниевая» парадигма меняется на парадигму деятельностного подхода, который предполагает, что человек должен проявить себя как субъект, способный управлять собственным развитием, владеющий коммуникационными умениями, обладающий умением работать в команде, рефлексивно относящийся к результатам собственной деятельности [1].

Качественные изменения в обществе влекут за собой изменение требований к образованию, ориентированных на развитие и самоопределение человека, создание условий самореализации. Одна из задач, определенная в законе «Об образовании в РФ», – «формирование личности обучающегося, развитие его индивидуальных способностей, положительной мотивации и умений в учебной деятельности (овладение чтением, письмом, счетом, основными навыками учебной деятельности, элементами теоретического мышления, простейшими навыками самоконтроля, культурой поведения и речи, основами личной гигиены и здорового образа жизни)» [2, 3].

В настоящее время в системе образования осуществляется переход к ФГОС, который определяет изменение ориентира от ученика «знающего» к ученику «умеющему». Новый стандарт направлен на формирование у учащихся метапредметных результатов, которые являются составной частью компетенций [4, 5]. При таком подходе меняется и отношение к управлению качеством образования. Идея ФГОС заключается в качественно новых образовательных результатах: предметных, метапредметных и личностных с учетом деятельностного подхода. Такой подход актуализирует разработку системы управления качеством образования внутри самой школы, при этом с использованием механизма внешней оценки. Не случайно в новых стандартах образовательные результаты и требования к их оценке определены рамочно. Следовательно, школа самостоятельно разрабатывает систему оценки качества и мониторинга предметных и метапредметных результатов [5].

На базе начальной школы нами были разработаны диагностические материалы для 1–4-го классов по определению уровня сформированности учебных (предметных) действий и УУД на материале предмета «Русский язык». При оценке метапредметных умений выделены познавательные и регулятивные УУД как базовые в плане их влияния на качество и прочность предметных действий. Мы полагаем, что умение ребенка оценивать не только учебные умения, но и способ деятельности, позволит осознанно осваивать учебный материал [6, 7]. При составлении диагностических заданий нами были выделены следующие познавательные и регулятивные УУД: контроль и оценка собственного учебного действия при выполнении задания, определение причин учебного затруднения, операции смыслового чтения.

Составление заданий для проявления уровня сформированности УУД позволило особым образом организовать работу учителей по разработке диагностического материала. Данная работа включала следующие этапы.

1. Этап организации обсуждения результатов диагностики УУД за предыдущий учебный год.

В начале учебного года на этапе анализа уровня сформированности УУД предыдущего учебного года по классам на методическом объединении были организованы инициативные группы по параллелям, где учителя ознакомились с результатами диагностик уровня сформированности регулятивных и познавательных УУД предыдущего года (материалы находятся в диагностическом портфолио класса), бланками заданий диагностики УУД прошлого учебного года. Было организовано обсуждение по пониманию педагогами содержания заданий.

2. Этап конкретизации познавательных и предметных УУД как предмета диагностики.

Следующим шагом на этапе проведения диагностики УУД был этап анализа результатов диагностики, где учителям предлагалось самостоятельно определить, какие УУД задействованы в каждом задании. При обсуждении результатов каждый учитель проговаривал, какие УУД им определены, и обосновывал свое суждение. Таким образом, совместно с учителями в каждой возрастной параллели были определены конкретные умения в познавательных и предметных действиях по каждому заданию и связь предметных и метапредметных УУД. Задания доработаны в соответствии с УМК на параллели и выявленными проблемами в предметных и метапредметных УУД предыдущего учебного года.

Так, выявили, что на параллели 2-х классов следует обратить внимание на работу с учебным алгоритмом и его применением, 3-и классы определили основной проблемой вычленение детьми учебных затруднений, а 4-е классы взяли на разработку умение не только вычленять, но и формулировать учебное затруднение. Также на каждой параллели были оговорены единые предметные темы для выбора в качестве объекта будущей диагностики: «Отработка учебного списывания» (2-е кл.), «Определение частей речи» (3-и кл.), «Алгоритм разбора слова по составу» (4-е кл.).

3. Совместная разработка педагогами диагностических заданий для каждого класса.

Учителя каждой параллели с учетом выбранного направления совместно разрабатывали диагностические задания, в которых комбинируется предметное и метапредметное содержание. Особое внимание уделялось четкому формулированию заданий. Были скорректированы баллы при оценке задания.

Пример диагностического задания в 1-м классе по предмету «Русский язык»:

Вася Зазнайкин списал текст и допустил четыре ошибки. Найди их и исправь.

На прогулке

Наступил теплый май. Юля и петя отправились на прогулку в лес. Лучи солнышка залили ярким светом все вокруг. В тени дерева дети нашли ландышы. На зеленой поляне расцвели ромашки.

Как ты думаешь, почему Вася Зазнайкин допустил ошибки? Выбери ответ или напиши свой: а) был невнимателен; б) не слушал учителя; в) не сверил(а) с образцом; г) не подчеркнул(а) орфограммы; д) свой вариант. Спиши первые два предложения.

Комментарий. В тексте преднамеренно допущены три орфографические ошибки (выделены в тексте) и одна смысловая (в мае ромашки не цветут), которые дети находят в тексте и исправляют. Задание позволяет выявить следующие предметные умения: списывать по алгоритму; определять орфограммы (гласные после шипящих, имена собственные; написание слов с предлогами).

При анализе успешности выполнения работы, учитель заполняет оценочную карту по оценке знаний и умений предметного и общеучебного характера.

Фрагмент оценочной карты по определению уровня сформированности УУД в 1 «А» классе

Выполнение действий	Процент выполнения
Метапредметных	
К _у (коэффициент усвоения)	76
Нашли все ошибки	79
Не нашли ни одной ошибки	21
Уровень самоконтроля	Средний
Указали нарушение только исполнительских норм	32
Указали нарушение алгоритма учебного действия	52
Указали нарушение исполнительских норм и учебных действий	16
Предметных	
Умение вычленять смысловые ошибки в тексте	4 (1 чел.)
Правильность списывания	64
Орфографический самоконтроль (зоркость)	70
Самопроверка написанного	65
Выполнение предметных действий	72

Коэффициент усвоения 76% говорит о достаточном уровне усвоения предметного материала. Коэффициент усвоения высчитывался по следующей формуле: $100\% - \frac{\text{количество детей в классе, выполнивших работу}}{\text{количество справившихся (все «+»)}}$.

$$K_y = \frac{A \cdot 100\%}{B}$$

В данном классе при выполнении работы 79% детей нашли ошибки, допущенные в тексте, это значит, что у детей формируется орфографическая зоркость, способность видеть ошибки в чужой работе. В работе 52% детей указали в качестве причины ошибок нарушение учебных действий: не сверил(а) с образцом, не подчеркнул(а) орфограммы. Этот пока-

затель может говорить о сформированности умения давать характеристику учебному затруднению. При выполнении данной работы самый низкий показатель обнаружен в позиции «умение вычленять смысловые ошибки в тексте» – только 4% справившихся. Дети не распознали в тексте смысловой ошибки, видимо, из-за концентрации внимания на орфографических ошибках. Совместно с педагогами было решено, что подобное задание будет повторяться в последующих работах для того, чтобы проследить динамику изменения по умению находить фактические ошибки в тексте.

В ходе работы нам удалось зафиксировать, что учителя стали отмечать зависимость между предметными и метапредметными умениями, выстраивать взаимосвязь. Также зафиксировано, что уровень предметных умений зависит от уровня сформированности метапредметных умений. При анализе результатов оценки диагностики уровня сформированности УУД нами было замечено, что не все учителя ориентируются в различении универсальных учебных действий. Особенно вызвало затруднения рассмотрение УУД, их содержания у вновь прибывших учителей (30% всего коллектива начальной школы).

Вовлечение педагогов в разработку, обсуждение и анализ диагностических материалов позволило перераспределить полномочия внутри методического объединения, выступить учителям в разных позициях: разработчика, организатора и эксперта. Наш опыт позволяет выделить следующие управленческие действия по организации диагностики предметных и метапредметных результатов: организацию обсуждений по проведению диагностических уроков; обсуждение результатов диагностики предметных и метапредметных УУД; коллективную разработку диагностического материала на параллели; организацию качественного анализа результатов диагностики УУД.

Список литературы

1. Закон РФ «Об образовании» // Российская газета. 2012. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok> (дата обращения: 17.01.2013).
2. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: пособие для учителя / А. Г. Асмолов, В. Г. Бурменская, И. А. Володарская [и др.]; под ред. А. Г. Асмолова. 3-е изд. М.: Просвещение, 2011. 152 с.
3. Сорокова М. Г. Апробация опросника Г. А. Цукерман «Всегда – Иногда – Никогда» для диагностики метапредметных навыков учащихся пятых классов // Культурно-историческая психология. 2013. № 2. С. 73–80. URL: <http://psyjournals.ru/kip/2013/n2/61573.shtml> (дата обращения: 27.09.2013).
4. Равен Дж. Компетентность в современном обществе: выявление, развитие и реализация. М.: Когито-Центр, 2002. 396 с.
5. Рягин С. Н., Бойко Е. Н. Мониторинг оценки качества метапредметных результатов начального общего образования в условиях реализации Федерального государственного образовательного стандарта (на примере образовательной области «Естествознание») // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2013. № 1 (11). С. 134–139. URL: <http://elibrary.ru/download/47233712.pdf> (дата обращения: 27.09.2013).
6. Поздеева С. И. Инновационное развитие современной начальной школы: построение открытого совместного действия педагога и ребенка: моногр. Томск, 2013. С. 90–104.
7. Построение открытого совместного действия в начальной школе. Методические материалы к образовательной программе / под ред. С. И. Поздеевой. Томск: Дельтаплан, 2002. 44 с.

Путинцева Е. Б., учитель начальных классов.

МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 49».

Ул. Мокрушина, 10, Томск, Россия, 634045.

E-mail: lpptomsk42@mail.ru

Материал поступил в редакцию 24.02.2015.

E. B. Putintseva

INTERRELATION IN MONITORING OF TRAINING AND UNIVERSAL RESULTS: FROM THE EXPERIENCE OF PRIMARY SCHOOL

The article is devoted to the diagnosing the problem of the educational results in a modern primary school realizing a new Federal Educational Standard. The diagnosing approaches are changing, because the education model develops from knowledge to competences. The group of educational results as training, universal and personal(s) must be developed according to the new Federal Educational Standard requirements for an up-to-date primary school. These approaches provide the quality management system development with the use of the external assessment mechanism. Based on the experience of innovative school the author describes the worksheets in the field of training and universal results monitoring (subject “Mother tongue”). Thus, the interrelation and mutual influence of these actions are examined.

In addition, the teachers’ involvement in joint activity for adjustment and analysis of diagnostic materials and their performance is the key to the education quality increasing.

Key words: *educational results, diagnostics of universal educational actions, self-check, external assessment.*

References

1. Zakon RF “Ob obrazovanii” [The Law of the Russian Federation “About education”]. *Rossiyskaya gazeta – The Russian Newspaper*, 2012. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/30/obrazovanie-dok> (accessed 17 January 2013) (in Russian).
2. Asmolov V. G., Burmenskaya I. A., Volodarskaya A. G. *Kak proektirovat’ universal’nyye deystviya v nachal’noy shkole. Ot deystviya k mysli: posobie dlya uchitelya* [How to project universal educational actions at elementary school. From action to thought: manual for teacher]. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 2011. 152 p. (in Russian).
3. Sorokova M. G. Aprobatsiya oprosnika G. A. Tsukerman “Vsegda – Inogda – Nikogda” dlya diagnostiki metapredmetnykh navykov uchashchikhsya pyatykh klassov [Approbation of a questionnaire G. A. Zuckerman “Always – Sometimes – Never” for diagnostics of metasubject skills of pupils of the fifth grade]. *Kul’turno-istoricheskaya psikhologiya – Cultural and Historical Psychology*, 2013, no. 2, pp. 73–80. URL: <http://psyjournals.ru/kip/2013/n2/61573.shtml> (accessed 27 September 2013) (in Russian).
4. Raven J. *Kompetentnost’ v sovremenom obshchestve: vyyavleniye, razvitiye i realizatsiya* [Competence is equal in modern society: identification, development and realization]. Moscow, Kogito-Tsenter Publ., 2002. 396 p. (in Russian).
5. Ryagin S. N., Boyko E. N. Monitoring otsenki kachestva metapredmetnykh rezul’tatov nachal’nogo obshchego obrazovaniya v usloviyakh realizatsii Federal’nogo gosudarstvennogo obrazovatel’nogo standarta (na primere obrazovatel’noy oblasti “Estestvoznaniye”) [Monitoring of an assessment of quality of metasubject results of the primary general education in the conditions of implementation of the federal state educational standard (on the example of the educational area “Natural sciences”). *Nauka o cheloveke: gumanitarnyye issledovaniya – Science About the Person: Humanitarian Researches*, 2013, no. 1 (11), pp. 134–139. URL: <http://elibrary.ru/download/47233712.pdf> (accessed 27 September 2013) (in Russian).
6. Pozdeeva S. I. *Innovatsionnoye razvitiye sovremennoy nachal’noy shkoly: postroeniye otkrytogo sovmestnogo deystviya pedagoga i rebenka: monografiya* [Innovative development of modern elementary school: creation of open cooperative action of the teacher and child: monograph]. Tomsk, 2013. Pp. 90–104 (in Russian).
7. *Postroeniye otkrytogo sovmestnogo deystviya v nachal’noy shkole. Metodicheskiye materialy k obrazovatel’noy programme* [Creation of open cooperative action at elementary school. Methodical materials to an educational program]. Ed. by S. I. Pozdeeva. Tomsk, Del’taplan Publ., 2002. 44 p. (in Russian).

MBEI “School № 49”.

Ul. Mokrushina, 10, Tomsk, Russia, 634045.

E-mail: iptomsk42@mail.ru