

УДК 378.147.31-378.147.34

DOI 10.23951/2307-6127-2021-5-130-137

## СОЗДАНИЕ НАУЧНОГО ПИСЬМЕННОГО ТЕКСТА ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

*Л. А. Никитина*

*Алтайский государственный педагогический университет, Барнаул*

Анализируются результаты анкетирования преподавателей и студентов по выявлению типичных затруднений и причин их появления в контексте написания выпускной квалификационной работы, которые обусловлены, с одной стороны, отсутствием опыта обращения к письменной речи в процессе изучения дисциплин профессиональной подготовки, с другой – неготовностью обучающихся осуществлять рефлексию процесса речевой деятельности и ее продуктов, а также невладеванием способами организации самостоятельной работы. Выявлены типичные ошибки в создании текста выпускной работы: отсутствие коммуникативной задачи; несоблюдение логики и взаимосвязи частей текста; включение непереработанных материалов из первоисточников; отсутствие собственного суждения по изучаемой теме. Установлено, что основной причиной их появления выступает невладевание текстовыми умениями в построении научного текста. Обозначены направления в обучении письменной научной речи в процессе подготовки в вузе: включение заданий во все дисциплины подготовки, программы педагогических практик, предполагающих написание текста научного стиля, использование образовательных технологий, ориентирующих на использование письменного текста как результата обучения. Делается вывод о том, что обучение написанию текста выпускной квалификационной работы предполагает последовательное вовлечение обучающихся в овладение культурой письменной научной речи, а также опыт исследовательской деятельности преподавателя.

**Ключевые слова:** *научная письменная речь, выпускная квалификационная работа, создание письменного текста.*

Выпускная квалификационная работа, согласно требованиям федерального государственного образовательного стандарта высшего образования (ФГОС ВО 3+ и ФГОС ВО 3++), является обязательным компонентом государственной итоговой аттестации будущего педагога [1, 2]. Именно в ней выпускник обязан проявить все компетенции, которые свидетельствуют о готовности будущего учителя решать профессиональные задачи в области педагогической деятельности. Выполнение такой работы предполагает проведение педагогического исследования с последующим оформлением результатов в форме текста. В помощь студенту разрабатываются методические пособия и рекомендации, в которых раскрываются особенности организации и проведения исследования, способы обработки результатов, требования к оформлению, критерии оценивания [3–6]. Однако, как показывает практика, создание научного письменного текста у студентов вызывает массу затруднений, которые обусловлены как субъективными, так и объективными причинами.

С целью выявления актуальных проблем в подготовке текста выпускной работы проведено анкетирование преподавателей – руководителей ВКР (25) и студентов-выпускников (47). Первая группа вопросов была направлена на выявление затруднений студентов в создании текста и причин их появления, вторая – на типичные ошибки в созданном тексте ВКР и причины их появления, третья – выяснение того, что поможет студентам овладеть

умением создавать текст и какую помощь в этом может оказать руководитель. По мнению преподавателей, **первая трудность** связана с проявлением собственной позиции и самостоятельности – 60 % (*высказать собственное суждение на основе прочитанного* – 40 %, *самостоятельность в создании текста* – 20 %). **Вторая трудность** – представление теоретического материала в тексте – 56 % (*интерпретация* – 40 %, *анализ и связь различных точек зрения* – 16 %). **Третья трудность** – само создание письменного текста – 44 % (*текст как связное целое, имеющее смысл*, – 20 %, *выявление причинно-следственных связей между теоретической и практической частями* – 24 %). **Четвертая трудность** – представление качественного описания экспериментальных данных – 28 %.

Студенты по-другому видят собственные затруднения, так, на **первом месте** они указывают представление качественного описания экспериментальных данных – 51 %; на **втором** – создание письменного текста – 48 %; на **третьем** – изучение, анализ и интерпретация теоретического материала – 47 %; затем – техническое оформление текста – 36 % (*грамотно оформить ссылки на цитируемые источники*) и, **наконец**, – выражение собственных суждений и проявление самостоятельности – 32 %.

Можно заметить, что главным затруднением студентов в построении текста, по мнению преподавателей, становится отсутствие у них самостоятельности и собственных суждений (60 %). Это приводит пишущего к неоправданному использованию чужого текста, отсутствию настоящей, а не надуманной проблемы в исследовании, привлечению формальных исследовательских действий, и, как следствие, созданный текст приобретает черты наукообразного, а не научного, для которого характерны выражение собственных мыслей, их обоснование, логичность, завершенность, доказательность. Для студентов же основной трудностью является описание результатов исследования (51 %), что и составляет основу текста выпускной работы, а также само создание письменного текста (48 %).

Основной причиной затруднений в создании студентами текста преподаватели указывают на отсутствие умений читать, анализировать и интерпретировать литературу по теме исследования – 92 % (*невладение приемами анализа текста первоисточника* – 44 %, *отсутствие умения пересказывать основной смысл текста* – 16 %, *неоправданный выбор целых абзацев из источника* – 32 %). Это может быть обусловлено низким уровнем развития вербально-логического мышления: недостаточностью операций анализа, обобщения, интерпретации научного текста. При этом сами студенты (54 %) также называют данную причину. При этом для них основной причиной в затруднениях при создании текста является недостаток практики в написании научных текстов (72 %, преподаватели – 32 %) и, как следствие, невладение научным стилем (47 %, преподаватели – 32 %). Обе группы респондентов одной из причин называют несформированность умения проверять и анализировать созданный текст – 28 % (преподаватели и студенты).

Результаты опроса показывают вновь разное видение причин затруднений в создании текста: преподаватели акцентируют внимание на работу с литературой, а студенты – на владение способами создания научного текста: от практики написания, в результате которого происходит овладение научным стилем письменной речи, к приемам анализа созданного. Для них актуальными являются процессы воспроизведения и создания научного текста.

Преподаватели в качестве распространенных ошибок указывают нарушение признаков научного текста – логичность, связность в изложении материала (72 %, студенты – 45 %), а студенты – на отсутствие задачи в создаваемом тексте и наличие кратких, однотипных комментариев в описании результатов исследования (62 %). Распространенной ошибкой, по мнению преподавателей и студентов, является неточность формулировки научного аппарата и включение в текст работы непроанализированных материалов из прочитанной литера-

туры (преподаватели – 36 %, студенты – 36 %). Отметим, что последняя ошибка (включение) сопровождается другой ошибкой – отсутствие указания на источник цитирования. Некорректная формулировка научного аппарата влечет за собой формальное, необоснованное представление в тексте собственно проведенного исследования (как в анализе литературы, так и в выборе способов организации экспериментальной работы, описании ее результатов).

Преподаватели называют в качестве основной причины неумение студентов организовывать свою работу по подготовке текста (*откладывают написание текста на последний момент, соответственно, нет времени на его анализ и корректировку – 56 %*) и формализм в выполнении выпускной работы (*ждут указаний руководителя, не проявляют инициативу – 56 %*). При этом они отмечают отсутствие у студентов личной заинтересованности и, как следствие, самостоятельности в создании текста (32 %), а также невладение действиями самоанализа и самооценки процесса выполнения выпускной работы, так и ее результата – текста (24 %).

Студенты основной причиной в появлении ошибок при создании текста указывают собственную неорганизованность (51 %). Поскольку написание текста ВКР осуществляется ими чаще всего на последнем, заключительном, этапе в сжатые сроки. При этом в качестве причины студенты назвали боязнь «чистого» листа – 43 %. Это обусловлено, на наш взгляд, с одной стороны, спецификой письменной речи, своеобразием ее мотивов, связанных «с ориентировкой на отсутствующего читателя и в силу этого более интеллектуализировано» [7, с. 69]. С другой – необходимостью написать текст, используя научный стиль, где предметом является постановка и решение проблемы, что предполагает владение научной терминологией и необходимыми действиями по структурированию самого текста.

Другой значимой причиной, на их взгляд, является имеющийся опыт написания рефератов, где не требуется анализа литературы и создания собственного текста – 34 %, а также формальный подход к конструированию текста – 23 % и невнимательность при работе с текстом – 21 %. При этом часть студентов (19 %) видят причину в несформированности действий самоконтроля и самооценки. При этом только 9 % студентов указали в качестве причины отсутствие личной заинтересованности.

Большая часть преподавателей (60 %) считают, что включение во все дисциплины заданий на создание собственных текстов будет способствовать формированию у студентов умений связной письменной речи (*понимать и раскрывать тему, отбирать, анализировать и перерабатывать материал по теме, сохранять тип речи и создаваемого текста, сопоставлять и делать выводы*), а также овладению ими научным стилем изложения (*строгость языка, сохранение терминологии, доказательность и обоснованность используемого материала, четкость в структурировании текста*). При этом они указывают на необходимость введения специальных курсов – 48 % и участие студентов в конкурсах – 32 %.

Для студентов же значимым фактором является введение специальных курсов – 77 % и создание «Лаборатории научного текста» (как одной из форм организации учебно-исследовательской деятельности) – 51 %, а также выполнение заданий по созданию собственных текстов во все дисциплины – 43 %. Опыт участия в конкурсах различного рода для студентов оказался незначительным (3 %), что может свидетельствовать о том, что данная форма либо не используется преподавателями, либо респонденты не готовы к ней.

По мнению преподавателей и студентов, основная помощь руководителя заключается в создании плана работы (преподаватели – 64 %, студенты – 66 %), обсуждении цели и содержания каждого параграфа (преподаватели – 56 %, студенты – 38 %), в составлении списка литературы, обсуждении содержания источников, выделении проблемы (преподаватели – 40 %, студенты – 32 %). Мы видим, что руководитель по своему функционалу помога-

ет в основном в поиске и анализе литературы по теме исследования, построении плана выпускной работы. А конструирование и создание текста остаются в введении самого студента. Тогда как именно в этом они испытывают настоятельную потребность – *показать пример, как построить небольшую часть текста* – 54 %.

Таким образом, анализ результатов проведенного анкетирования позволяет обозначить следующие проблемы в обучении студентов созданию научного письменного текста в форме выпускной квалификационной работы:

- каким образом формировать у студентов самостоятельность в выражении собственных мыслей и суждений по изучаемой теме исследования;

- что обеспечит готовность студентов читать и анализировать литературу, а не просто копировать (сканировать); включать изученный материал теоретических источников и собственную речь (пересказывать, давать оценку, выражать собственное отношение, ставить вопросы);

- какие образовательные технологии будут способствовать освоению студентами культуры научной письменной речи и формировать опыт в создании текстов;

- какие формы организации учебной, учебно-исследовательской деятельности позволят формировать у студентов устойчивый мотив в овладении основами письменной научной речи.

В западной образовательной системе одним из показателей качества образования является степень сформированности у студентов академической грамотности [8, 9]. При этом основное внимание уделяется развитию навыков и умений академического письма, которое рассматривается, с одной стороны, «как особый стиль написания текста, который является результатом исследования автора, где он дает обоснование своему пониманию проблемы, аргументирует его и предлагает к публичной дискуссии; с другой – это способ участия в научном обсуждении, в рамках которого на основе оценки доказательств и аргументов других участников структурируются и вербализуются собственные выводы» [10, с. 184]. В российских же вузах академическое письмо представлено при изучении дисциплины «Английский язык для академических целей». Именно в этом курсе письмо выступает одним из ведущих видов деятельности, освоив которую, студенты демонстрируют владение навыками и умениями английской письменной речи. Однако одной из ключевых проблем, с которыми сталкиваются многие преподаватели английского языка, является недостаточная сформированность академической грамотности на родном языке [11]. Развернутая в журнале «Высшее образование в России» дискуссия на протяжении нескольких лет обсуждает «за» и «против» введения в систему высшего образования курса «Академическое письмо». Позиция сторонников обосновывается спецификой подготовки в области изучения иностранного языка на основе введения курса «Академическое письмо». Г. В. Макович указывает, что академическое письмо – это «не просто создание письменных текстов в академическом дискурсе, а организация и выражение полученных оригинальных знаний в соответствии с научно-исследовательскими критериями соответствующей области знаний, спецификой предмета познавательной деятельности в определенной форме жанра академического письма» [12]. И. Б. Короткина описывает академическое письмо как дисциплину, изучающую методы и технологии создания академического (образовательного) и научного текста [13].

Другая точка зрения на формирование научной письменной речи базируется на необходимости в процессе подготовки студентов учить решать задачи «овладения культурой профессиональной речи – как устной, так и письменной, обязательно включающей в себя и элементы научной речи» [14, 15]. При этом культура письменной научной речи подразумевает процесс и результат непрерывного совершенствования [16].

В связи с этим мы считаем, что решение проблем в обучении студентов написанию научного текста выпускной квалификационной работы потребует:

во-первых, изменения подхода к организации изучения дисциплин, составляющих основу профессиональной подготовки педагога, а также оценки образовательных результатов. Ориентир на применение теоретического и практического знания в речевую письменную практику посредством создания текста научного стиля. Это возможно посредством включения во все дисциплины *заданий*, предполагающих создание текстов разных типов речи: а) конспектирование: *аналитическое*, где представлено собственное понимание изученного текста, а не выписывание цитат; *обобщающее*, содержанием которого будет являться сравнение точек зрения авторов на один и тот же предмет с обоснованием своего понимания изучаемого вопроса; б) аналитические обзоры литературы по теме с выделением оснований и формулировкой собственного мнения; в) восстановление в собственной речи в форме письменного пересказа уроков (фрагментов) с последующим анализом, где важным становится выбранный аспект для анализа [17]; г) проведение анализа учебно-методического материала в форме текста при подготовке к уроку (литературно-методический анализ художественных произведений, лингвистическое обоснование изучаемых языковых явлений, методико-математический анализ темы); д) методическое обоснование способов организации урока (не просто название приемов, а доказательство своего выбора);

во-вторых, включения в программу педагогических практик *исследовательских заданий*, результаты которых могут быть представлены в форме доклада, эссе, статьи и др.;

в-третьих, использования *кейсов как образовательного ресурса*, когда студенты не только решают их, но и сами создают. При этом они будут создавать текст при описании ситуаций (событий) практического затруднения ученического, пробного учительского опыта;

в-четвертых, внедрения *образовательных технологий*, результатом которых будет открытие и присвоение студентами смысла профессиональной деятельности и овладение письменной научной речью. Это может быть выполнение различного вида проектов, предполагающих написание научного письменного текста, включение письменных дискуссий, проведение оргдеятельностных игр, исследование в уроке и др.

Безусловно, предложенные изменения в содержание и процесс подготовки потребуют изменений позиций преподавателей, поскольку невозможно учить студента научной письменной речи, не участвуя в исследовательской деятельности, не анализируя результаты использования образовательных технологий в совершенствовании качества подготовки будущего учителя. Создание текста выпускной работы – результат совместной деятельности руководителя и студента, но именно преподаватель «поддерживает исследовательское любопытство, «вопрошательность», инициативу студента, мотивируя его на исследовательские действия» [18, с. 94].

### Список литературы

1. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) № 92 от 09.02.2016 // Портал федеральных государственных образовательных стандартов высшего образования. URL: <http://fgosvo.ru/news/7/1805> (дата обращения: 03.06.2021).
2. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) № 126 от 22.02.2018 // Гарант.ру. Информационно-правовой портал. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71797864/> (дата обращения: 03.06.2021).
3. Алисов Е. А., Виноградова Н. А., Сухова Е. И., Ходакова Н. П. Подготовка и защита выпускной квалификационной работы (бакалаврская работа, магистерская диссертация): учебно-метод. пособие. М.: Спутник+, 2015. 56 с.

4. Брызгалова С. И. Введение в научно-педагогическое исследование: учеб. пособие для студентов специалитета, бакалавриата, магистратуры. Калининград: Изд-во БФУ им. И. Канта, 2012. 171 с.
5. Шипилина Л. А. Методология психолого-педагогических исследований: учеб. пособие для студентов вузов. М.: Флинта: Наука, 2013. 203 с.
6. Бережнова Е. В., Краевский В. В. Основы учебно-исследовательской деятельности студентов: учеб. для студ. сред. пед. учеб. заведений. М.: Академия, 2005. 128 с.
7. Эльконин Д. Б. Развитие устной и письменной речи учащихся. М., 1998.
8. Tynjälä P. Writing, learning and the development of expertise in higher education // *Studies in Writing*. 2001. Vol. 7. P. 37–56.
9. Framework for success in Postsecondary writing. 2011. URL: <http://wpacouncil.org/files/frameworkfor-success-postsecondary-writing.pdf> (дата обращения: 20.05.2021)
10. Колябина Н. С. Роль академического письма в формировании общепрофессиональных компетенций магистра // *Научные ведомости. Серия «Гуманитарные науки»*. 2016. № 21 (242), вып. 31. С. 180–184.
11. Смирнова Н. В., Щемелева И. Ю. Роль письма в современном университете: анализ зарубежной практики обучения академическому письму // *Вестник СПбГУ. Сер. 9*. 2015. Вып. 2. С. 185–197.
12. Макович Г. В. Развитие компетенций академического письма как инструмент реализации государственной программы по повышению конкурентоспособности науки и образования // *Вопросы управления*. 2018. № 1 (50). С. 12–18.
13. Короткина И. Б. Академическое письмо: необходимость междисциплинарных исследований // *Высшее образование в России*. 2018. № 10 (27). С. 64–74.
14. Морозов В. Э. Культура письменной научной речи: пособие для студентов филологического профиля. М.: Гос. ИРЯ им. А. С. Пушкина, 2007. 268 с.
15. Котюрова М. П. Культура научной речи: текст и его редактирование: учеб. пособие. М.: Флинта: Наука, 2008. 280 с.
16. Шестак В. П., Шестак Н. В. Формирование научно-исследовательской компетентности и «академическое письмо» // *Высшее образование в России*. 2011. № 12. С. 115–119.
17. Nikitina L. A. Analysis of a Lesson as an Educational Resource of Enhancing the Quality of Future Teacher Training Linguistic and Cultural Studies: Traditions and Innovations Proceedings of the XVIIth International Conference on Linguistic and Cultural Studies (LKTI 2017). Tomsk, 2017. P. 3–9. URL: <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-319-67843-6> (дата обращения: 03.06.2021).
18. Поздеева С. И. К проблеме вовлечения преподавателей в научно-исследовательскую деятельность // *Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review)*. 2021. № 1 (35). С. 92–95.

**Никитина Любовь Андреевна**, доктор педагогических наук, доцент, зав. кафедрой теории и методики начального образования, Алтайский государственный педагогический университет (ул. Молодежная, 55, Барнаул, Россия, 656031).  
E-mail: [nikitina.fnk@rambler.ru](mailto:nikitina.fnk@rambler.ru)

*Материал поступил в редакцию 01.07.2021*

DOI 10.23951/2307-6127-2021-5-130-137

## CREATION OF SCIENTIFIC WRITTEN TEXT OF FINAL QUALIFICATION WORK: PROBLEMS AND SOLUTIONS

*L. A. Nikitina*

*Altai State Pedagogical University, Barnaul, Russian Federation*

According to the standards of higher education, a graduate of a pedagogical university is obliged to conduct a pedagogical study and draw it up in the text of the final qualification work. However, analysis of the works shows that for many future teachers, writing a scientific text causes significant difficulty. The questionnaire revealed typical difficulties and reasons for their occurrence, which are due, on the one hand, to the lack of experience in

writing in the process of studying vocational training disciplines. On the other hand, it is not the willingness of students to reflect on the process of speech activity and its products, and also not to own ways of organizing independent work. Typical mistakes in the creation of the text of the graduation work were revealed: the lack of a communicative task, the lack of compliance with the logic and relationship of parts of the text, the inclusion of unprocessed materials from primary sources, the lack of own judgment on the topic being studied. Directions in teaching written scientific speech in the preparation process at the university are indicated: inclusion of tasks in all disciplines of training, programs of pedagogical practices involving writing a text of a scientific style, the use of educational technologies focusing on the use of written text as a result of training. It is concluded that training in the writing of the text of the final qualification work involves the consistent involvement of students in the mastery of the culture of written scientific speech, as well as the experience of the research activity of the teacher.

**Keywords:** *scientific written speech, final qualification work, creation of written text.*

### References

1. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 44.03.05 Pedagogicheskoye obrazovaniye (s dvumya profilyami podgotovki) № 92 ot 09.02.2016 [Federal state educational standard of higher education – bachelor's degree in the direction of training 03/44/05 Pedagogical education (with two training profiles) No. 92 dated 2 September 2016]. *Portal federal'nykh gosudarstvennykh obrazovatel'nykh standartov vysshego obrazovaniya* [Portal of federal state educational standards for higher education] (in Russian). URL: <http://fgosvo.ru/news/7/1805> (accessed 3 June 2020).
2. Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart vysshego obrazovaniya – bakalavriat po napravleniyu podgotovki 44.03.05 Pedagogicheskoye obrazovaniye (s dvumya profilyami podgotovki) № 126 ot 22 February 2018 [Federal State Educational Standard of Higher Education – Bachelor's Degree in the field of training 03.44.05 Pedagogical education (with two training profiles) № 126 of 22.02.2018]. *Garant.ru. Informatsionno-pravovoy portal* [Garant.ru. Information and legal portal] (in Russian). URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71797864/> (accessed 3 June 2020).
3. Alisov E. A., Vinogradova N. A., Sukhova E. I., Khodakova N. P. *Podgotovka i zashchita vypusknoy kvalifikatsionnoy raboty (bakalavrskaya rabota, masterskaya dissertatsiya): uchebno-metodicheskoye posobiye* [Preparation and defense of the final qualifying work (bachelor's work, master's thesis): teaching aid]. Moscow, Sputnik + Publ., 2015. 56 p. (in Russian).
4. Bryzgalova S. I. *Vvedeniye v nauchno-pedagogicheskoye issledovaniye: uchebnoye posobiye dlya studentov spetsialiteta, bakalavriata, magistratury* [Introduction to scientific and pedagogical research: a textbook for students of specialist program, bachelor's, master's degree]. Kaliningrad, IKBFU Publ., 2012. 171 p. (in Russian).
5. Shipilina L. A. *Metodologiya psikhologo-pedagogicheskikh issledovaniy: uchebnoye posobiye dlya studentov vuzov* [Methodology of psychological and pedagogical research: a textbook for university students]. Moscow, Flinta: Nauka Publ., 2013. 203 p. (in Russian).
6. Berezhnova E. V., Krayevskiy V. V. *Osnovy uchebno-issledovatel'skoy deyatel'nosti studentov* [Fundamentals of educational and research activities of students: textbook. for stud. wednesday ped. study. institutions]. Moscow, Akademiya Publ., 2005. 128 p. (in Russian).
7. El'konin D. B. *Razvitiye ustnoy i pis'mennoy rechi uchaschikhsya* [Development of oral and written speech of students]. Moscow, 1998 (in Russian).
8. Tynjälä P. Writing, learning and the development of expertise in higher education. *Studies in Writing*, 2001, vol. 7, pp. 37–56.
9. *Framework for success in Postsecondary writing*, 2011. URL: <http://wpacouncil.org/files/framework-for-success-postsecondary-writing.pdf> (accessed 20 May 2020).
10. Kolyabina N. S. Rol' akademicheskogo pis'ma v formirovaniy obshcheprofessional'nykh kompetentsiy magistra [The role of academic writing in the formation of general professional competencies of a master]. *Nauchnye vedomosti. Series Humanities*, 2016, no. 21 (242), pp. 180–184 (in Russian).
11. Smirnova N. V., Shchemeleva I. Yu. Rol' pis'ma v sovremennom universitete: analiz zarubezhnoy praktiki obucheniya akademicheskomy pis'mu [The role of writing in a modern university: analysis of foreign practice of

- teaching academic writing]. *Vestnik SPbGU – Vestnik of Saint Petersburg University. Language and Literature*, 2015, no. 2, pp. 185–197 (in Russian).
12. Makovich G. V. Razvitiye kompetentsiy akademicheskogo pis'ma kak instrument realizatsii gosudarstvennoy programmy po povysheniyu konkurentosposobnosti nauki i obrazovaniya [The development of academic writing competencies as a tool for the implementation of the state program to improve the competitiveness of science and education]. *Voprosy upravleniya – Management Issues*, 2018, no. 1 (50), pp. 12–18 (in Russian).
  13. Korotkina I. B. Akademicheskoye pis'mo: neobkhodimost' mezhdistsiplinarykh issledovaniy [Academic writing: the need for interdisciplinary research]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii – Higher education in Russia*, 2018, no. 10 (27), pp. 64–74 (in Russian).
  14. Morozov V. E. *Kul'tura pis'mennoy nauchnoy rechi: posobiye dlya studentov filologicheskogo profilya* [The culture of written scientific speech: A guide for students of the philological profile]. Moscow, Pushkin State Russian Language Institute Publ., 2007. 268 p. (in Russian).
  15. Kotyurova M. P. *Kul'tura nauchnoy rechi: tekst i ego redaktirovaniye: uchebnoye posobiye* [The culture of scientific speech: text and its editing: textbook]. Moscow, Flinta: Nauka Publ., 2008. 280 p. (in Russian).
  16. Shestak V. P., Shestak N. V. Formirovaniye nauchno-issledovatel'skoy kompetentnosti i «akademicheskoye pis'mo» [Formation of scientific research competence and “academic writing”]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii – Higher education in Russia*, 2011, no. 12, pp. 115–119 (in Russian).
  17. Nikitina L. A. *Analysis of a Lesson as an Educational Resource of Enhancing the Quality of Future Teacher Training Linguistic and Cultural Studies: Traditions and Innovations Proceedings of the XVIIth International Conference on Linguistic and Cultural Studies (LKTI 2017)*. Tomsk, 2017. P. 3–9. URL: <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-319-67843-6> (accessed 3 June 2021).
  18. Pozdeyeva S. I. K probleme вовлечениya преподавателей v nauchno-issledovatel'skuyu deyatel'nost' [On the problem of involving teachers in research activities]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2021, vol. 1 (35), pp. 92–95 (in Russian).

**Nikitina L. A.**, Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Head of the Department of Theory and Methodology of Primary Education, Altai State Pedagogical University (ul. Molodezhnaya, 55, Barnaul, Russian Federation, 656031).  
E-mail: [nikitina.fnk@rambler.ru](mailto:nikitina.fnk@rambler.ru)