

УДК 378

DOI 10.23951/2307-6127-2021-1-104-110

СОЗДАНИЕ МОТИВАЦИОННОГО ПРОСТРАНСТВА СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ СРЕДСТВАМИ СМЕШАННОГО ОБУЧЕНИЯ

Н. А. Мёдова, Н. В. Байгулова

Томский государственный педагогический университет, Томск

Представлены на основе теоретического анализа феномена мотивационного пространства его содержание, ведущие технологии формирования. Выявлена специфика современных моделей организации образовательного процесса средствами смешанного обучения. Актуализируется необходимость смешанного обучения в подготовке студентов педагогических вузов. Обоснована актуальность проблемы оптимизации применения дистанционного и смешанного обучения студентов вузов. Дана характеристика смешанного обучения, проанализированы теоретические и эмпирические исследования в области дистанционного и смешанного обучения, выявлены и обозначены их положительные аспекты. Мотивационный компонент позволяет определить перспективу программы интеграции различных форм в обучении студентов, в том числе иностранных и с ограниченными возможностями здоровья. Научно обоснованы ключевые мотивационные особенности студентов и преподавателей высшей школы на современном этапе реализации различных форм обучения. Цель исследования – проанализировать специфику мотивационного пространства через средства смешанного обучения. Продемонстрированы потенциальные ресурсы данной формы получения информации и определены тенденции самодетерминации студентов и преподавателей в профессиональной деятельности через средства смешанного обучения.

Ключевые слова: *мотивация, мотивированное пространство, профессиональные компетенции, средства смешанного обучения, электронная коммуникация.*

Процесс модернизации высшего образования в России в первую очередь связан с комплексными структурными изменениями самих образовательных организаций высшего образования. Все более востребованными в вузовской среде становятся тезисы о целеполагании развития высшего образования в РФ. Так наиболее известны тезисы концепции нового университета («University of excellence», т. е. университета превосходства, совершенства, высокого качества), в том числе «университет больше не служит центром концентрации и воспроизводства национальной культуры, а превращается в подобие бизнес-корпорации...» [1].

С нашей точки зрения, для феномена российского образования – педагогических вузов – характерны иные идеи, которые связываются не только с совершенствованием человека в целом [2], но внесением определенного вклада в развитие общества, государства, региона [2]. Этот вклад связан с созданием кадрового ресурса, формированием вузовских научно-образовательных экосистем (М. В. Груздев) для становления современных региональных систем общего образования нашей страны.

Комплексное развитие педагогического вуза в первую очередь связано с модернизацией образовательного процесса: проектированием инновационных образовательных программ различного уровня и направленности, созданием современных систем оценки качества подготовки и др. В условиях реализации национального проекта «Образование» значительное место в модернизации образовательного процесса стал занимать вопрос технологизации и цифровизации профессиональной подготовки будущих учителей.

Для преподавателей особенно актуальным в 2020 г. стал процесс освоения «гибридно-го»/«смешанного» обучения. По мнению Е. М. Баян, Н. М. Литвинова, из всего многообразия педагогических технологий информационные определяют принципиально новые решения проблемы, которые невозможно осуществить в рамках традиционных подходов и технологий либо в переходе только в формат дистанционного образования (как возможный вариант при пандемии).

В настоящее время создано нормативно-правовое, организационное, информационное обеспечение организации дистанционного и смешанного обучения студентов образовательных организаций высшего образования: обосновано понятие электронной информационно-образовательной среды (ЭИОС), другие юридические аспекты ее организации [3]; установлена и внедрена совокупность условий реализации образовательных программ [3]. Возникает вопрос о степени готовности субъектов образовательного процесса к реализации такой технологии подготовки педагогических кадров.

Необходимо отметить, что особенности процесса подготовки учителей обусловлены принципом практикоориентированности. Безусловно, университетское образование носит фундаментальный характер, и педагогические вузы его обеспечивают. Но в то же время формирование профессиональной компетентности учителя связано со становлением практической готовности (В. А. Сластенин), т. е. совокупности конкретных практических умений и навыков, приобретение которых осуществляется только в реальной педагогической деятельности. Соответственно, возникает вопрос не только об использовании смешанного обучения при подготовке будущих учителей, но и формировании при этом соответствующего мотивационного пространства для преподавателей и студентов.

Цель исследования – выявить специфику мотивационного пространства педагогического вуза средствами смешанного обучения.

На основании различных концепций мотивации работников образования к эффективной профессиональной педагогической деятельности (в том числе исследований В. С. Лазарева, М. Мескона, М. М. Поташника, М. Г. Рогова, С. В. Смирнова, П. И. Третьякова) можно утверждать, что мотивационное пространство формируется за счет мотивов, характеризует потребностную и ценностно-смысловую сторону жизни человека.

С нашей точки зрения, особенности мотивации будущего учителя обусловлены использованием ряда мотивов, связанных как процессом учения, так и будущей профессиональной деятельностью. Следовательно, в процессе взаимодействия преподаватель может стимулировать студентов внешними, не связанными с будущей профессиональной деятельностью средствами стимулирования, так и предметными, инструментальными способами (М. Г. Ермолаева). К реально действующим стимулам в нашем случае можно отнести как внешнюю активизацию учебной деятельности (использование элементов интерактивного обучения, расширение ролевого репертуара, ТРИЗ и др.), так и смыслообразующие стимулы. Одним из ведущих механизмов создания такого мотивационного пространства является смешанное обучение.

В настоящее время имеется достаточно большой массив научной литературы по вопросам организации смешанного обучения. Анализ психолого-педагогической литературы по данной проблематике позволил выявить наиболее важные для данного исследования тезисы [4–6]:

– смешанное обучение широко применяется как совокупность традиционных форм организации образовательного процесса и электронного обучения с использованием дистанционных технологий;

– смешанное обучение позволяет осуществлять учет факторов пространства и времени во взаимодействии субъектов образовательного процесса;

– использование смешанного обучения способствует проектированию и реализации интегрированного образовательного процесса средствами элементов различных технологий, анализу соотношений трудоемкости форма работы со студентами и формам контроля [7];

– в современной педагогической науке и реальной практике смешанное обучение представлено различными моделями и их вариациями, что, по мнению специалистов, расширяет мотивационное пространство за счет повышения познавательных мотивов [8];

– достаточная свобода субъектов смешанного обучения, в том числе и к доступу учебных материалов, обеспечивает и выбор форм организации учебных занятий.

В процессе исследования был проанализирован практический опыт применения смешанного обучения. Так, в 2014–2016 гг. подобное исследование осуществлялось в Томском политехническом университете. По полученным данным, 3/4 преподавателей (76 %), более половины студентов (65 %) считают средства смешанного обучения более эффективными в повышении мотивации обучающихся, чем традиционные [9–11].

Весьма полезными оказались результаты исследований предпочтений обучающихся ТГПУ 3-го курса (вынужденное дистанционное обучение весь семестр – 29 человек), 4-го курса (смешанное обучение – 43 человека), которые показывают необходимость повышения мотивации к обучению студентов при реализации смешанного и дистанционного обучения (табл. 1).

Таблица демонстрирует, что преподаватели разного возраста оценивают возможные трудности достаточно противоречиво. Тем не менее тенденция представлена довольно четко (по нарастающей): возникают опасения недостаточного освоения содержания учебной дисциплины, низкого уровня исполнительности студентов.

Таблица 1

Результаты опроса студентов 3-го, 4-го курсов ТГПУ (профиль «Логопедия») по вопросам эффективности использования традиционной дистанционной и смешанной форм обучения

Курс, количество студентов	Эффективность форм обучения, %		
	Традиционная форма	Дистанционная форма	Смешанная форма
3 курс 29 человек	79	–	29
4 курс 42 человека	38	16	46

Таким образом, потребности участников образовательного процесса в применении ЭОР и их предрасположенность к использованию элементов образовательного пространства в условиях системы смешанного обучения студентов на сегодняшний день требует доработки, по крайней мере для определенных направлений подготовки.

Приведем результаты еще одного опроса преподавателей Сибирского федерального округа (30 человек), осуществленное в 2020 г. (табл. 2). В соответствии с возрастом преподавателей, участвовавших в опросе, были выделены следующие группы: 24–30 лет (5 человек), 35–48 лет (20 человек), 49–67 лет (5 человек).

Так каковы же возможности смешанного обучения для формирования мотивационного пространства? Можно выделить ряд условий, необходимых для создания мотивационного

пространства в учреждениях высшего профессионального образования через информатизацию и компьютеризацию образовательного процесса.

Таблица 2

Анализ профессиональных затруднений преподавателей при реализации технологий смешанного обучения

Возраст преподавателей	Возможные трудности			
	Боязнь коммуникации в ЭИОС, технические трудности, %	Низкий уровень усвоения дисциплины, %	Отсутствие креативности и творчества, %	Низкий уровень исполнительности студентов, %
24–30 лет (5 человек)	–	60	54	20
35–48 лет (20 человек)	15	72	35	75
49–67 лет (5 человек)	100	86	20	60

Работы С. В. Васьковской, Т. А. Корчак, Т. П. Мараловой, Ю. И. Капустина, учитывая вышесказанное, наиболее полно отражают специфику авторов организационно-педагогических условий эффективного смешанного обучения в вузе [11–14]:

– мотивационный компонент позволяет определить перспективу интеграции различных форм в обучении студентов, в том числе иностранных и с ограниченными возможностями здоровья;

– регулярная адаптация обеспечения разного уровня для реализации технологии смешанного обучения с целью улучшения мотивационного пространства мотива;

– мотивация студента к получению новой информации через создание информационно-оценочного пространства повышает эффективность процесса подготовки будущих специалистов.

Сочетание количественных значений различных факторов составляет индивидуальный мотивационный профиль педагога, который важен при реализации программного материала в новых условиях.

Таким образом, можно констатировать, что смешанное обучение как современная интегративная технология организации образовательного процесса способствует реализации задач ФГОС ВО (как напрямую, контекстно, так косвенно связанных с ИКТ), что априори создает мотивированное пространство для субъектов образовательного процесса. Тем не менее данные аспекты требуют рефлексии, мотивации, соответствующих установок на деятельность в формате смешанного обучения, с учетом профиля подготовки и персонализации обучения, тогда как сами его субъекты, так и экосреда вуза постоянно изменяются и подвергаются трансформации.

Список литературы

1. Калинина Н. Н., Сапунов М. Б., Тебиев Б. К. Трансформации идеи университета: вызовы времени и ответы академического сообщества // Экономика образования. 2012. № 4. С. 13–29.
2. Современный университет между глобальными вызовами и локальными задачами: материалы VII Междунар. конф. Российской ассоциации исследователей высшего образования. М.: Издат. дом Высшей школы экономики, 2016. 237 с.
3. Портал федеральных государственных образовательных стандартов. Раздел ФГОС ВО. URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4> (дата обращения: 12.12.2020).
4. Garrison D., Vaughan N. Blended learning in higher education: Framework, principles, and guidelines. Jossey-Bass. 2008. 272 p.

5. Ломоносова Н. В. Оптимизация критериев смешанного обучения студентов вуза на основе рационального сочетания традиционных и электронных методов взаимодействия // Открытое и дистанционное образование. 2016. № 4 (64). С. 24–30.
6. Велединская С. Б., Дорофеева М. Ю. Смешанное обучение: секреты эффективности // Высшее образование сегодня. 2014. № 8. С. 8–13.
7. Фандей В. А. Смешанное обучение: современное состояние и классификация моделей смешанного обучения // Информатизация образования и науки. 2011. № 12. С. 115–125.
8. Friesen N. Report: Defining blended learning. URL: http://learningspaces.org/papers/Defining_Blended_Learning_NF.pdf (дата обращения: 12.10.2020).
9. Дорофеева М. Ю., Велединская С. Б. Эффективное сопровождение электронного обучения: технологии вовлечения и удержания учащихся // Образовательные технологии. 2015. № 3. С. 104–115.
10. Дорофеева М. Ю., Велединская С. Б. Эффективность электронного обучения: система требований к электронному курсу // Открытое и дистанционное образование. 2016. № 2 (62). С. 62–68.
11. Надирашвили Ш. А. Установка и деятельность. Тбилиси: Мецниереба, 1987. 361 с.
12. Капустин Ю. И. Педагогические и организационные условия эффективного сочетания очного обучения и применения технологий дистанционного образования: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2007. 419 с.
13. Корчак Т. А. Организационно-педагогические условия повышения качества профессионального образования на основе компетентностного подхода: дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2005. 209 с.
14. Жигалев Б. А. Психолого-педагогические механизмы влияния оценки на повышение качества профессионального образования в вузе. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-pedagogicheskie-mehanizmy-vliyaniya-otsenki-na-povyshenie-kachestva-professionalnogo-obrazovaniya-v-vuze/viewer> (дата обращения: 12.12.2020).

Мёдова Наталия Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061).
E-mail: medov@sibmail.com

Байгулова Наталия Васильевна, кандидат педагогических наук, доцент, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061).
E-mail: baigulova_nat@t-sk.ru

Материал поступил в редакцию 14.12.2020

DOI 10.23951/2307-6127-2021-1-104-110

THE PROBLEM OF CREATING A MOTIVATION SPACE FOR STUDENTS AND TEACHERS OF HIGHER EDUCATION INSTITUTIONS IN THE IMPLEMENTATION OF BLENDED EDUCATION

N. A. Medova, N. V. Baygulova

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

The article presents, on the basis of a theoretical analysis of the phenomenon of motivational space, its content, leading formation technologies. The specificity of modern models of the organization of the educational process by means of blended learning is revealed. The necessity of blended learning in training students of pedagogical universities is actualized. The urgency of the problem of optimizing the use of distance and blended learning for university students is substantiated. The characteristic of blended learning is given, theoretical and empirical studies in the field of distance and blended learning are analyzed, their positive aspects are identified and indicated. The motivational component makes it possible to determine the perspective of the program for the integration of various forms in the teaching of students, including foreign students and those with disabilities. The key motivational features of students and teachers of higher education at the present stage of

implementation of various forms of education are scientifically substantiated. The purpose of the study is to analyze the specifics of the motivational space through blended learning tools. Potential resources of this form of obtaining information are demonstrated and tendencies of self-determination of students and teachers in professional activities through blended learning are determined.

Keywords: *motivation, motivated space, professional competence, blended learning tools, electronic communication.*

References

1. Kalinina N. N., Sapunov M. B., Tebiev B. K. Transformatsii idei universiteta: vyzovy vremeni i otvety akademicheskogo soobshchestva [Transforming the University Idea: Challenges of the Time and Responses of the Academic Community]. *Ekonomika obrazovaniya*, 2012, no. 4, pp. 13–29 (in Russian).
2. Sovremennyy universitet mezhdru global'nymi vyzovami i lokal'nymi zadachami [A modern university between global challenges and local challenges i]. *Materialy VII Mezhdunarodnoy konferentsii Rossiyskoy assotsiatsii issledovateley vysshego obrazovaniya* [Materials of the VII International Conference of the Russian Association of Higher Education Researchers]. Moscow, HSE University Publ., 2016. 237 p. (in Russian).
3. *Portal Federal'nykh gosudarstvennykh obrazovatel'nykh standartov. Razdel FGOS VO* [Portal of Federal State Educational Standards. Section of the Federal State Educational Standard] (in Russian). URL: <http://fgosvo.ru/fgosvo/92/91/4> (accessed 12 December 2020).
4. Garrison D., Vaughan N. *Blended learning in higher education: Framework, principles, and guidelines*. Jossey-Bass. 2008. 272 p.
5. Lomonosova N. V. Optimizatsiya kriteriyev smeshannogo obucheniya studentov vuza na osnove ratsional'nogo sochetaniya traditsionnykh i elektronnykh metodov vzaimodeystviya [Optimization of criteria for blended learning of university students based on a rational combination of traditional and electronic methods of interaction]. *Otkrytoye i distantsionnoye obrazovaniye – Open and Distance Education*, 2016, no. 4 (64), pp. 24–30 (in Russian).
6. Veledinskaya S. B., Dorofeyeva M. Yu. Smeshannoye obucheniye: sekrety effektivnosti [Blended learning: the secrets of efficiency]. *Vyssheye obrazovaniye segodnya*, 2014, no. 8, pp. 8–13 (in Russian).
7. Fandey V. A. Smeshannoye obucheniye: sovremennoye sostoyaniye i klassifikatsiya modeley smeshannogo obucheniya [Mixed learning: current state and classification of mixed learning models]. *Informatizatsiya obrazovaniya i nauki*, 2011, no. 12, pp. 115–125 (in Russian).
8. Friesen N. *Report: Defining blended learning*. URL: http://learningspaces.org/papers/Defining_Blended_Learning_NF.pdf (accessed 12 October 2020).
9. Dorofeyeva M. Yu., Veledinskaya S. B. Effektivnoye soprovozhdeniye elektronnoy obucheniya: tekhnologii вовлечeniya i uderzhaniya uchashchihsya [Effective e-learning support: technologies for student engagement and retention]. *Obrazovatel'nye tekhnologii*, 2015, no 3, pp. 104–115 (in Russian).
10. Dorofeyeva M. Yu., Veledinskaya S. B. Effektivnost' elektronnoy obucheniya: sistema trebovaniy k elektronnomu kursu [Effectiveness of e-learning: a system of requirements for an e-course]. *Otkrytoye i distantsionnoye obrazovaniye – Open and Distance Education*, 2016, no. 2(62), pp. 62–68 (in Russian).
12. Kapustin Yu. I. *Pedagogicheskiye i organizatsionnye usloviya effektivnogo sochetaniya ochnogo obucheniya i primeneniya tekhnologiy distantsionnogo obrazovaniya*. Dis. dokt. ped. nauk [Pedagogical and organizational conditions for an effective combination of full-time education and the use of distance education technologies. Diss. doct. of ped. sci.]. Moscow, 2007. 419 p. (in Russian).
13. Korchak T. A. *Organizatsionno-pedagogicheskiye usloviya povysheniya kachestva professional'nogo obrazovaniya na osnove kompetentnostnogo podkhoda*. Dis. kand. ped. nauk [Organizational and pedagogical conditions for improving the quality of professional education based on the competence approach. Diss. cand. of ped. sci.]. Ekaterinburg, 2005. 209 p. (in Russian).
14. Zhigalev B. A. *Psikhologo-pedagogicheskiye mekhanizmy vliyaniya otsenki na povysheniye kachestva professional'nogo obrazovaniya v vuze* [Psychological and pedagogical mechanisms of the impact of assessment on improving the quality of vocational education in higher education] (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psikhologo-pedagogicheskie-mekhanizmy-vliyaniya-otsenki-na-povyshenie-kachestva-professionalnogo-obrazovaniya-v-vuze/viewer> (accessed 12 December 2020).

Medova N. A., Candidate of Pedagogic Sciences, Associate Professor, Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, Tomsk, Russian Federation, 634061).
E-mail: medov@sibmail.com

Baygulova N. V., Candidate of Pedagogic Sciences, Associate Professor, Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061).
E-mail: baigulova_nat@t-sk.ru