

Научная статья
УДК 159.923
<https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-6-168-180>

РАЗРАБОТКА И АПРОБАЦИЯ РУССКОЯЗЫЧНОЙ ВЕРСИИ ОПРОСНИКА «ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ КАПИТАЛ» ДЛЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В СФЕРЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Владимир Георгиевич Маралов¹, Марина Александровна Кудака², Ольга Валериевна Смирнова³

^{1, 2, 3} Череповецкий государственный университет, Череповец, Россия

¹ vgmaralov@yandex.ru

² makudaka@chsu.ru

³ ovsmirnova@chsu.ru

Аннотация

Рассматривается разработка и апробация русскоязычной версии опросника «Психологический капитал» («ПсиКап») для использования в сфере высшего образования. Он разработан на основе опросника Ф. Лютанса, К. Йозеф и Б. Аволио, первоначально созданного для нужд организационной психологии, а затем модифицированного для образования Б. Лютансом, К. Лютансом и С. Йенсеном. Психологический капитал включает в себя четыре параметра: самоэффективность – уверенность в успешном достижении целей, решении поставленных задач; надежду – способность к перенаправлению путей для достижения целей; оптимизм – позитивное отношение к успеху; устойчивость – умение противостоять трудностям. Опросники «PsyCap» в различных модификациях («PsyCap-24», «PsyCap-12») широко используются в современной психологии. В отечественной психологии не было обнаружено их перевода и адаптации для нужд высшего образования, что и определило актуальность и цель настоящего исследования. В обследовании приняло участие 130 студентов – будущих психологов Череповецкого государственного университета. Опросник прошел процедуры, связанные с определением надежности и валидности. Проверка опросника на надежность осуществлялась методом расщепления теста на две части. Внутренняя согласованность каждой шкалы опросника, а также обобщенного показателя со всеми шкалами проверялась с помощью коэффициента альфа Кронбаха. Эмпирическая валидность проверялась посредством сопоставления шкал опросника с результатами, полученными с помощью других известных в психологии тестов. В итоге были получены удовлетворительные результаты, которые позволили сделать вывод о возможности его применения в сфере высшего образования для диагностики психологического капитала студентов.

Ключевые слова: *психологический капитал, уверенность, самоэффективность, надежда, оптимизм, устойчивость*

Для цитирования: Маралов В. Г., Кудака М. А., Смирнова О. В. Разработка и апробация русскоязычной версии опросника «Психологический капитал» для использования в сфере высшего образования // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2022. Вып. 6 (46). С. 168–180. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-6-168-180>

Original article

DEVELOPMENT AND TESTING OF THE RUSSIAN-LANGUAGE VERSION OF THE QUESTIONNAIRE “PSYCHOLOGICAL CAPITAL” FOR THE USE IN HIGHER EDUCATION

Vladimir G. Maralov¹, Marina A. Kudaka², Olga V. Smirnova³

^{1, 2, 3} Cherepovets State University, Cherepovets, Russian Federation

¹ vymaralov@yandex.ru

² makudaka@chsu.ru

³ ovsmirnova@chsu.ru

Abstract

The authors have developed and tested Russian-language version of the questionnaire “Psychological Capital” (“PsyCap”) for use in higher education. This questionnaire was developed and based on the F. Luthans, K. Joseph and B. Avolio questionnaire. They created it for the needs of organizational psychology. B. Luthans, K. Luthans and S. Jensen modified it for the field of education. Psychological capital includes four parameters: self-efficacy (confidence in the successful achievement of goals and in solving problems); hope (the ability to redirect ways to achieve goals); optimism (is a positive attitude to success); resilience (is the ability to withstand difficulties). “PsyCap” questionnaires in various modifications (“PsyCap-24”, “PsyCap-12”) are widely used in modern psychology. There is no translation and adaptation of this questionnaire in Russian psychology, especially for the needs of higher education. It determined the relevance and purpose of this study. There are 130 students – future psychologists of Cherepovets State University took part in the survey. The authors checked their questionnaire and determine it is reliability and validity. They do it by splitting the test into two parts. Authors use Cronbach’s alpha coefficient to check the internal consistency of each scale of the questionnaire, and the generalized indicator with all scales. Authors verify empirical validity by comparing the scales of the questionnaire with the results obtained using other known psychology tests. As a result, authors concluded that other researchers can use that questionnaire in the field of higher education to diagnose the psychological capital of students.

Keywords: *psychological capital, confidence, self-efficacy, hope, optimism, stability*

For citation: Maralov V. G., Kudaka M. A., Smirnova O. V. Development and testing of the Russian-language version of the questionnaire “psychological capital” for the use in higher education [Razrabotka i aprobatsiya russkoyazychnoy versii oprosnika «Psikhologicheskiy kapital» dlya ispol'zovaniya v sfere vysshego obrazovaniya]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2022, vol. 6 (46), pp. 168–180. <https://doi.org/10.23951/2307-6127-2022-6-168-180>

Психологический капитал – это понятие, которое логически дополняет триаду: экономический капитал, человеческий капитал, социальный капитал [1]. Экономический капитал отвечает на вопрос, что у вас есть, он включает в себя финансы и материальные активы (заводы, оборудование, патенты). Человеческий капитал отвечает на вопрос, что вы знаете, сюда относятся опыт, образование, навыки, знания, идеи. Социальный капитал отвечает на вопрос, кого вы знаете, это отношения, контакты, друзья. Наконец, психологический капитал, отвечает на два вопроса, кто вы и кем станете, его содержание составляют четыре характеристики: уверенность (самоэффективность), оптимизм, надежда и жизнестойкость.

Понятие психологического капитала было введено в обиход F. Luthans, C. M. Youssef и B. J. Avolio, которые определили его как «позитивное психологическое состояние развития индивида, которое характеризуется: 1) уверенностью (самоэффективностью) в том, что он возьмет на себя и приложит необходимые усилия для успешного выполнения сложных задач; 2) позитивным отношением (оптимизмом) к успеху сейчас и в будущем; 3) работой над достижением целей и, при необходимости, перенаправлением путей к целям (надеждой) для достижения успеха; 4) при столкно-

вении с проблемами и невзгодами, поддержанием и восстановлением и даже выходом за пределы (устойчивостью) для достижения успеха» [2, с. 3].

Конструкт самоэффективности, лежащей в основе уверенности, был предложен А. Bandura в рамках разрабатываемой теории социально-когнитивной саморегуляции [3], под которой понимается убежденность и уверенность человека в своих способностях мобилизовать мотивацию, когнитивные и иные ресурсы, а также способы действий, которые необходимы для успешного выполнения конкретной задачи в определенных условиях.

Конструкт надежды описан С. R. Snyder. Под надежной он понимает мотивационное состояние, возникающее в результате взаимодействия целей, силы воли и поиском путей их достижения [4]. Надежда дает возможность человеку не опускать руки, в затруднительных ситуациях искать все новые и новые пути решения той или иной проблемы. А в случае успеха она усиливает решительность индивида на продолжение работы.

Следующий конструкт – это оптимизм. Он был концептуализирован независимо друг от друга М. Seligman и С. Carver в соавторстве с М. S. Scheier. Согласно М. Seligman, оптимизм – это стиль атрибуции, в котором позитивные события объясняются внутренними константами и глобальными факторами, а негативные события – внешними, временными и специфическими факторами [5]. С. Carver и М. S. Scheier связывают оптимизм с позитивными ожиданиями в отношении будущих событий [6].

Наконец, четвертым конструктом психологического капитала является жизнестойкость или устойчивость к негативным воздействиям. Под ней понимается способность адаптироваться к неблагоприятным, конфликтным, рискованным или даже к позитивным, но стрессовым ситуациям, становиться в результате еще более сильными и находчивыми [7].

F. Luthans, С. М. Youssef и В. J. Avolio разработали не только теоретические положения психологического капитала, но и специальный опросник для его измерения у людей, работающих в различных организациях [2]. Это послужило стимулом для значительного числа исследований различных проблем, связанных с эффективностью деятельности и использованием психологического капитала. В частности, G. Sridevi и P. T. Srinivasan [8], осуществляя обзор этих исследований, отмечают, что психологический капитал положительно связан с удовлетворенностью работой и производительностью труда, вовлеченностью в деятельность, в конечном итоге с психологическим благополучием и отрицательно – с девиантным поведением, нарушениями дисциплины (прогулами), стрессовыми состояниями и др. Авторы акцентируют внимание также на роли подлинного и трансформационного лидерства в становлении и развитии психологического капитала у сотрудников организации.

Результаты изучения психологического капитала в организациях явились стимулом для исследования данного феномена в других сферах, в том числе и в сфере образования. Одними из первых этой проблемой занялись В. С. Luthans, К. W. Luthans и S. Jensen [9], которые адаптировали опросник психологического капитала для школьников, студентов, занимаясь выявлением взаимосвязи психологического капитала с успеваемостью. В последующем была разработана его короткая форма, состоящая уже из 12 пунктов в различных модификациях. В обзоре литературы по вопросам психологического капитала в образовании, сделанном N. A. N. Burhanuddin с коллегами [10], осуществлен анализ состояния проблемы, дана характеристика основных проблем дальнейшего исследования. Авторами дается анализ работ, посвященных изучению взаимосвязи психологического капитала с успеваемостью и мотивацией учения, удовлетворенностью учебным трудом. Выявлена также обратная связь психологического капитала со стрессом у учеников и учителей, эмоциональным выгоранием и депрессией. В качестве проблем и перспектив дальнейшего исследования авторы указывают на необходимость дальнейшего изучения влияния различных факторов на развитие психологического капитала, совершенствования диагностического инструментария, расширения

контингента испытуемых, включая сюда не только учащихся и учителей, но и администрацию, и чиновников образования.

Итак, к настоящему времени для диагностики психологического капитала в сфере образования используются два типа опросников. Основным является модифицированный вариант опросника F. Luthans, C. M. Youssef и B. J. Avolio, состоящий из 24 пунктов [9; 11; 12]. Кроме него существует несколько вариантов сокращенного 12-пунктного опросника, включающего в себя также четыре измерения: эффективность (три пункта); надежда (4 пункта); устойчивость (3 пункта); оптимизм (2 пункта) [9; 13; 14].

К сожалению, следует констатировать отсутствие русскоязычной версии как опросника психологического капитала-24, так и его краткой версии – психологического капитала-12. Потребность же в такого рода опросниках достаточно велика. К настоящему времени в отечественной психологии преобладают в основном исследования психологического капитала теоретического плана. В частности, Л. Я. Дорфман, А. М. Мишкевич и А. Ю. Калугин [15] предлагают дополнить понятия человеческого, социального и психологического капитала еще одним понятием – капиталом индивидуальности. В свою очередь, М. В. Ермолаева и Д. В. Лубовский [16] полагают, что четыре составляющие психологического капитала не характеризуют его полностью, по их мнению, необходим еще один компонент, а именно коллективистическая направленность. Согласно Д. А. Леонтьеву [17], понятие психологического капитала очень близко к понятию личностного потенциала.

Проблема разработки диагностического инструментария оценки психологического капитала остается открытой. Нами была обнаружена только одна труднодоступная статья, посвященная апробации опросника А. Беккера «Психологический капитал» [18]. Он содержит 18 вопросов, относящихся к 4 шкалам: «самоэффективность» (4 пункта) «оптимизм» (4 пункта), «самооценка» (5 пунктов), «жизнестойкость» (5 пунктов). Как видим, здесь конструкт «надежда» заменяется конструктом «самооценка». Этот опросник носит достаточно общий характер, его проблематично использовать для оценки психологического капитала школьников и студентов. Учитывая эти обстоятельства, цель настоящего исследования состояла в разработке и апробации русскоязычной версии опросника психологического капитала на основе имеющегося в современной психологии диагностического инструментария.

С целью разработки и апробации опросника было обследовано 130 студентов – будущих психологов Череповецкого государственного университета, женщин 114 (88 %), мужчин 16 (12 %) в возрасте от 18 до 25 лет, средний возраст 20 лет ($SD = 1,36$). Исследование проводилось в мае 2022 г. на добровольной основе.

В основу русскоязычной версии опросника «Психологический капитал» (ПсиКап) был положен опросник F. Luthans, C. M. Youssef и B. J. Avolio [2] и его измененный вариант, предназначенный для использования в сфере образования [9]. Использовались также и некоторые другие варианты перевода опросника-24 и опросника-12. В частности, тайский вариант [19], испанский вариант [14] и бразильский вариант [13]. В результате возник практически новый вариант опросника, на наш взгляд, пригодный для диагностирования психологического капитала у студентов. Опросник состоит, как и его базовая основа, из 24 пунктов, которые выявляют 4 личностные характеристики: уверенность (самоэффективность) (6 пунктов), надежду (6 пунктов), оптимизм (6 пунктов) и устойчивость (6 пунктов). В каждой категории 4 утверждения формулируются в прямом порядке и 2 утверждения – в обратном. Например, «Я уверен в том, что достигну своих целей, связанных с получением образования» – самоэффективность, прямая формулировка утверждения; «Я чувствую себя неуверенно, представляя выполненное задание (проект, курсовую работу) преподавателю» – обратная формулировка.

На каждое утверждение предусмотрено 6 вариантов ответа: «полностью согласен»; «согласен»; «больше согласен, чем не согласен»; «больше не согласен, чем согласен»; «не согласен»; «полно-

стью не согласен». Вариант «полностью согласен» оценивается в 5 баллов, «согласен» – 4 балла, «согласен больше, чем не согласен» – 3 балла, «не согласен больше, чем согласен» – 2 балла, «не согласен» – 1 балл, «полностью не согласен» – 0 баллов. В обратных утверждениях балл «5» ставится за выбор варианта «полностью не согласен», а балл «0» – за вариант «полностью согласен».

Для фиксации ответов предполагается использовать специальный бланк, в котором в левой крайней колонке обозначены номера вопросов-утверждений опросника, в верхней строке даны варианты ответов, которые распределены по 4 колонкам: СЭ – самооффективность; Н – надежда; О – оптимизм; У – устойчивость. Цветом выделены варианты, из которых можно делать выбор, они на бланке обозначены теми баллами, которые набирает испытуемый («5, 4, 3, 2, 1, 0» или «1, 2, 3, 4, 5»). Полностью опросник приведен в приложении.

Проверка опросника на надежность осуществлялась методом расщепления теста на две части. В итоге получены следующие результаты: уверенность (самооффективность) $r = 0,64$ при $p \leq 0,001$; надежда $r = 0,54$ при $p \leq 0,001$; оптимизм $r = 0,67$ при $p \leq 0,001$; устойчивость $r = 0,75$ при $p \leq 0,001$; обобщенный индекс $r = 0,84$ при $p \leq 0,001$. Как видим, результаты вполне удовлетворительные.

Внутренняя согласованность каждой шкалы опросника, а также обобщенного показателя со всеми шкалами проверялась с помощью коэффициента альфа Кронбаха. Результаты отражены на рисунке.

Как видно из рисунка, общее значение альфы Кронбаха по всему опроснику в целом составляет 0,67, по отдельным шкалам: уверенность (самооффективность) – 0,62; надежда – 0,61; оптимизм – 0,68; устойчивость – 0,66. Все значения можно отнести к категории удовлетворительных, что свидетельствует о приемлемой согласованности вопросов по каждой шкале и шкал в целом.

Средние значения и стандартные отклонения по каждой шкале и по опроснику в целом приведены в табл. 1.



Рисунок. Значения альфы Кронбаха

Таблица 1

Средние значения и стандартные отклонения

	Уверенность (самоэффективность)	Надежда	Оптимизм	Устойчивость	Данные в целом
Средние значения	18,63	18,02	20,17	18,73	75,18
Стандартные отклонения	4,75	4,45	4,86	5,23	16,44

Как видно из табл. 1, средние значения по трем параметрам, кроме оптимизма, находятся в пределах 18 баллов при SD от 4,45 до 5,23. По фактору «оптимизм» среднее значение несколько выше и составляет 20,17 при SD = 4,86. Чем выше балл по той или иной шкале опросника или по всему опроснику в целом, тем в большей степени выражен отдельный параметр: уверенность, надежда, оптимизм, устойчивость или обобщенный показатель психологического капитала. Чем ниже балл, тем в меньшей степени выражены как соответствующие отдельные параметры, так и результат в целом.

Примерным ориентиром для выделения уровней выраженности психологического капитала и отдельных его показателей являются значения, описываемые формулой $M \pm SD$, т. е. средние значения попадают в интервал среднее арифметическое \pm стандартное отклонение. Все, что выше значения $M + SD$, относится к высокому уровню, все, что ниже значения $M - SD$, – к низкому уровню. В нашем случае за высокие значения психологического капитала можно принять баллы свыше 91, за средние – от 59 до 91, за низкие – ниже 59.

С целью определения соответствия утверждений опросника исследуемым факторам был проведен подтверждающий факторный анализ. Результаты отражены в табл. 2.

Таблица 2

Результаты факторного анализа

№	Название шкал и элементов	Факторные веса	
<i>Уверенность (самоэффективность)</i>			
1	Я уверен в том, что достигну своих целей, связанных с получением образования	0,11	
5	Я чувствую себя неуверенно, представляя выполненное задание (проект, курсовую работу) преподавателю	0,57	
7	Как правило, я чувствую себя неуверенно, участвуя в обсуждении учебных вопросов на семинарских или практических занятиях	0,72	
11	Я чувствую себя уверенно, выступая с докладом (сообщением) перед аудиторией	0,77	
23	Я верю в свои способности справляться на хорошем уровне даже с трудными заданиями	0,48	
24	Я чувствую себя уверенно при выполнении учебных заданий, требующих навыков работы с различными источниками информации (книги, статьи, интернет и др.)	0,22	
<i>Надежда</i>			
2	Как правило, я с желанием и энергией берусь за выполнение учебной работы	0,74	
6	Если я испытываю затруднения при выполнении учебных заданий, я способен найти новые способы их выполнения	0,47	
8	Когда я обнаруживаю, что эффективность моей учебной работы снижается, я нахожу новые способы решения возникших проблем	0,66	
12	Нередко у меня не хватает силы воли довести начатую учебную работу до конца		0,84
14	Часто я откладываю выполнение учебных заданий на потом		0,64
17	Я способен самостоятельно ставить и достигать цели в сфере своего образования и самообразования	0,51	
<i>Оптимизм</i>			
3	Я верю в себя и в свое будущее	0,47	

№	Название шкал и элементов	Факторные веса
9	При столкновениях с неудачами в учебе я не уверен в том, что в будущем все изменится к лучшему	0,27
13	Я с оптимизмом отношусь к будущему, к возможности трудоустройства, выбору работы по душе и по моим способностям	0,43
15	Я верю в то, что мои сегодняшние успехи в учебе будут иметь место и в будущем	0,83
19	Я способен справиться с различными трудностями в учебе, так как имею опыт их преодоления в прошлом (еще в школе)	0,46
20	Любая неудача или неуспех, с которыми я сталкиваюсь в ходе своей учебной работы, не имеют никаких «светлых» позитивных сторон	0,65
<i>Устойчивость</i>		
4	Обычно я спокойно отношусь к стрессовым ситуациям, возникающим в процессе учебы	0,77
10	Я способен выдерживать повышенные нагрузки в учебе, когда в короткий промежуток времени необходимо выполнять много заданий	0,48
16	Меня не пугают трудности в учебе	0,60
18	Неуспехи в учебе, например неудовлетворительные оценки или провал на экзамене, выбивают меня из колеи, и я опускаю руки	0,73
21	Я не готов к преодолению трудностей (в учебе, жизни, быту), связанных с моим образованием	0,30
22	В случае неудачи в учебной работе я стараюсь вновь достичь позитивных результатов	0,18

Как видно из табл. 2, выделилось не четыре, а пять факторов. Один фактор, назовем его «стремление доводить начатое до конца и не откладывать на потом», выделился как подфактор надежды, сюда вошло два элемента: «Нередко у меня не хватает силы воли довести начатую учебную работу до конца» и «Часто я откладываю выполнение учебных заданий на потом».

В целом элементы опросника в своей структуре удовлетворительно описывают выделенные факторы, за исключением двух. Элемент опросника «Я уверен в том, что достигну своих целей, связанных с получением образования» описывает больше не фактор «уверенность», а фактор «оптимизм», а элемент опросника «В случае неудачи в учебной работе я стараюсь вновь достичь позитивных результатов» описывает в большей мере фактор «надежда», чем фактор «устойчивость». Однако перемещать элементы из группы «уверенность» в «оптимизм» и из группы «устойчивость» в группу «надежда» мы воздержались, так как полагаем, что по своей логической сути они должны быть именно в тех группах, в которые первоначально и были помещены, тем более что для конечного результата, получаемого по всем шкалам опросника в целом, это не играет принципиальной роли.

Эмпирическая валидность проверялась посредством сопоставления шкал опросника с результатами, полученными с помощью других известных в психологии тестов. Данные по шкале самоэффективности сопоставлялись с результатами теста М. Шеер и Дж. Маддукса на определение самоэффективности в адаптации А. В. Бояринцевой [20]. Данные по шкале надежды соотносились с результатами теста Л. М. Рудиной, который является адаптацией опросника М. Селигмана [21], использовалась шкала надежды. Данные по шкале оптимизма сопоставлялись с результатами теста на диспозиционный оптимизм Т. О. Гордеевой, О. А. Сычева, Е. Н. Осина, являющегося адаптацией аналогичного опросника М. Шеера и Ч. Карвера [22]. Данные по шкале устойчивости сравнивались с результатами опросника на жизнестойкость Х. Кобрин в адаптации М. В. Алфимовой и В. Е. Голлимбет [23]. Итоги корреляционного анализа шкал разрабатываемого опросника с данными, полученными с помощью перечисленных выше тестов, отражены в табл. 3.

Опираясь на результаты, приведенные в табл. 3, можно сделать вывод об удовлетворительной эмпирической валидности русскоязычной версии теста «Психологический капитал».

Эмпирическая валидность опросника «Психологический капитал»

Опросники	Название шкалы, с которой осуществлялось изучение взаимосвязи	Коэффициенты корреляции и статистическая значимость
Опросник на самооффективность М. Шеер и Дж. Маддукса в адаптации А. В. Бояринцевой	Уверенность (самооффективность)	0,75, $p \leq 0,001$
Шкала «надежда» опросника М. Селигмана в адаптации Л. М. Рудиной	Надежда	0,38, $p \leq 0,001$
Опросник диспозиционного оптимизма М. Шеера и Ч. Карвера в адаптации Т. О. Гордеевой, О. А. Сычева, Е. Н. Осина	Оптимизм	0,60, $p \leq 0,001$
Опросник на жизнестойкость Х. Кобрин в адаптации М. В. Алфимовой и В. Е. Голимбет	Устойчивость	0,51, $p \leq 0,001$

Таким образом, предлагаемая версия опросника «ПсиКап», созданная на основе опросника F. Luthans, С. М. Youssef и В. J. Avolio [2] и его измененного варианта [9], предназначенного для применения в сфере образования, обладает удовлетворительными психометрическими характеристиками и может быть использована в процессе диагностики психологического капитала студентов.

Приложение

Опросник «ПсиКап»

Инструкция. Уважаемые студенты, вашему вниманию предлагается ряд утверждений, касающихся вашего образования и учебной деятельности. Вам необходимо выразить степень своего согласия с каждым из приведенных утверждений, используя измерительную шкалу, КОТОРАЯ ПРИВЕДЕНА НА СПЕЦИАЛЬНОМ БЛАНКЕ, следующего типа: полностью согласен; согласен; больше согласен, чем не согласен; больше не согласен, чем согласен; не согласен; полностью не согласен*. На цифры не обращайте внимания, они предназначены для исследователя, ориентируйтесь только на словесную качественную характеристику. Например, отвечая на первый вопрос, вы выбираете вариант «больше не согласен, чем согласен», следовательно, на бланке, напротив цифры 1, обозначающей первый вопрос, в графе СЭ вы находите вариант «больше не согласен, чем согласен», ему соответствует цифра 2, ее и обводите. Ряд вопросов имеют обратный счет. Например, отвечая на 5 вопрос (графа СЭ), вы выбираете вариант «полностью согласен», следовательно, в соответствующей графе обводите цифру 0. Подсчитайте сумму баллов в каждой графе: СЭ; Н; О; У. Напишите полученные суммы внизу каждой графы, напротив знака (Σ). В последней строке ($\Sigma\Sigma$) необходимо сложить суммы, в результате получаем итоговый балл.

*Примечание: На бланке знак (>) означает «больше».

1. Я уверен в том, что достигну своих целей, связанных с получением образования.
2. Как правило, я с желанием и энергией берусь за выполнение учебной работы.
3. Я верю в себя и свое будущее.
4. Обычно я спокойно отношусь к стрессовым ситуациям, возникающим в процессе учебы.
5. Я чувствую себя неуверенно, представляя выполненное задание (проект, курсовую работу) преподавателю.
6. Если я испытываю затруднения при выполнении учебных заданий, я способен найти новые способы их выполнения.
7. Как правило, я чувствую себя неуверенно, участвуя в обсуждении учебных вопросов на семинарских или практических занятиях.
8. Когда я обнаруживаю, что эффективность моей учебной работы снижается, я нахожу новые способы решения возникших проблем.
9. При столкновениях с неудачами в учебе я не уверен в том, что в будущем все изменится к лучшему.

10. Я способен выдерживать повышенные нагрузки в учебе, когда в короткий промежуток времени необходимо выполнять много заданий.
11. Я чувствую себя уверенно, выступая с докладом (сообщением) перед аудиторией.
12. Нередко у меня не хватает силы воли довести начатую учебную работу до конца.
13. Я с оптимизмом отношусь к будущему, к возможности трудоустройства, выбору работы по душе и по моим способностям.
14. Часто я откладываю выполнение учебных заданий на потом.
15. Я верю в то, что мои сегодняшние успехи в учебе будут иметь место и в будущем.
16. Меня не пугают трудности в учебе.
17. Я способен самостоятельно ставить и достигать цели в сфере своего образования и самообразования.
18. Неуспехи в учебе, например неудовлетворительные оценки или провал на экзамене, выбивают меня из колеи, и я опускаю руки.
19. Я способен справиться с различными трудностями в учебе, так как имею опыт их преодоления в прошлом (еще в школе).
20. Любая неудача или неуспех, с которыми я сталкиваюсь в ходе своей учебной работы, не имеют никаких «светлых» позитивных сторон.
21. Я не готов к преодолению трудностей (в учебе, жизни, быту), связанных с моим образованием.
22. В случае неудачи в учебной работе я стараюсь вновь достичь позитивных результатов.
23. Я верю в свои способности справляться на хорошем уровне даже с трудными заданиями.
24. Я чувствую себя уверенно при выполнении учебных заданий, требующих навыков работы с различными источниками информации (книги, статьи, интернет и др.).

Ключи к опроснику. Уверенность (самоэффективность): прямые вопросы – 1; 11; 23; 24; обратные вопросы – 5; 7. Надежда: прямые вопросы – 2; 6; 8; 17; обратные вопросы – 12; 14. Оптимизм: прямые вопросы – 3; 13; 15; 19; обратные вопросы – 9; 20. Устойчивость: 4; 10; 16; 22; обратные – 18; 21.

БЛАНК ОПРОСНИКА

ФИО (КОД) _____ Пол _____ Возраст _____
 Курс (группа) _____

№	СЭ						Н						О						У					
	Полностью согласен	Согласен	Согласен > не согласен	Не согласен > согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Полностью согласен	Согласен	Согласен > не согласен	Не согласен > согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Полностью согласен	Согласен	Согласен > не согласен	Не согласен > согласен	Не согласен	Полностью не согласен	Полностью согласен	Согласен	Согласен > не согласен	Не согласен > согласен	Не согласен	Полностью не согласен
1	5	4	3	2	1	0																		
2							5	4	3	2	1	0												
3													5	4	3	2	1	0						
4																			5	4	3	2	1	0
5	0	1	2	3	4	5																		
6							5	4	3	2	1	0												
7	0	1	2	3	4	5																		
8							5	4	3	2	1	0												
9													0	1	2	3	4	5						

10																				5	4	3	2	1	0
11	5	4	3	2	1	0																			
12							0	1	2	3	4	5													
13													5	4	3	2	1	0							
14							0	1	2	3	4	5													
15													5	4	3	2	1	0							
16																				5	4	3	2	1	0
17							5	4	3	2	1	0													
18																				0	1	2	3	4	5
19													5	4	3	2	1	0							
20													0	1	2	3	4	5							
21																				0	1	2	3	4	5
22																				5	4	3	2	1	0
23	5	4	3	2	1	0																			
24	5	4	3	2	1	0																			
Σ																									
ΣΣ																									

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Božek A. Positive psychological capital concept: A critical analysis in the context of participatory management // Management and Business Administration. Central Europe. 2015. № 3. P. 19–31. doi: 10.7206/mba.ce.2084-3356.148
2. Luthans F., Youssef C. M., Avolio B. J. Psychological capital: Developing the Human Competitive Edge. Oxford: Oxford University Press, 2007. Vol. 198. doi: 10.1093/acprof:oso/9780195187526.001.0001
3. Bandura A. Social Cognitive Theory of Self-Regulation // Organizational Behavior and Human Decision Processes 1991. Vol. 50 (2). P. 248–287. [http://dx.doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90022-L](http://dx.doi.org/10.1016/0749-5978(91)90022-L)
4. Snyder C. R. Conceptualizing, Measuring and Nurturing Hope // Journal of Counseling and Development. 1995. Vol. 73 (3). P. 355–360. <https://doi.org/10.1002/j.1556-6676.1995.tb01764.x>
5. Seligman M. E. P. Learned optimism. New York: Pocket Books, 1998. 319 p.
6. Carver C. S., Scheier M. S. Optimism // Handbook of Positive Psychology. Oxford: Oxford University Press, 2002. P. 231–243.
7. Masten A. S., Cutuli J. J., Herbers J. E., Reed M. G. J. Resilience in Development. In: The Oxford Handbook of Positive Psychology. 2 Ed. Oxford University Press, 2012. <https://doi.org/10.1093/oxford/hb/9780195187243.013.0012>
8. Sridevi G., Srinivasan P. T. Psychological capital: a review of evolving literature // Colombo Business Journal. 2012. Vol. 03, № 1. P. 25–39. URL: <http://220.247.247.85:8081/handle/123456789/7694>
9. Luthans B. C., Luthans K. W., Jensen S. The impact of business school students' psychological capital on academic performance // Journal of Education for Business 2012. Vol. 87 (5). P. 253–259. <https://doi.org/10.1080/08832323.2011.609844>
10. Burhanuddin N. A. N., Ahmad N. A., Said R. R., Asimiran S. A systematic review of the psychological capital (PsyCap) research development: Implementation and gaps // International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development. 2019. Vol. 8 (3). P. 133–150. doi: 10.6007/IJARPED/v8-i3/6302
11. Luthans K. W., Luthans B. C., Palmer N. F. A positive approach to management education: The relationship between academic PsyCap and student engagement // Journal of Management Development. 2016. Vol. 35 (9). P. 1098–1118. <https://doi.org/10.1108/JMD-06-2015-0091>
12. Luthans K. W., Luthans B. C., Chaffin T. D. Refining Grit in Academic Performance: The Mediation Role of Psychological Capital // Journal of Management Education. 2019. Vol. 43 (1). P. 35–61. doi: 10.1177/1052562918804282
13. Kamei H., Ferreira M. C., Valentini F., Peres M. F. P., Kamei P. T., Damásio B. F. Psychological capital questionnaire-short version (PCQ-12): Evidence of validity of the Brazilian version // Psico USF. 2018. Vol. 23. P. 203–214. <https://doi.org/10.1590/1413-82712018230202>

14. Martínez I. M., Meneghel I., Carmona-Halty M., Youssef-Morgan C. M. Adaptation and validation to Spanish of the Psychological Capital Questionnaire–12 (PCQ–12) in academic contexts // *Current Psychology*. 2021. Vol. 40 (7). P. 3409–3416. <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00276-z>
15. Дорфман Л. Я., Мишкевич А. М., Калугин А. Ю. Капитал индивидуальности: предыстория и базовые положения // *Современная зарубежная психология*. 2021. Т. 10, № 2. С. 70–78. doi: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2021100207>
16. Ермолаева М. В., Лубовский Д. В. Психологический капитал организации в контексте ресурсного и социально-психологического подходов // *Социальная психология и общество*. 2020. Т. 11, № 4. С. 59–70. doi: [10.17759/sps.2020110405](https://doi.org/10.17759/sps.2020110405)
17. Леонтьев Д. А. Саморегуляция, ресурсы и личностный потенциал // *Сибирский психол. журнал*. 2016. Т. 62. С. 18–37. doi: [10.17223/17267080/62/3](https://doi.org/10.17223/17267080/62/3)
18. Маничев С. А., Погребницкая В. Е. Опросник «Психологический капитал» А. Беккера: адаптация на русскоязычной выборке // *Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики*. 2018. С. 489–500.
19. Saryarapa S., Tuicomepee A., Watakakosol R. Validation of psychological capital questionnaire in Thai employees // *Proceedings of the Asian Conference on Psychology and the Behavioral Sciences*. Tokio, Japan, 2013. P. 3394–3399.
20. Бояринцева А. В. Тест на самоэффективность // *Психология развития конкурентоспособной личности*. Москва; Воронеж, 2018. С. 217–219.
21. Рудина Л. М. Тест на оптимизм, метод определения атрибутивных стилей. М.: Наука, 2002. 24 с.
22. Гордеева Т. О., Сычев О. А., Осин Е. Н. Разработка русскоязычной версии теста диспозиционного оптимизма // *Психологическая диагностика*. 2010. № 2. С. 36–64.
23. Алфимова М. В., Голимбет В. Е. Русскоязычная версия краткой шкалы жизнестойкости // *Социальная и клиническая психиатрия*. 2012. № 4. С. 10–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkoyazychnaya-versiya-kratkoy-shkaly-zhiznestoykosti> (дата обращения: 25.05.2022).

References

1. Božek A. Positive psychological capital concept: A critical analysis in the context of participatory management. *Management and Business Administration. Central Europe*, 2015, vol. 3, pp. 19–31. doi: [10.7206/mba.ce.2084-3356.148](https://doi.org/10.7206/mba.ce.2084-3356.148).
2. Luthans F., Youssef C.M., Avolio B.J. *Psychological capital: Developing the Human Competitive Edge*. Oxford: Oxford University Press, 2007. Vol. 198. doi: [10.1093/acprof:oso/9780195187526.001.0001](https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780195187526.001.0001)
3. Bandura, A. Social Cognitive Theory of Self-Regulation. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 1991, vol. 50 (2), pp. 248–287. doi: [http://dx.doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90022-L](http://dx.doi.org/10.1016/0749-5978(91)90022-L)
4. Snyder C. R. Conceptualizing, Measuring and Nurturing Hope. *Journal of Counseling and Development*, 1995, vol. 73(3), pp. 355–360. doi: <https://doi.org/10.1002/j.1556-6676.1995.tb01764.x>
5. Seligman M. E. P. *Learned optimism*. New York, Pocket Books, 1998. 319 p.
6. Carver C. S., Scheier M. S. Optimism. In: C.R. Snyder and S.J. Lopez (eds.), *Handbook of Positive Psychology*. Oxford: Oxford University Press, 2002. Pp. 231–243.
7. Masten A. S., Cutuli J. J., Herbers J. E., Reed M. G. J. Resilience in Development. In: *The Oxford Handbook of Positive Psychology*. Oxford University Press, 2012. doi: <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195187243.013.0012>
8. Sridevi G., Srinivasan P. T. Psychological capital: a review of evolving literature. *Colombo Business Journal*, 2012, vol. 03(1), pp. 25–39. doi: <http://220.247.247.85:8081/handle/123456789/7694>
9. Luthans B. C., Luthans K. W., Jensen S. The impact of business school students' psychological capital on academic performance. *Journal of Education for Business*, 2012, vol. 87 (5), pp. 253–259. doi: <https://doi.org/10.1080/08832323.2011.609844>
10. Burhanuddin N. A. N., Ahmad N. A., Said R. R., Asimiran S. A systematic review of the psychological capital (PsyCap) research development: Implementation and gaps. *International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development*, 2019, vol. 8(3), pp. 133–150. doi: [10.6007/IJARPED/v8-i3/6302](https://doi.org/10.6007/IJARPED/v8-i3/6302)
11. Luthans K. W., Luthans B. C., Palmer N. F. A positive approach to management education: The relationship between academic PsyCap and student engagement. *Journal of Management Development*, 2016 vol. 35 (9), pp. 1098–1118. doi: <https://doi.org/10.1108/JMD-06-2015-0091>

12. Luthans K. W., Luthans B. C., Chaffin T. D. Refining Grit in Academic Performance: The Mediation Role of Psychological Capital. *Journal of Management Education*, 2019, vol. 43 (1), pp. 35–61. doi:10.1177/1052562918804282
13. Kamei H., Ferreira M.C., Valentini F., Peres M.F.P., Kamei P.T., Damásio B.F. Psychological capital questionnaire-short version (PCQ-12): Evidence of validity of the Brazilian version. *Psico USF*, 2018, vol. 23, pp. 203–214. doi: <https://doi.org/10.1590/1413-82712018230202>
14. Martínez I. M., Meneghel I., Carmona-Halty M., Youssef-Morgan C. M. Adaptation and validation to Spanish of the Psychological Capital Questionnaire–12 (PCQ–12) in academic contexts. *Current Psychology*, 2021, vol. 40 (7), pp. 3409–3416. doi: <https://doi.org/10.1007/s12144-019-00276-z>
15. Dorfman L. Ya., Mishkevich A. M., Kalugin A. Yu. Kapital individual'nosti: predystoriya i bazovye polozheniya [Identity Capital: Background and Basics]. *Sovremennaya zarubezhnaya psixologiya – Journal of Modern Foreign Psychology*, vol. 10(2), pp. 70–78. doi: <https://doi.org/10.17759/jmfp.2021100207> (in Russian).
16. Ermolayeva M. V., Lubovskiy D. V. Psikhologicheskiy kapital organizatsii v kontekste resursnogo i sotsial'no-psikhologicheskogo podkhodov [Psychological capital of the organization in the context of resource and socio-psychological approaches]. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo – Social Psychology and Society*, vol. 11 (4), pp. 59–70. doi: 10.17759/sps.2020110405 (in Russian).
17. Leontev D. A. Samoregulyatsiya, resursy i lichnostnyy potentsial [Self-regulation, resources and personal potential]. *Sibirskiy psikhologicheskii zhurnal – Siberian Journal of Psychology*, 2016, vol. 62, pp. 18–37. doi: 10.17223/17267080/62/3 (in Russian).
18. Manichev S. A., Pogrebitskaya V. E. Oprosnik «Psikhologicheskiy kapital» A. Bekkera: adaptatsiya na russkoyazychnoy vyborke [Questionnaire “Psychological Capital” by A. Becker: adaptation on the Russian-speaking sample]. *Aktual'nye problemy psikhologii truda, inzhenernoy psikhologii i ergonomiki* [Actual problems of labor psychology, engineering psychology and ergonomics]. 2018, pp. 489–500 (in Russian).
19. Sapyaprapa S., Tuicomepee A., Watakakosol R. Validation of psychological capital questionnaire in Thai employees. *Proceedings of the Asian Conference on Psychology and the Behavioral Sciences*. Tokio, Japón, 2013. Pp. 394–399.
20. Boyarintseva A. V. Test na samoeffektivnost' [Self-efficacy test]. *Psikhologiya razvitiya konkurentosposobnoy lichnosti* [Psychology of development of a competitive personality]. Moscow, Voronezh, 2018. Pp. 217–219 (in Russian).
21. Rudina L. M. Test na optimizm, metod opredeleniya atributivnykh stiley [Optimism test, a method of determining attributive styles]. Moscow, Nauka Publ., 2002. 24 p. (in Russian).
22. Gordeyeva T. O., Sychev O. A., Osin E. N. Razrabotka russkoyazychnoy versii testa dispozitsionnogo optimizma [Development of the Russian version of the test of dispositional optimism]. *Psikhologicheskaya diagnostika*, 2010, vol. 2, pp. 36–64 (in Russian).
23. Alfimova M. V., Golimbet V. E. Russkoyazychnaya versiya kratkoy shkaly zhiznestoykosti [Russian version of the short scale of vitality]. *Sotsialnaya i klinicheskaya psikhiatriya*, 2012. vol. 4, pp. 10–15. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/russkoyazychnaya-versiya-kratkoy-shkaly-zhiznestoykosti> (accessed 25 May 2022) (in Russian).

Информация об авторах

Маралов В. Г., доктор психологических наук, профессор, Череповецкий государственный университет (пр-т Луначарского, 5, Череповец, Россия, 162600).
E-mail: vgmaralov@yandex.ru

Кудака М. А., кандидат психологических наук, доцент, Череповецкий государственный университет (пр-т Луначарского, 5, Череповец, Россия, 162600).
E-mail: makudaka@chsu.ru

Смирнова О. В., кандидат психологических наук, доцент, Череповецкий государственный университет (пр-т Луначарского, 5, Череповец, Россия, 162600).
E-mail: ovsmirnova@chsu.ru

Information about the authors

Maralov V. G., Doctor of Psychological Sciences, Professor, Cherepovets State University (pr. Lunacharskogo, 5, Cherepovets, Russian Federation, 162600).

E-mail: vgmalarov@yandex.ru

Kudaka M. A., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Cherepovets State University (pr. Lunacharskogo, 5, Cherepovets, Russian Federation, 162600).

E-mail: makudaka@chsu.ru

Smirnova O. V., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Cherepovets State University (pr. Lunacharskogo, 5, Cherepovets, Russian Federation, 162600).

E-mail: ovsmirnova@chsu.ru

Статья поступила в редакцию 23.06.2022; принята к публикации 25.10.2022

The article was submitted 23.06.2022; accepted for publication 25.10.2022