

УДК 37.013.46

*И. А. Макеева*

## ИДЕОЛОГЕМА КАК СТРУКТУРНАЯ ЕДИНИЦА АНАЛИЗА ТЕОРЕТИЧЕСКИХ АСПЕКТОВ ГРАЖДАНСКОГО ВОСПИТАНИЯ

Рассматриваются теоретические аспекты гражданского воспитания как научной категории на основе анализа научно-педагогических взглядов, представленных в значительном временном диапазоне. В качестве инструмента анализа используется конструкт идеологемы, позволяющий выделить ключевые идеи, позиции, отражающие сущностные характеристики гражданского воспитания, и сформировать комплекс базисных идеологем. Исходная теоретическая позиция в определении сущности гражданского воспитания основывается на идее гражданского должностования, которая является стержневой в структуре выделенных идеологем. Представлены категории (гражданское сознание, гражданская ответственность, гражданская активность), отражающие механизмы детерминации и возможные формы реализации гражданского долга.

**Ключевые слова:** *гражданское воспитание, идеологема гражданского воспитания, гражданский долг, гражданское сознание, гражданская ответственность, гражданская активность.*

Определение цели как исходного основания теории гражданского воспитания обуславливает необходимость осуществления анализа сущности, теоретико-содержательных аспектов гражданского воспитания через призму целеполагания, понимаемого в контексте нашего исследования как выдвигание цели гражданского воспитания, отражающей идеальное представление о гражданине и обоснование способов и средств ее достижения. В связи с этим вводим понятие «идеологема», понимаемое как основная мысль, наиболее полно выражающая содержание той или иной системы взглядов. Соответственно идеологеме гражданского воспитания трактуем как доминирующие (идеальные) представления о гражданине, целях гражданского воспитания, предпочтительных формах гражданской активности, которые развивались в научно-педагогических концепциях определенного исторического периода и определяли теоретические положения гражданского воспитания. В данном исследовании идеологема выступает в качестве инструмента, позволяющего выделить в массиве научно-педагогических взглядов ключевые идеи и позиции, отражающие сущностные характеристики гражданского воспитания как научной категории.

Исходная теоретическая позиция в определении сущности гражданского воспитания основывается на идее гражданского должностования как философско-этической доминанты воспитания гражданина. **Долг определяется как этическая** категория, означающая отношение личности к обществу, другим людям, выражающееся в нравственной обязанности по отношению к ним в конкретных условиях, связанная с высшим уровнем развития самосознания человека. В аспекте гражданского воспитания долг трактуется как совокупность обязанностей человека по отношению к обществу, Родине, государству и ответственности, а также как осознанная система гражданских требований общества и государства) [1].

Под гражданским долгом мы понимаем нравственную потребность, осознание гражданином своих обязанностей перед государством, обществом, самим собой, убежденность в необходимости определенных гражданских действий. Своеобразным механизмом внутренней детерминации гражданского долга выступает гражданское сознание, которое можно определить: как способ отношения к объективной действительности; как возможность оце-

нивать социальные явления и процессы, свои поступки и действия; как условие гражданской активности, выбора поступков и принятия решения, которое является оптимальным с точки зрения достижения социально и индивидуально значимых результатов [2].

Полагаем, что помимо внутренней детерминированности гражданский долг имеет и внешнюю детерминацию, степень проявления которой повышается в ситуации, когда система ценностно-нравственных, социальных норм в обществе имеет тенденцию к универсализации, возведению в некий идеал.

Категорией, логически и семантически связанной, дополняющей и конкретизирующей понятие «гражданский долг», выступает этико-правовая категория «гражданская ответственность». Современными авторами, изучающими теоретические аспекты гражданского воспитания, гражданская ответственность понимается как осознание своих прав и обязанностей, внутренняя готовность соотносить (соизмерять) их с требованиями, нормами, существующими в обществе, и неукоснительно их исполнять; как умение оценивать свое поведение с точки зрения пользы для общества [3, 4].

Роль феномена долга в формировании теоретических представлений о сущности гражданского воспитания можно определить как регуляцию гражданского поведения человека. В зависимости от доминирующих побудительных факторов должностования гражданина можно выделить ряд идеологем гражданского воспитания: государственно-патерналистскую, духовно-нравственную, патриотическую, лично ориентированную, социально-деятельностную. Причем первые четыре мы рассматриваем как идеологемы обоснования (детерминации) гражданского долга в процессе гражданского воспитания, а социально-деятельностную – как идеологему реализации гражданского долга.

Государственно-патерналистская идеологема гражданского воспитания основывается на понимании патернализма как формы регулирования взаимоотношений государства и граждан, основанной на доминирующем положении государства (правителя), которое обладает приоритетным правом определять, что «хорошо» и «плохо», какими качествами должен обладать гражданин и какой тип гражданского поведения демонстрировать. Следовательно, подразумевается утилитарное отношение к человеку преимущественно с позиции его полезности для государства, интересы личности относительно и подчинены интересам государства, которые абсолютны. Гражданское воспитание будет рассматриваться как целенаправленное воспитание личности (определенного типа гражданина) в интересах общества и государства. Выполнение гражданского долга будет обусловлено стремлением гражданина содействовать благу государства.

В рамках государственно-патерналистской идеологемы можно выделить два направления: во-первых, авторитарно-патерналистское, ориентированное на доминирование государства, формирование подданничества, подчинение гражданина государству, основанное на полезности и служении гражданина государственным интересам; во-вторых, рационально-патерналистское, которое подразумевает сочетание государственных установок и этических аспектов, общественных и личных интересов, допускает возможность определенного выбора гражданином способов реализации гражданского долга.

Государственно-патерналистская идеологема гражданского воспитания оформляется в период Античности в работах Конфуция, Платона, Аристотеля, Сократа, Эпикура, Демокрита. Гражданское воспитание понимается как формирование законопослушного гражданина в условиях строгой социальной иерархии, для которого главное в жизни – служение государственным интересам.

Реализацию гиперпатерналистской идеологемы гражданского воспитания мы видим в практике Спартанской системы воспитания (в описании Плутарха), абсолютизирующей

гражданское должествование исключительно в государственных интересах. Личностные характеристики востребованы только в том случае, если они совпадают с гражданской ролью, предписанной государством. Дальнейшее развитие данная традиция гражданского воспитания получила в работах Т. Мора (сочетание идеи гражданско-христианского должествования, воспитание граждан, выполняющих трудовые обязанности и христианский долг), Т. Кампанеллы (абсолютизация гражданского должествования, воспитание граждан, безусловно доверяющих свою судьбу государству, отказывающихся, по сути, от собственной личности), в работах некоторых советских педагогов, абсолютизовавших идею гражданской полезности, вплоть до отказа от развития индивидуальности и сосредоточения внимания исключительно на воспитании «полезных граждан», так как «человек ценен постольку, поскольку он ценен государству» (Б. А. Плюснин).

Идея необходимости согласования интересов гражданина и государства при выполнении гражданского долга нашла отражение еще в сочинениях Марка Туллия Цицерона, по мнению которого важнейшие обязанности гражданина состоят в защите Отечества, признании и выполнении требований Конституции.

В работе Г. Кершенштейнера «Понятие гражданского воспитания» (1909) концепция гражданского долга, обусловленного единством интересов гражданина и государства, получила дальнейшее развитие и обоснование. Целью гражданского воспитания является воспитание добросовестного и ответственного человека, «обладающего гражданским образом мыслей» (гражданским сознанием), умеющего работать на благо своего народа, служить общине.

Обобщая вышесказанное, государственно-патерналистскую идеологию гражданского воспитания можно определить как парадигму следования авторитету старшего (по возрасту, по характеру родственных связей, по званию, по должности). Поведенческий идеал гражданина варьируется в диапазоне от безусловного подчинения интересам государства, следования предписанной гражданской роли до осознанного принятия предъявляемых требований и попытки выработать социально приемлемые и лично значимые способы гражданской активности.

Духовно-нравственная идеология гражданского воспитания базируется прежде всего на фундаментальных нравственных постулатах, опирающихся на религиозно-нравственные представления о долге. Православная духовность как основа гражданского должествования рассматривается в трудах российских государственных и религиозных деятелей, православных педагогов (Илларион, В. Мономах, В. А. Жуковский, К. Д. Ушинский, К. В. Ельницкий, М. А. Олесницкий и др.).

Сущность идеи христианского должествования заключается в осознании того, что долг гражданина и долг христианина имеют единое основание, рассматриваются как воплощение в земной жизни заповедей Божьих. Выполнение гражданского долга проявляется в трудолюбии, преданности своей земле, стремлении к образованию, милосердию, активной деятельности на благо ближнего и Отечества (В. Мономах); на любом жизненном поприще «стремиться к добру, делать добро, служить добру» (В. А. Жуковский).

В работах К. Д. Ушинского, К. В. Ельницкого, М. А. Олесницкого обосновывается позиция, что осознание и выполнение гражданского долга (человеческого предназначения) в земной жизни является главной характеристикой православного гражданина. В рамки должествования возводится служение государству, законопослушание, трудолюбие, благочестие, терпение, поведение, основанное на истине, добре и духовности.

Советская теория гражданского воспитания признавала выполнение гражданского долга, основанное на нравственных постулатах, базировавшихся на социоцентристских, поли-

тико-идеологических ценностях. Отход от идеологической нравственной платформы и смещение акцентов в направлении общечеловеческих нравственных представлений в воспитании гражданина мы видим в теории и практике В. А. Сухомлинского.

Таким образом, можно констатировать, что духовно-нравственная идеологема гражданского воспитания претерпевала изменения, поскольку менялись нравственные идеалы, принципы, доминанты. В настоящее время нравственную платформу гражданского долга, на наш взгляд, можно охарактеризовать как эклектичную, объединяющую духовно-религиозные, национально-ментальные, общественно-политические и другие составляющие. Многообразие возможных нравственных оснований, отсутствие конкретных нравственных установок диктует необходимость совершения индивидуального нравственного выбора.

Идеологема гражданского воспитания, основанная на идее активного патриотизма как стержневой характеристике гражданина, была сформулирована и обоснована рядом автором во второй половине XVIII – начале XIX в.

Особенностью русской педагогической мысли XVIII–XIX вв. (М. В. Ломоносов, Н. И. Новиков, А. Ф. Бестужев, Н. М. Карамзин, В. Я. Стоюнин, К. Д. Ушинский и др.) является понимание гражданского долга, основанного на патриотической платформе, как бескорыстное служение общему благу, готовность действовать, созидать во имя и ради славы Отечества, как нравственное отношение к Отечеству, ответственность за его судьбу.

В работах представителей революционно-демократического направления (А. Н. Радищев, А. И. Герцен, В. Г. Белинский, Н. А. Добролюбов, Н. Г. Чернышевский) гражданский долг патриота понимается как готовность к решительным действиям вплоть до революционных, если этого потребуют интересы Отечества.

Изучение и обобщение современных исследований (А. Н. Вырщиков, И. М. Дуранов, В. И. Лутовинов, М. В. Циулина, Н. А. Нарочницкая, А. Д. Лопуха, О. В. Лебедева, А. Н. Рощин, Н. А. Савотина, Т. В. Козловская, З. М. Абдулмуталимова, Н. А. Сиволобова, Н. Ю. Данцевич, Б. М. Игошев, А. М. Трещев и др.) в единстве с представлениями авторов XVIII–XX вв. позволило нам сориентироваться в сущностно-содержательном поле категории «патриотизм» [5–11]. Анализ исследований позволяет говорить о сложной природе данного явления, многоаспектности его содержания, неординарности структуры, многообразии форм проявления и т. д.

Систематизируя данные характеристики, можем констатировать, что патриотизм интегрирует социальные, исторические, духовные, культурные, этнические, эмоциональные и другие компоненты, является духовно-нравственным качеством, проявляющимся в любви к Родине, знании и уважении ее культуры, в активно-деятельностной самореализации на благо Отечества, а также выступает в качестве важнейшего мобилизационного ресурса общества (социальной группы, этноса, личности), направленного на интеграцию условий, сил и средств, существенных для важнейших стратегических, геополитических, национальных, культурных и других проблем.

Признание того факта, что патриотизм имеет естественные глубинные корни, позволяет говорить об универсальности патриотической идеологемы гражданского воспитания, поскольку именно патриотическое чувство «изнутри» мотивирует гражданина на исполнение его долга. Внешние факторы (политико-идеологические, социально-экономические, историко-культурные), безусловно, имеют место, но они влияют на содержательное наполнение гражданского долга.

В рамках личностно-ориентированной идеологемы сущность гражданского воспитания сводится к воспитанию человека, обладающего комплексом личностных качеств, обеспечивающих выполнение гражданского долга. Начало формирования данной идеологемы

было положено в эпоху Возрождения – в работах А. Данте, Ф. Петрарки, Э. Роттердамского, М. Монтеня, Леонардо да Винчи, Н. Коперника, Д. Бруно гражданин характеризуется как человек, которому свойственны такие качества, как духовность, самосознание, воля, целеустремленность, сознательное следование гражданскому образцу (долгу).

В российской педагогической мысли XVIII в. признается наличие противоречия и одновременно неразрывной связи между человеком и гражданином, отмечается первичность, приоритетность, полнота реализации гражданского призвания в воспитании гражданина. В теории XIX – начала XX в. происходит выдвижение на первый план «внутреннего» человека: свободного и гуманного (А. И. Герцен), личности с собственными убеждениями, стремлениями (Н. И. Пирогов), человека, индивида (Н. Н. Румянцев) и лишь потом гражданина. В советской педагогике личностные качества рассматривались сквозь призму образа советского гражданина, в настоящее время гражданин позиционируется как человек, обладающий критическим мышлением, достоинством, толерантностью, способностью к коммуникации и стремлением компромиссно решать конфликтные ситуации.

Таким образом, мы видим в исторической ретроспективе чередование приоритетов личностного и гражданского в человеке, стремление найти гармоничное сочетание этих составляющих.

Поскольку социально-деятельностную идеологему мы рассматриваем как теоретико-технологическую, как способ реализации гражданского долга, то элементы данной идеологемы можно выделить в государственно-патерналистской (гражданская активность по предписанию государства), духовно-нравственной (как нравственное созидание, нравственная активность), патриотической (как желание помочь Родине, изменить ее к лучшему), личностно ориентированной (как реализация внутренних стремлений и ресурсов личности).

Социально-деятельностная идеологема гражданского воспитания фокусируется на такой характеристике гражданина как «гражданская активность». Гражданский долг реализуется посредством гражданской деятельности, которая является формой гражданской активности.

В общем, активность личности мы рассматриваем как интегративное качество, понимаемое как инициативное и деятельное отношение к жизни, труду, людям, себе; как стремление и способность преобразовывать действительность и себя.

Анализ и обобщение исследований (с конца 90-х гг. XX в. и по настоящее время), позволяет свести понимание гражданской активности к следующим положениям:

- гражданская активность имеет целенаправленный, осознанный, инициативный (активный), ответственный, созидательный характер;
- гражданская активность реализуется посредством участия гражданина в деятельности (социально значимой, практико-ориентированной, трудовой, творческой); в моральных, экономических, правовых и социально-политических, морально-этических, демократических отношениях; в социальной (общественной) жизни своего сообщества, страны;
- гражданская активность характеризуется личностной и общественной значимостью, осуществляется в интересах прогрессивного устойчивого развития общества, для улучшения общественной жизни и достижения собственного жизненного успеха, реализации гражданских прав и свобод, строится на умении конструктивно организовывать отношения с самим собой и окружающим социумом.

Опираясь на представление о том, что гражданская активность реализуется в деятельности, необходимо ввести в контекст нашего исследования понятие «гражданская деятельность», которую мы будем рассматривать как деятельность, сфокусированную на решении социально значимых задач, как форму проявления внутренне мотивированной гражданской активности, направленной на формирование гражданских качеств.

Начиная с XIX в. гражданская деятельность понималась прежде всего, как общественная деятельность посредством проявления общественной инициативы, общественной солидарности и социального творчества граждан (Н. Н. Ильин, Е. А. Олейнин, Н. В. Чехов, В. П. Вахтеров, К. Н. Вентцель, П. Ф. Каптерев, В. Н. Сорока-Росинский, С. Т. Шацкий и др.); в 20–30-е гг. XIX в. – как общественно-полезная деятельность, общественная работа на благо своей страны (В. Я. Струминский, Н. К. Крупская, С. Т. Шацкий). В последующие годы гражданская деятельность отождествлялась с участием в работе пионерской и комсомольской организаций (Л. В. Кузнецова) [12].

В настоящее время дети и подростки имеют возможность выбора сфер и форм осуществления гражданской деятельности, направляя свою активность на решение социально значимых проблем, посредством участия в общественно-политических, патриотических объединениях, волонтерских организациях и т. д.

Обобщая все вышесказанное, в заключение отметим следующее.

Во-первых, выделенные и охарактеризованные идеологемы гражданского воспитания, позволяют сфокусироваться на ключевых позициях, представлениях о сущности гражданского воспитания, идеале гражданина, предпочитаемой модели взаимоотношений гражданина и государства. Во-вторых, можно констатировать, что независимо от типа идеологемы гражданское воспитание представляет собой понятие, наполненное конкретно-историческим содержанием, всегда соотносимое с реальной гражданской принадлежностью субъекта воспитания, конкретным государством, обществом, народом с конкретной исторической, культурной ситуацией, состоянием педагогической теории и практики. В-третьих, в качестве главной тенденции в развитии гражданского воспитания можно выделить движение в пространстве между двумя противоположными позициями: воспитание гражданина в духе безусловного подчинения интересам государства, с одной стороны, и воспитание в интересах личности гражданина, с другой стороны. Ведущей закономерностью эволюции концепций гражданского воспитания в аспекте различных идеологем является движение в сторону приоритета личности в зависимости от демократизации политической системы, уровня социально-правовой, духовно-ценностной культуры общества.

### **Список литературы**

1. Гревцева Г. Я. Гражданское воспитание как фактор социализации школьников: дис. ... д-ра пед. наук. Челябинск, 2006. 384 с.
2. Сухарева Т. А. Формирование гражданской позиции старшеклассников в условиях молодежных и детских общественных объединений // Вестн. Челябинского гос. пед. ун-та. 2008. № 2. С. 171–178.
3. Скребцова Т. П. Воспитание гражданской ответственности в школьном самоуправлении: дис. ... канд. пед. наук. Екатеринбург, 2005. 167 с.
4. Садчикова Т. А. Формирование гражданской ответственности старшеклассников в процессе волонтерской деятельности: дис. ... канд. пед. наук. Тамбов, 2009. 227 с.
5. Дуранов И. М. Педагогические условия формирования гражданской активности во внеклассной деятельности старшеклассников: дис. ... канд. пед. наук. Челябинск, 1991. 186 с.
6. Козловская Т. В. Педагогические условия гражданско-патриотического воспитания современных студентов: дис. ... канд. пед. наук. Ростов н/Д, 2007. 253 с.
7. Роцин А. Н. Гражданско-патриотическое воспитание подрастающего поколения в истории педагогической и общественной мысли России: дис. ... канд. пед. наук. М., 2006. 169 с.
8. Сиволобова Н. А. Гражданско-патриотическое воспитание учащихся на основе русских культурно-исторических традиций: дис. ... канд. пед. наук. Ставрополь, 2003. 180 с.
9. Данцевич Н. Ю. Организация среды патриотического воспитания в современной школе // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2007. Вып. 7 (70). С. 116–118.

10. Игошев Б. М., Середа В. А. Педагогическая модель патриотического воспитания будущих учителей // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2006. Вып. 10 (61). С. 125–126.
11. Трещев А. М., Сергеева О. А. Психолого-педагогические условия формирования ценностных ориентаций гражданско-патриотической направленности у студентов-спортсменов // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2013. Вып. 1 (129). С. 25–32.
12. Кузнецова Л. В. Становление и развитие гражданского воспитания школьников в России: дис. ... д-ра пед. наук. М., 2007. 372 с.

Макеева И. А., кандидат педагогических наук, доцент.

**Вологодский государственный университет.**

Ул. С. Орлова, 6, Вологда, Россия, 160000.

E-mail: irinadarina4@yandex.ru

*Материал поступил в редакцию 28.03.2016.*

*I. A. Makeeva*

#### **IDEOLOGEM AS A STRUCTURAL UNIT OF THE ANALYSIS OF THEORETICAL ASPECTS OF CIVIL EDUCATION**

The article considers theoretical aspects of civil education as scientific category on the basis of the analysis of the scientific and pedagogical views presented in a considerable time span. As the tool of the analysis the construct of an ideologem allowing to allocate ideas, positions reflecting intrinsic characteristics of civil education and to create a complex of basic ideologems is used. The initial theoretical position in definition of essence of civil education is based on the idea of civil obligation which is rod in the structure of the allocated ideologems. Categories (civil consciousness, civil liability, civil activity) reflecting mechanisms of determination and possible forms of realization of a civic duty are presented.

**Key words:** *civil education, ideologem of civil education, civic duty, civil consciousness, civil liability, civil activity.*

#### **References**

1. Grevtseva G. Ya. *Grazhdanskoye vospitaniye kak faktor sotsializatsii shkol'nikov*: Dis. dokt. ped. nauk [Civil education as a factor of socialization of school students. Thesis of doct. ped. sci.]. Chelyabinsk, 2006. 384 p. (in Russian).
2. Sukhareva T. A. *Formirovaniye grazhdanskoy pozitsii starsheklassnikov v usloviyakh molodezhnykh i detskikh obshchestvennykh ob"edineniy* [Formation of a civic stand of seniors in the conditions of youth and children's public association]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – Chelyabinsk State Pedagogical University Bulletin*, 2008, no. 2, pp. 171–178 (in Russian).
3. Skrebtsova T. P. *Vospitaniye grazhdanskoy otvetstvennosti v shkol'nom samoupravlenii*: Dis. kand. ped. nauk [Education of a civil liability in school self-government. Thesis of cand. ped. sci.]. Yekaterinburg, 2005. 167 p. (in Russian).
4. Sadchikova T. A. *Formirovaniye grazhdanskoy otvetstvennosti starsheklassnikov v protsesse volonterskoy deyatel'nosti*: Dis. kand. ped. nauk [Formation of a civil liability of seniors in the course of volunteer activity. Thesis of cand. ped. sci.]. Tambov, 2009. 227 p. (in Russian).
5. Duranov I. M. *Pedagogicheskiye usloviya formirovaniya grazhdanskoy aktivnosti vo vneklassnoy deyatel'nosti starsheklassnikov*: Dis. kand. ped. nauk [Pedagogical conditions of formation of civil activity in out-of-class activity of seniors. Thesis of cand. ped. sci.]. Chelyabinsk, 1991. 186 p. (in Russian).
6. Kozlovskaya T. V. *Pedagogicheskiye usloviya grazhdansko-patrioticheskogo vospitaniya sovremennykh studentov*: Dis. kand. ped. nauk [Pedagogical conditions of civil and patriotic education of modern students. Thesis of cand. ped. sci.]. Rostov-on-Don, 2007. 253 p. (in Russian).

7. Roshchin A. N. *Grazhdansko-patrioticheskoye vospitaniye podrastayushchego pokoleniya v istorii pedagogicheskoy i obshchestvennoy mysli Rossii*: Dis. kand. ped. nauk [Civil and patriotic education of younger generation in the history of pedagogical and social thought of Russia. Thesis. cand. ped. sci.]. Moscow, 2006. 169 p. (in Russian).
8. Sivolobova N. A. *Grazhdansko-patrioticheskoye vospitaniye uchashchikhsya na osnove russkikh kul'turno-istoricheskikh traditsiy*: Dis. kand. ped. nauk [Civil and patriotic education of pupils on the basis of the Russian cultural and historical traditions. Thesis of cand. ped. sci.]. Stavropol, 2003. 180 p. (in Russian).
9. Dantsevich N. Yu. Organizatsiya sredi patrioticheskogo vospitaniya v sovremennoy shkole [The organization of the environment of patriotic education at modern school]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2007, no. 7 (70), pp. 116–118 (in Russian).
10. Igoshev B. M., Sereda V. A. Pedagogicheskaya model' patrioticheskogo vospitaniya budushchikh uchiteley [Pedagogical model of patriotic education of future teachers]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2006, no. 10 (61), pp. 125–126 (in Russian).
11. Treshchev A. M., Sergeeva O. A. *Psikhologo-pedagogicheskiye usloviya formirovaniya tsennostnykh orientatsiy grazhdansko-patrioticheskoy napravlenosti u studentov-sportsmenov* [Psychological and pedagogical conditions of civil-patriotic value orientation formation process in sports students]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2013, no. 1 (129), pp. 25–32 (in Russian).
12. Kuznetsova L. V. *Stanovleniye i razvitiye grazhdanskogo vospitaniya shkol'nikov v Rossii*: Dis. d-ra ped. nauk [Civil and patriotic education of pupils on the basis of the Russian cultural and historical traditions. Thesis of doct. ped. sci.]. Stavropol, 2003. 180 p. (in Russian).

Makeeva I. A.

**Vologda State University.**

Ul. S. Orlova, 6, Vologda, Russia, 160000.

E-mail: irinadarina4@yandex.ru