

УДК 378: 796

DOI 10.23951/2307-6127-2020-3-85-93

ЭКСПЕРТНАЯ ОЦЕНКА ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПРОГРАММ ФИЗКУЛЬТУРНО-СПОРТИВНОЙ НАПРАВЛЕННОСТИ КАК РЕСУРС ПОВЫШЕНИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ГРАМОТНОСТИ СТУДЕНТОВ

В. В. Лобанов, А. Н. Вакурин

Томский государственный педагогический университет, Томск

Обучение студентов разработке и оформлению образовательных программ – актуальная задача преподавателей педагогического вуза. Особые требования предъявляются к подготовке студентов к написанию дополнительных программ физкультурно-спортивной направленности, поскольку от их качества зависят не только соревновательные успехи, но и сохранение здоровья обучающихся. Качество подготовки и методологическая грамотность студентов в области создания современных дополнительных образовательных программ во многом заданы регулярностью мониторинга образовательной практики и ее отражения в программах как методических документах. В российских условиях в качестве базы мониторинга могут выступить различные федеральные, региональные и муниципальные конкурсные и экспертные мероприятия по оценке программ. Понимание экспертизы как ценного ресурса повышения методологической грамотности студентов детерминировано тем, что в настоящее время в Томской области деятельность по экспертной оценке образовательных программ в ходе конкурсов и других мероприятий стала систематической для преподавателей, ведущих педагогические дисциплины. Авторский опыт анализа физкультурно-спортивных программ на региональном этапе Всероссийского конкурса дополнительных общеразвивающих программ (в том числе разноуровневых) и в рамках мероприятий регионального проекта «Успех каждого ребенка» по независимой оценке качества дополнительных общеобразовательных программ позволил выявить методологические дефициты педагогов, работающих в сфере физической культуры и спорта, а обобщение их типичных ошибок оказалось перспективным для коррекции практики обучения студентов особенностям разработки современных образовательных программ.

Ключевые слова: *экспертиза образовательных программ, программы физкультурно-спортивной направленности, методологическая грамотность студентов, дополнительное образование в сфере физической культуры и спорта.*

Современные требования к уровню профессиональной подготовленности педагогов с высшим образованием, в том числе в сфере физической культуры и спорта, ориентируют педагогический вуз на формирование у студентов умения разрабатывать образовательные программы, причем не только основные. Так, федеральные стандарты высшего образования (ФГОС ВО)¹ устанавливают, что выпускники бакалавриата должны быть способны участвовать в разработке основных и *дополнительных* образовательных программ.

Правомерен вывод, что содержание ФГОС ВО создает предпосылки для проведения методологической подготовки студентов на основе равного внимания к основным и дополнительным программам. Однако изучение затруднений молодых учителей физкультуры и

¹ Федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования по направлениям подготовки бакалавров 44.03.01 «Педагогическое образование», утвержден приказом Минобрнауки РФ от 22.02.2018 г. № 121; 44.03.05 «Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки)», утвержден Приказом Минобрнауки РФ от 22.02.2018 г. № 125.

педагогов дополнительного образования учреждений Томской области показало, что проблемным становится создание не основных, а дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ. Судя по всему, дополнительные программы более специфичны, чем основные, вследствие чего они не всегда могут с сохранением приемлемого качества скомпилированы из найденных в интернете чужих документов. В отношении физкультуры и спорта ценность отражения уникальных черт авторских практик становится еще более явной, так как программы фиксируют перспективные спортивно-педагогические идеи и особенности их внедрения в различных условиях, к примеру, при низкой обеспеченности региона спортивными объектами.

Жесткость стандартов и требований, регламентирующих содержание и реализацию дополнительных предпрофессиональных программ и программ спортивной подготовки в сфере физкультуры и спорта, не распространяется на дополнительные общеразвивающие программы. Однако закономерная в этой связи вариативность общеразвивающих программ, ориентированных, согласно ст. 84 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [1], на физическое воспитание, выявление одаренных детей и получение ими начальных знаний о физической культуре и спорте, предстает не только ресурсом совершенствования творческих качеств педагогов – их авторов и составителей, но и фактором, обуславливающим важность методологической грамотности студентов, планирующих карьеру в сфере спортивной педагогики.

Условием качества педагогического образования является непрерывная модернизация методологической подготовки в соответствии с современными тенденциями, что требует не только учета исторически детерминированных подходов и традиций высшей школы [2], но и мониторинга учебно-воспитательной методической практики в организациях того региона, где, вероятнее всего, будут трудиться выпускники педвуза. Полагаем, что в роли мониторингов, позволяющих оценить качество методической документации в учреждениях Томской области для создания основы для изменения соответствующих аспектов обучения студентов, могут выступить конкурсы и мероприятия по оценке качества дополнительных общеразвивающих программ: их организаторы часто приглашают в состав комиссий преподавателей, способных использовать личный опыт экспертизы при разработке занятий по составлению программ.

Для уточнения понятий обозначим разницу: программа как *методический* продукт отражает *методику* образовательного процесса, но для ее разработки нужна *методологическая*, а не методическая грамотность. В свою очередь, термин *грамотность*, уместный в ликбезе 1920-х гг., коннотирует не высокий (в отличие от *мастерства* и *подготовленности*), а минимально необходимый уровень знаний и умений обучающихся.

От качества программ вузовской подготовки зависит способность студентов создавать и выполнять дополнительные авторские программы. На преподавателях, которые должны формировать данные умения, лежит большая ответственность, поскольку во внешкольных учреждениях принято строже следовать программам, чем в системе высшего образования (например, преподавателей не наказывают за отсутствие записей о темах лекций в журнале). Видимо, традиции, различные в высшем и дополнительном образовании, обусловили мнение Б. В. Куприянова о том, что именно в организациях дополнительного образования программы во многом регламентируют образовательный процесс [3, с. 28]. В свою очередь, *общеразвивающим программам* в сфере физкультуры и спорта необходима связь с *предпрофессиональными* [3, с. 33]. Это определяет нахождение *общеразвивающих* программ в контексте программ *вообще*, что обуславливает рост требований к широте и глубине знаний их будущих составителей.

Содержание дополнительных программ следует оценивать в свете восприятия их как ресурса совершенствования подготовки студентов. Так, Л. Н. Буйлова отмечала, что характер дополнительного образования в современной России по отношению к образовательным программам породил задачу дать практикам ориентиры, находящиеся в правовом поле. У практиков, в свою очередь, возникает потребность научиться правильно разрабатывать, оформлять и предъявлять свой главный документ – образовательную программу [4]. Очевидно, что в ее высказывании есть заслуживающие одобрения компоненты, однако *формулирование ориентиров* само по себе не порождает у практиков, в том числе специалистов сферы физической культуры и спорта, стремления писать качественные программы. Но и в русле ранее подчеркнутой нами перспективности экспертизы образования с позиций субъектов его реализации [5] не стоит забывать, что программы педагогов-субъектов образовательного процесса, становясь частью *образования* в целом, отражают компетентность авторов.

Понимание возможностей педагогической экспертизы по совершенствованию профессиональной компетентности учителей не является результатом разработок последних лет. Так, еще в 1997 г. С. С. Татарченкова рекомендовала использовать экспертизу для ориентации педагога на «рефлексивную позицию по отношению к собственной деятельности» [6]. Однако направленность нашего исследования иная – использование *результатов* экспертизы для модернизации подготовки будущих педагогов с учетом динамики сферы образования. В этом ключе охарактеризуем опыт экспертной деятельности, использованный при обучении педагогическим дисциплинам студентов Томского государственного педагогического университета в 2019/20 учебном году. Осенью 2019 г. в Томской области состоялся региональный этап Всероссийского конкурса дополнительных общеразвивающих программ (в том числе разноуровневых). Конкурс организовывался с расчетом на то, что выделение лучших программ обеспечит популяризацию дополнительного образования и рост квалификации педагогических работников [7], а ориентация на «содействие развитию системы дополнительного образования детей в Томской области через программное и методическое сопровождение» [8] уточнялась задачами их мотивирования к созданию и обновлению программ, развивающих профессионализм и творческую активность.

Процесс экспертизы программ позволял оценивать квалификацию педагогов согласно десяти критериям (от нуля до шести баллов). Особенностью конкурса стал запрос на *обоснованность* наполнения структурных элементов и *минимализм* оформления. Эти установки заслуживают одобрения. К сожалению, увлеченные педагоги иногда неумержимы при изложении замечательных влияний профиля их программ на «всестороннее», как в советских традициях середины XX в., развитие воспитанников. Многостраничное представление любви к детям – тоже явный минус подобных методических трудов, по своей природе должны быть строгими и «сухими».

Проводя экспертизу материалов физкультурно-спортивной номинации, один из авторов статьи обнаружил, что изученные программы имеют общие недостатки, вызванные как несоответствием критериям оценки, так и низким качеством текста. Однако в обоих случаях результаты анализа следует использовать и для улучшения программ, и для изменения соответствующих разделов обучения студентов.

Итак, рассуждая от общего к частному, укажем три характерных недостатка. Во-первых, практически все материалы содержали «поминальник» нормативных документов, которые могли иметь, а могли и не иметь отношения к тексту и профилю программы. Среди них была и Конвенция о правах ребенка – прекрасный документ, но вряд ли оказывающий прямое влияние на обучение детей конкретному виду двигательной активности. Многие

ссылались на Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» в целом, хотя дополнительному образованию посвящен не весь закон. Во-вторых, в шести из семи изученных программах значительный объем занимают «описательства и украшательства», такие как выражения любви к своему делу и к детям, а в «Актуальности» размещены лишь призывы к занятиям спортом. В-третьих, минусом видится пространность программ, в результате их мало кто станет читать. В целом наша позиция такова: не заслуживает похвалы программа, состоящая из разрозненных фрагментов. Даже если в ней есть правильные клише о «создании условий для развития потенциала», но при этом авторские тезисы и документы органично, со множеством связей, не вплетены в «тело» (основное содержание), оценка будет низкой. Экспертный анализ выявил, что не все хорошие педагоги тщательно работают с текстом, вероятно, считая методическую работу маловажной. Следствием стали нулевые баллы, скажем, в «обоснованности продолжительности реализации программы»: нам осталось неясным, почему кто-то пишет программу по одному виду спорта на один год, а кто-то – на десять лет.

Для получения представлений о суждениях эксперта приведем выдержки наших комментариев к программам физкультурно-спортивной направленности, не называя авторов и учреждения из соображений гуманизма и научной этики.

Программа 1. Программа представлена разноуровневой, но не является ею, поскольку переход с уровня на уровень обусловлен изменением года обучения – и только. Написана она небрежно. В «актуальности» авторы ссылаются на старый закон «Об образовании» 1992 г. Далее: «Программа... призвана объединить интересы обучающегося, семьи, общества и государства, выступающего основным социальным заказчиком». Как государство стало социальным заказчиком? На этой же странице в одном месте указано «по мнению авторов», а через несколько строк – «по мнению автора». Это невнимательность или признак того, что программу писал один педагог, но потом добавились два соавтора? Остается загадкой, как «индивидуальные потребности» обучающихся сможет реализовать программа, если это возможно только в процессе занятий.

Сомнительно обоснование новизны перечислением принципов спортивной педагогики. Воспитательные задачи не выдерживают критики. Авторы хотят «воспитать соревновательный опыт» (как это вообще возможно?); «осуществить физкультурно-оздоровительную и воспитательную работы среди обучающихся» (воспитательная задача заключена в проведении воспитательной работы – почти закон тождества!). Это справедливо для воспитательных задач на разных уровнях (ими названы периоды обучения). Чем «воспитание навыков здорового образа жизни (ЗОЖ)» на Стартовом уровне отличается от «привития навыков ЗОЖ» на Базовом уровне? Критерии и показатели диагностики представлены слабо. Программа нуждается в вычитке и переработке.

Программа 2. Программа содержит ненужный обзор истории адаптивных видов спорта. В ней почему-то несколько целей. Не вполне ясно, откуда появились «социальные задачи» в дополнение к традиционным задачам обучения, воспитания и развития. Задачи не соотнесены с результатами. Проигнорировав методические рекомендации, авторы вынесли за рамки учебного плана «формы аттестации / контроля». Не обоснован годичный срок реализации программы.

Программа 3. Программа не вычитана, в ней множество опечаток, текст оформлен небрежно. После цели идут задачи вообще, а потом отдельные «образовательные», «воспитательные» и «развивающие» задачи. Текст перегружен неметодическими данными, такими как описание возрастных особенностей детей.

Программа 4. Применяемые педагогические технологии обозначены скупо, не подтверждена актуальность их использования. Указаны, но не обоснованы условия реализа-

ции. Краткость программы (всего 26 с.) – явное достоинство, ее сможет прочитать заинтересованный родитель.

Программа 5. Объем программы (134 с.) чрезмерен. Текст пространен и лиричен для документа, который призван организовывать процесс образования. Заявлено наличие воспитательной *системы* (в чем системность?). Есть раздел «Цели и задачи», в котором имеется *основная цель*, однако других целей в тексте найти не удалось. Автор не различает *этапы* и *уровни* обучения.

Программа 6. Вряд ли новизна программы как методической разработки может заключаться в «личностном подходе педагога». Лирика в актуальности: «Сколько игр за это время не выдержали испытание временем! А долголетию этой игры можно только позавидовать. Чем она привлекательна?». Наверное, не научный жанр. Стилистика «хромает»: «обучаются обучающиеся» и т. д. Планируемые результаты не соответствуют цели и задачам. Срок реализации в программе не обоснован, используемые технологии не указаны.

Программа 7. Цель, заявленная как «всестороннее развитие...», не может быть достигнута. В программе 11 (!) задач, не сгруппированных по какому-либо принципу – это очень много. Срок, условия реализации и используемые технологии не обоснованы. Учебный план не соответствует форме. Проверка на согласованность применяемых технологий не проводилась.

Напрашивается вывод, что повышение согласованности элементов программ невозможно без роста квалификации педагогов. Также констатируем непонимание многими педагогами терминов: оно проявлялось в восприятии перехода с уровня на уровень равнозначным изменению года обучения. При этом *содержательное* наполнение программ приемлемо, в отличие от его *методического* представления. Для совершенствования процедуры оценки полагаем целесообразным исключение критерия «Соответствие программы заявленному возрасту и категориям детей»: он формален, поскольку при несоответствии программу не пропустит методический совет учреждения.

В конце 2019 г. улучшению работы образовательных организаций Томской области была призвана помочь независимая оценка качества дополнительных общеобразовательных программ (НОК ДОП), проводимая в рамках регионального проекта «Успех каждого ребенка»². Подчеркнем, что перечень программ, подлежащих оценке, сформировался на основе добровольных заявок авторов и учреждений. Заявок поступило много, так как педагоги и методисты, желавшие познакомиться с мнением экспертов, знали, что отрицательный отзыв не повлечет «санкций» [9]. При этом «халявы» тоже не ожидалось: для включения программы в формируемый после завершения экспертизы реестр она должна была получить одобрение трех специалистов.

Экспертиза 10 физкультурно-спортивных программ обнаружила, что ошибки не уникальны, а повторяются, что наблюдалось в программах ранее упомянутого Всероссийского конкурса. Значит, можно выделить как типичные нарушения «Методических рекомендаций» [10] и критериев качества согласно требованиям экспертизы, так и общеметодологические и смысловые недочеты.

Несоответствие «Методическим рекомендациям» или требованиям общественной экспертизы к качеству программ:

1. На *титальном листе* не указана направленность программы. Часто не разделены название и направленность (например, «физкультурно-спортивная программа по виду спорта такому-то»). Иногда есть лишняя информация (приказы Минпроса и др.).

¹ Проект утвержден Советом при Губернаторе Томской области по стратегическому развитию и приоритетным проектам (протокол от 10.07.2019 № СЖ-Пр-1482).

2. Не выделена *новизна* – необходимый элемент *пояснительной записки* согласно критериям НОК ДОП. Данный пункт, причем с неудовлетворительным обоснованием, содержала лишь одна программа.

3. В *учебном плане* нет разделения на теорию и практику по количеству учебных часов, не приведены формы контроля. Тематическое содержание не дифференцировано на теоретические и практические аспекты или не вполне соотносится с учебным планом. Содержание занятий представлено в таблице, а не текстом, вследствие чего одна таблица (содержания) уточняет другую таблицу (учебного плана). *Календарный учебный график* не отвечает рекомендациям, отсутствует или назван иначе, скажем, календарно-тематическим планом.

4. Неправильно составлен или оформлен *список литературы* (нарушены требования к библиографическому описанию согласно ГОСТ Р7.0.11-2011; не определена адресация изданий (педагог, родители, дети) или вообще нет разделов, предназначенных отдельным группам стейкхолдеров).

Методологические и смысловые ошибки:

1. Раздел «Актуальность»: исчерпывающим обоснованием *актуальности программы* почти все авторы ошибочно считают указание на *актуальность приобщения детей к физической культуре и спорту*. Общая и «вечнозеленая» актуальность лишает авторов возможности проявить *уникальное* содержание, его востребованность в *местных* условиях. Им стоит учесть, что актуальность спорта не может автоматически сделать актуальной любую программу по этому виду. Как следствие, почти во всех программах актуальность обоснована формально. В двух программах одного автора, рассчитанных на детей разного возраста и не схожих по содержанию, «актуальности» совпали почти дословно. Наконец, даже если содержание программы (оздоровление детей с ограниченными возможностями здоровья средствами физкультуры на базе уникальной авторской методики) могло крайне выгодно раскрыть актуальные *особенности* труда педагога, автор тоже ограничивался похвалами физкультуре и спорту *вообще*. Во всех программах слабо обоснована их значимость для социума и образования.

2. *Цель, задачи и результаты*. Во многих программах соответствующий раздел назван «Цели и задачи», даже если цель в программе одна. Задачи бывают неверно маркированы: так, организационно-педагогическая задача «создание условий для развития личности ребенка» отнесена в одной из программ к личностным задачам. Не всегда ясен отказ от традиционного порядка группировки задач (обучение, воспитание, развитие), когда автор ставит развитие перед обучением. Часто задачи количественно и качественно не связаны с ожидаемыми результатами. Полагаем, если задачи структурированы по годам, то и результаты необходимо прописывать для каждого года, что делают не все авторы. Кроме предметных, метапредметных и личностных универсальных учебных действий (УУД), соотносимых с образовательными (почему-то не обучающими, хотя *воспитание* и *развитие* и так входят в *образование*), развивающими и воспитательными задачами, в дополнение иногда формулируются некие «компетенции УУД». Время от времени после цели стоят *основные* задачи, провоцирующие искать *дополнительные*. Эта лексическая небрежность снижает и впечатление, и баллы. Из подобного же разряда – *главный результат*, стоящий вне прочих, традиционные *знать* и *уметь* в дополнение к УУД. В некоторых программах задач слишком много, при этом одна задача может входить в объем другой: *обучить игре* и *обучить приемам игры*; *приобрести необходимые знания* (как обучающая задача) и *расширить и углубить знания* (как развивающая задача). Как следствие, проверить их достижение трудно. Если в результатах и выделен воспитательный аспект, то он редко убедителен: вряд ли за несколько часов в неделю можно сформировать у детей потребность, скажем, в здоровом образе жизни.

3. *Формы контроля и диагностика.* Часто единственной формой контроля была сдача нормативов, хотя ни в одной программе задачи не исчерпывались физическим развитием. Формы диагностики, технологии и критерии оценивания не обосновывались, не проверялось соответствие периодам обучения. Почти везде нет инструментария, позволяющего увидеть достижение всех поставленных задач, особенно личностных или воспитательных.

4. *Терминологические и смысловые нелепости:* например, выносливость и гибкость в одной из программ отнесены к морально-волевым качествам. В другом тексте утверждается, что участник *разновозрастной группы* – *разновозрастный обучающийся*. Непонятно, что такое *формирование всестороннего развития*; не менее сложно представить, каким образом *к концу первого года обучения дети научатся находить выход из ситуаций, связанных с употреблением алкоголя, наркотиков, сигарет*. Кроме того, когда в программе, посвященной спортивным бальным танцам, имеется *балльно-рейтинговая система*, поневоле задумаешься, идет речь о балах или все-таки о баллах.

Добавим, что в программах, написанных одним автором, и в программах из одной образовательной организации всегда были похожие ошибки. Но даже если качество программ оказывалось *средним* или *ниже среднего*, эксперт не отклонял их, а советовал доработать с учетом полученных замечаний, давая педагогам стимул для дальнейшего развития.

В целом констатируем, что на текущий момент мотивация и квалификация педагогов недостаточны для того, чтобы программы физкультурно-спортивной направленности стали образцовыми, а значит, подготовка студентов в этой области требует улучшения. Судя по методологическим и смысловым недостаткам, в ряде случаев сопровождаемым затруднениями с орфографией и пунктуацией, объем труда педагогов часто ограничен преодолением барьера для принятия программ в учреждениях. Это подтверждается наличием схожих недочетов в 17 программах, участвовавших в двух вышеназванных оценочных мероприятиях. В связи с этим полагаем, что необходимо знакомить студентов с мнениями экспертов, не только критикующих работу педагогов, но и указывающих на важность методологической грамотности. В перспективе это сделает и сами программы логичными, простыми и сжатыми.

Рассматривая экспертную оценку как ресурс повышения методологической грамотности студентов, отметим, что найденные в программах ошибки проявили профессиональные дефициты действующих педагогов, одновременно создавая предпосылки для уточнения содержания подготовки студентов в данной области. Необходимость корректирования процесса вузовского образования в указанном аспекте обусловлена тем, что изученные программы разрабатывались педагогами разной квалификации и с различным педагогическим стажем, а значит, дефицит методологической грамотности, характерный как для недавних выпускников бакалавриата и магистратуры, так и для опытных специалистов, имеет системный характер. В этом ракурсе заключим, что участие преподавателей в экспертных мероприятиях содействует росту качества подготовки будущих педагогов в рамках вузовских программ физкультурно-спортивного профиля.

Список литературы

1. Об образовании в Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 15.01.2020).
2. Ревякина В. И., Ревякин Ю. Т. Проблемы подготовки педагогических кадров по физической культуре: история и современность // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulliten). 2013. Вып. 12 (140). С. 185–190.
3. Куприянов Б. В. Нормативные основы образовательных программ в организациях дополнительного образования // Образование личности. 2014. № 3. С. 27–34.
4. Буйлова Л. Н. Современные подходы к разработке дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ // Молодой ученый. 2015. № 15. С. 567–572.

5. Лобанов В. В. Человекомерная экспертиза современного образования // Педагогика. 2016. № 2. С. 81–88.
6. Татарченкова С. С. Педагогическая экспертиза как фактор совершенствования профессиональной компетентности учителя: дис. ... канд. пед. наук. СПб., 1997. 229 с.
7. Винниченко Н. Л., Гельфман Э. Г., Ревякина В. И., Румбешта Е. А. Современный учитель: подготовка, опыт, компетенции // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulliten). 2005. Вып. 2 (47). С. 165–168.
8. О проведении регионального этапа Всероссийского конкурса дополнительных общеразвивающих программ (в том числе разноуровневых): распоряжение Департамента общего образования Томской области от 02.04.2019 № 272-р. URL: <https://ocdo.tomsk.gov.ru/news/front/view/id/39287> (дата обращения: 22.11.2019).
9. О проведении независимой оценки качества дополнительных общеобразовательных общеразвивающих программ (общественной экспертизе): распоряжение Департамента общего образования Томской области от 22.11.2019 № 970-р. URL: <https://ocdo.tomsk.gov.ru/news/front/view/id/48686> (дата обращения: 15.01.2020).
10. Методические рекомендации по проектированию дополнительных общеразвивающих программ (включая разноуровневые программы), направленные письмом Минобрнауки России от 18.11.2015 № 09-3242. URL: <https://base.garant.ru/71274844/> (дата обращения: 15.01.2020).

Лобанов Виктор Викторович, кандидат педагогических наук, доцент, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061).
E-mail: danvelur@rambler.ru

Вакурин Анатолий Николаевич, кандидат педагогических наук, доцент, декан факультета физической культуры и спорта, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061). E-mail: vakurin@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 12.03.2020.

DOI 10.23951/2307-6127-2020-3-85-93

EXPERT EXAMINATION OF EXTRA-TRAINING SPORTS EDUCATIONAL PROGRAMS AS A RESOURCE OF METHODOLOGICAL COMPETENCE OF STUDENTS

V. V. Lobanov, A. N. Vakurin

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

Teaching students to develop and form educational programs is an actual task for teachers of a pedagogical university. Special requirements apply to training students in development of extra-training educational programs aimed at physical education and sports, since the quality of such programs determines not only competitive progress, but also maintaining the health of students. Training quality and methodological literacy of students in the development of modern extra-training educational programs is largely defined by the regularity of educational practices monitoring and its reflection in programs as methodical documents. Under Russian conditions, various federal, regional and municipal expert (and competitive) events to evaluate educational programs can be considered as the basis for monitoring. Understanding of expertise as a valuable resource to improve students' methodological literacy is determined by the fact that at present time in the Tomsk region, expert evaluation activity of educational programs during contests and other events has become systematic for teachers conducting pedagogical disciplines. The author's experience in analyzing physical education and sports programs at the regional stage of the Russian National contest of extra-training general developmental programs (including different-level ones) and as a part of regional project "Every Child's Success", independently evaluating the quality of extra-training educational programs, made it possible to examine the methodological deficiencies of teachers working in physical education and sports. Generalization of their typical mistakes turned out to be promising for the correction of practices of teaching students to develop modern educational programs and related features.

Keywords: *expert examination of educational programs, sports programs, methodological literacy of students, extra-training education in physical culture and sports.*

References

1. *Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii: Federal'nyy zakon – Federal Law, 29.12.2012, no. 273-FL* [About Education in the Russian Federation: Federal Law dated December 29, 2012 No. 273-FZ] (in Russian). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (accessed 15 January 2020).
2. Revyakina V. I., Revyakin Yu. T. Problemy podgotovki pedagogicheskikh kadrov po fizicheskoy kul'ture: istoriya i sovremennost' [The problems of teaching physical training teachers: history and today]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2013, vol. 12 (140), pp. 185–190 (in Russian).
3. Kupriyanov B. V. Normativnyye osnovy obrazovatel'nykh programm v organizatsiyakh dopolnitel'nogo obrazovaniya [Normative basis of educational programs in organizations of extra-training education]. *Obrazovaniye lichnosti – Personality Formation*, 2014, no. 3, pp. 27–34 (in Russian).
4. Buylova L. N. Sovremennyye podkhody k razrabotke dopolnitel'nykh obshcheobrazovatel'nykh obshcherazvivayushchikh programm [Modern approaches to the development of extra-training educational programs]. *Molodoy uchenyy*, 2015, no. 15, pp. 567–572 (in Russian).
5. Lobanov V. V. Chelovekomernaya ekspertiza sovremennogo obrazovaniya [Human-measure examination of contemporary education]. *Pedagogika*, 2016, vol. 2, pp. 81–88 (in Russian).
6. Tatarchenkova S.S. *Pedagogicheskaya ekspertiza kak faktor sovershenstvovaniya professional'noy kompetentnosti uchitelya. Dis. ... kand. ped. nauk* [Pedagogical expertise as a factor in improving teacher's professional competence. Diss. cand. ped. sci.]. St. Petersburg, 1997. 229 p. (in Russian).
7. Vinnichenko N. L., Gel'fman E. G., Revyakina V. I., Rumbeshta E. A. Sovremennyy uchitel': podgotovka, opyt, kompetentsii [Modern teacher: preparation, experience, competence]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2005, vol. 2 (47), pp. 165–168 (in Russian).
8. *O provedenii regional'nogo etapa Vserossiyskogo konkursa dopolnitel'nykh obshcherazvivayushchikh programm (v tom chisle raznourovnevnykh): rasporyazheniye Departamenta obshchego obrazovaniya Tomskoy oblasti ot 02.04.2019 № 272-p* [About the regional stage of the Russian National contest of extra-training general developmental programs (including different-level ones): order of the Department of General Education of the Tomsk Region dated 2 April 2019, no. 272-p] (in Russian). URL: <https://ocdo.tomsk.gov.ru/news/front/view/id/39287> (accessed 22 November 2019).
9. *O provedenii nezavisimoy otsenki kachestva dopolnitel'nykh obshcheobrazovatel'nykh obshcherazvivayushchikh programm (obshchestvennoy ekspertize): rasporyazheniye Departamenta obshchego obrazovaniya Tomskoy oblasti ot 22.11.2019, no. 970-p* [About the independent assessment of the quality of extra-training educational programmes (public expertise): order of the Department of General Education of the Tomsk Region dated 22 November 2019, no. 970-p] (in Russian). URL: <https://ocdo.tomsk.gov.ru/news/front/view/id/48686> (accessed 15 January 2020).
10. *Metodicheskiye rekomendatsii po proyektirovaniyu dopolnitel'nykh obshcherazvivayushchikh programm (vkluyuchaya raznourovnevnyye programmy), napravlenkiye pis'mom Minobrnauki Rossii ot 18.11.2015, no. 09-3242* [Methodological recommendations for designing extra-training educational programs (including different-level programs), sent by the letter of the Ministry of Education and Science of Russia dated November 18, 2015 No. 09-3242]. (in Russian). URL: <https://base.garant.ru/71274844/> (accessed 15 January 2020).

Lobanov V. V., candidate of pedagogy, associate professor, Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061). E-mail: danvelur@rambler.ru

Vakurin A. N., candidate of pedagogy, associate professor, dean of the Faculty of Physical Training and Sports, Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061). E-mail: vakurin@yandex.ru