

УДК 159.9

DOI: 10.23951/2307-6127-2020-6-220-229

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ КРИТЕРИИ ПРИГОДНОСТИ ЛИЧНОСТИ К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Ю. С. Лисник, С. В. Горностаев

Академия Федеральной службы исполнения наказаний России, Рязань

Актуальность разработки психологических критериев пригодности личности к различным видам деятельности определяется появлением новых ее видов и необходимостью научно обоснованного отбора лиц, способных к их успешной реализации. С учетом анализа теоретических основ и результатов эмпирических исследований психологических качеств, обеспечивающих успешность в различных видах деятельности, эти качества были сгруппированы в следующие блоки: особенности эмоционально-волевых и познавательных процессов, опыт, мировоззренческо-мотивационные структуры, способности, характерологические особенности. Предложенная структура психологических критериев может быть использована для практико-ориентированного отбора психологических качеств личности, а также дальнейшей проверки гипотез об их значимости для той или иной деятельности.

Ключевые слова: *пригодность к деятельности, критерии пригодности, психологическая пригодность, психологический отбор, структура личности.*

Динамичное развитие современного общества предопределяет появление новых форм активности и новых видов деятельности. Так, К. М. Гуревич указывал, что важно выяснить психологические особенности человека, которые определяют качество и результат его деятельности [1]. Вместе с тем теоретико-методологическое обеспечение исследований индивидуально-психологической пригодности к различным видам деятельности требует совершенствования. При прогнозировании психологической пригодности субъекта к деятельности исследователями предъявляется почти неограниченный спектр разнообразных требований. При этом для каждого вида деятельности разрабатываются собственные критерии психологического отбора, которые при тщательном рассмотрении оказываются сходными между собой.

Проведенный нами анализ эмпирических исследований пригодности людей к различным видам деятельности показал, что индивидуально-психологические качества для проверки их влияния на успешность в той или иной деятельности выбираются исследователями, как правило, по двум принципам: 1) по принципу аналогии (проверяется влияние на деятельность качеств, значимость которых ранее была выявлена на аналогичные виды деятельности) и 2) принципу содержательного анализа деятельности (когда гипотеза о значимых для деятельности качествах выстраивается из анализа ее содержания).

В первом случае часто исследователи ограничены категориальным аппаратом предшественников и «зашорены» их результатами, а во втором – испытывают сложности при сопоставлении требований деятельности с конкретными индивидуально-психологическими качествами. Компенсировать эти ограничения призван подход, предполагающий объединение двух данных принципов выбора проверяемых критериев успешности в деятельности с использованием научно обоснованной системы индивидуально-психологических качеств личности, которые наиболее востребованы и удобны в исследованиях пригодности к различным видам деятельности.

Проведенный анализ показал отсутствие таких систем, позволяющих задавать ориентиры для эффективного психологического отбора и формировать минимальный перечень качеств для каждой новой профессии или вида деятельности. Целью данного исследования являлось создание такой системы.

Ориентиры изучения обозначенной проблемы были заложены фундаментальными разработками зарубежных и отечественных ученых, таких как Б. Г. Ананьев, В. А. Бодров, К. М. Гуревич, Е. А. Климов, Н. Д. Левитов, В. Л. Марищук, Ф. У. Тейлор, Б. М. Теплов, А. Файоль, В. Д. Шадриков и др.

Ф. У. Тейлор еще в конце XIX столетия пытался выделить психологические факторы пригодности к деятельности. Так, для деятельности сортировщиц он считал главным высокую тактильную восприимчивость. Однако критерии отбора Ф. У. Тейлора не носили систематического характера и «были слишком мало психологически обоснованны» [1, с. 39]. Ряд психологических качеств, как, например, фактор умственного развития, не принимался Ф. У. Тейлором в расчет (считался незначимым для некоторых профессий) [1]. Наиболее системными из ранних воззрений на проблемы психологической пригодности к деятельности можно признать взгляды А. Файоля, который пытался принимать во внимание ряд разноплановых характеристик персонала, таких как: «1. Физические качества: здоровье, сила, ловкость. 2. Умственные качества: понятливость, легкое усвоение, рассудительность, сила и гибкость ума. 3. Нравственные качества: энергия, стойкость, сознание ответственности, инициатива, чувство долга, такт, чувство достоинства. 4. Общее развитие: запас различных понятий, не относящихся исключительно к области выполняемой функции. 5. Специальные знания: относящиеся исключительно к какой-либо одной функции – будь то технической, будь то коммерческой, будь то финансовой, будь то административной и т. д. 6. Опыт: знания, вытекающие из практики; воспоминания об уроках, лично извлеченных из фактов» [2, с. 13].

В отечественной психологии после периода «психотехнических» исследований в 1920–1930 гг. (А. П. Болтунов, С. Г. Геллерштейн, И. Н. Шпильрейн и др.) и последовавшей паузы продолжились исследования проблем способностей к деятельности. Так, Б. М. Теплов отмечал: «...своеобразие понятий „одаренность“ и „способности“ заключается в том, что свойства человека рассматриваются в них с точки зрения тех требований, которые ему предъявляет та или другая практическая деятельность» [3, с. 105]. Одаренность и способности рассматривались им применительно к деятельности, как критерии пригодности к конкретному ее виду и возможность достижения в ней определенных успехов. В широком спектре «способностей к деятельности» Н. Д. Левитов выделял особенности психических процессов и собственно способности, соотносимые с определенными результатами действий, также уделяя внимание полезному опыту и мотивации деятельности (интересу к ней и стремлению ей заниматься) [4]. В своих работах Б. Г. Ананьев подчеркивал взаимовлияние деятельности и широкого спектра особенностей личности (в том числе моральных, волевых, характерологических и др.). Он писал: «...в качестве предпосылок успешности какой-либо деятельности надо рассматривать не только сумму необходимых свойств, а определенную структуру способностей и одаренности, сенсомоторики, мнемических, логических, эмоционально-волевых и других компонентов, неравномерно и своеобразно развивающихся в различных видах деятельности человека» [5, с. 15]. Согласие с данной позицией приводит к необходимости систематизации разноплановых качеств, имеющих значение для успешности в деятельности. При этом в любой такой системе в итоге выделяются индивидуально-психологические особенности, имеющие в ней ключевое значение для той или иной деятельности. К примеру, В. Л. Марищук указывает на неоднородность психологиче-

ских характеристик пригодности, подчеркивая, что «критерии психологического отбора определяются в связи с конкретными особенностями тех профессий, в отношении которых проводится отбор» [6, с. 260]. Для отдельных профессий приобретают значение такие черты личности, как «честность, справедливость, принципиальность, чувство коллективизма, смелость, решительность, настойчивость, готовность взять на себя ответственность в трудный момент и др. В ряде профессий особое значение имеют организаторские способности, умение планировать работу, руководить, требовать. Во всех случаях важны степень осознанности и прочности мотивации к избранной профессии» [6, с. 261].

Е. А. Климов предложил значимую с точки зрения психологических требований к профессионалам и актуальную на сегодняшний день классификацию профессий, где типы профессий разделяются по различию объектных систем на «человек – живая природа», «человек – техника», «человек – человек», «человек – знаковая система», «человек – художественный образ» [7]. Каждому типу профессии соответствуют специфические качества, наличие которых определяет пригодность к профессии данного типа. В том числе тип «человек – живая природа» должен иметь особый вид мышления – естественно-научное, а также терпение, наблюдательность (которая связана с внимательностью, сосредоточенностью, созерцательностью), ловкость, физическую выносливость, силу, бережное отношение ко всему живому. Тип «человек – техника» – техническое и пространственное мышление, концентрацию и способность переключать внимание, достаточный уровень зрительно-моторной координации, а также ловкости движений. Тип «человек – человек» – коммуникативные навыки, эмпатию, тактичность, выдержку, самообладание, организационные умения. Тип «человек – знаковая система» – чувство языка, избирательность и переключаемость внимания, аккуратность, усидчивость, пунктуальность, точность, душевную устойчивость, невозмутимость [8].

В роли психологических предпосылок профессиональной пригодности, по мнению В. А. Бодрова, выступают психический склад личности, ее способности, направленность [9]. Подвергая сомнению возможность создания универсальной системы значимых для деятельности психологических качеств, авторы нередко находили решение в анализе значимости тех или иных качеств в системе. Так, В. А. Бодров отмечал, что «пригодность к различным видами деятельности определяется... не только перечнем тех или иных наличных качеств, но и степенью их выраженности и характером взаимосвязи» [9, с. 24].

Таким образом, имеются теоретические предпосылки для изучения психологической пригодности к той или иной деятельности на основе определенной системы психологических характеристик, из которой, на основе анализа содержания и характера деятельности и с учетом результатов предыдущих эмпирических исследований, могут обоснованно выбираться индивидуально-психологические качества для дальнейшей эмпирической проверки их значимости для изучаемой деятельности.

В качестве такой системы качеств можно использовать одну из ранее предложенных структур личности, содержащей качества, упоминаемые в базовых работах по проблемам психологической пригодности к деятельности. Подходящими для этого нам представляются структуры характеристик личности, предложенные А. Г. Ковалевым и К. К. Платоновым. Так, А. Г. Ковалев выделил четыре структуры: «темперамент (система природных свойств), направленность (система потребностей, интересов и идеалов), способности (ансамбль интеллектуальных, волевых и эмоциональных свойств), характер (синтез отношений и способов поведения)» [10, с. 41]. Он также выделял четыре подструктуры личности. Первая – направленность – включает такие формы, как убеждения, мировоззрение, идеалы, стремления, интересы, желания. Вторая – опыт, который содержит в себе привычки, уме-

ния, навыки, знания. Третья подструктура – особенности психических процессов – это воля, чувства, восприятие, мышление, ощущения, эмоции, память. И четвертая – биопсихические свойства, которые объединяют темперамент, половые и возрастные свойства личности [11]. Однако более продуктивным нам представляется использовать специально разработанную систему индивидуально-психологических качеств, опирающуюся на предыдущие фундаментальные теоретические исследования, но адаптированную с учетом анализа прикладных эмпирических исследований психологической пригодности к различным видам деятельности и удобную для этих целей.

На основе анализа эмпирических и обобщающих исследований, проведенных прежде всего в психологии управления, инженерной, педагогической, юридической и военной психологии, мы структурировали упоминаемые в них индивидуально-психологические качества пригодности к различным видам деятельности.

Анализ был начат с управленческой деятельности, которая считается одной из наиболее исследованных и сложных с психологической точки зрения. В изученной литературе чаще всего в качестве значимых для управленческой деятельности индивидуально-психологических особенностей упоминались следующие черты характера: целеустремленность, требовательность, решительность, ориентированность на новизну и перспективу, честность, совестливость, принципиальность, обязательность, добросовестность, тактичность, целеустремленность, отзывчивость, заботливость, доминантность, смелость, напористость, бескомпромиссность, контактность, инициативность, оперативность, доброжелательность, готовность к риску, рассудительность, объективность, ответственность, независимость, общительность ([12–17] и др.).

Важными для управления считаются способности: гностические и прогностические ([14, 15] и др.), к концентрации [14], коммуникативные [14, 15, 18], дидактические, перцептивные, экспрессивные [14], а также умения принимать решения, расставлять приоритеты, формулировать задачи [19].

Исследователи указывают на важность опыта человека, отмечая, что для управления необходимы навыки культурного поведения [13], а также самопрезентации и лидерства [14], умения управления персоналом и конфликтами, саморефлексии [18], умение слушать и слышать, ладить с людьми [15], профессиональная эрудированность и компетентность [13, 16].

В качестве значимых выделяются также особенности мировоззрения и мотивации: адекватная самооценка [19], высокие моральные стандарты, благожелательное отношение к людям, честолюбие, стремление к власти, стремление к преобразованиям [13], заинтересованность в деятельности и реализм [14], установка на самосовершенствование, энтузиазм [15], интерес к профессии, стремление к достижениям, уверенность в себе [16].

Основу перечисленных качеств составляют особенности эмоционально-волевых и познавательных процессов, такие как эмоциональная стабильность и стрессоустойчивость [18], работоспособность, воля [13], эмоциональная зрелость, доминирование положительных эмоций [14, 15], высокий самоконтроль, активность [15], эмоциональная уравновешенность, стрессоустойчивость, креативность [17].

Таким образом, в результате анализа индивидуально-психологических качеств, обеспечивающих успех в управленческой деятельности, они были сгруппированы нами в составе следующих укрупненных конструктов: черты характера, способности, опыт, особенности мировоззрения и мотивации, особенности эмоционально-волевых и познавательных процессов. После чего мы попытались с помощью полученной структуры проанализировать индивидуально-психологические требования к лицам, реализующим другие виды деятельности. Удалось выяснить, что в рамках инженерной психологии на первый план в качестве

критериев пригодности к различным видам деятельности выходят особенности эмоционально-волевых и познавательных процессов, в первую очередь эмоциональная устойчивость [6], а также гибкость, аналитический склад ума, внимательность, самообладание, самоконтроль, активность, способность к развитию и смене видов деятельности, усидчивость, адаптивность [6, 20–22].

Из черт характера наиболее значимыми считаются ответственность, твердость, исполнительность, изобретательность, оперативность, старательность, аккуратность, организованность, настойчивость, самостоятельность, самодисциплинированность, критичность и самокритичность, инициативность [20, 22, 23].

Как и в психологии управления, исследователи отмечают роль интереса к деятельности и стремления к самосовершенствованию [22, 24], указывают на значимость для деятельности соответствующего профессионального опыта [22]. Из способностей большинство авторов, проводивших исследования в области инженерной психологии, отдают приоритет интеллекту.

Успешность в педагогической деятельности также определяется значительным количеством индивидуально-психологических качеств. Например, М. А. Иваненко выделяет в качестве таковых различные качества, большинство из которых можно отнести к подструктурам характера и способностей: «...нравственные: ответственность, справедливость, объективность, добросовестность, аккуратность, тактичность, доброта; профессиональные: организованность, настойчивость, инициативность, исполнительность, общительность, интерес к работе с людьми, быстрая ориентация в ситуации, способность к планированию своих действий, самоконтроль, диагностические способности; организаторские: уравновешенность, креативность, умение организовывать совместную деятельность, правильно оценивать возможности людей» [25, с. 67]. Однако ведущую роль в педагогической деятельности большинство авторов все же отдают направленности личности, выражающейся, в том числе, в особой профессиональной этике [26]. Также преимущественно относящимся к мировоззренческо-мотивационной сфере, но специфическим качеством, значимость которого просматривается в исследованиях по педагогической психологии, является толерантность. Как и в других сферах изучения индивидуально-психологических предпосылок успешности в деятельности, в педагогической психологии отмечается значение ряда эмоционально-волевых и познавательных особенностей личности, а также профессионального опыта.

Из индивидуально-психологических качеств, которые выделяли А. Ф. Караваев, М. И. Марьин и В. Е. Петров, анализируя правоохранительную деятельность [27], к особенностям характера можно отнести откровенность, скромность, тактичность, добродушие, покладистость, целеустремленность, смелость, аккуратность, осторожность, сдержанность, открытость и общительность; к особенностям опыта – умение работать с людьми и документами; к мотивационно-мировоззренческим характеристикам – совестливость, дружелюбие, миролюбие, трудолюбие, уверенность в себе, увлеченность своим делом; к особенностям эмоционально-волевых и познавательных процессов – толерантность к нервно-психическому напряжению, уравновешенность, развитую волю, сообразительность, остроумие, спокойствие. Также указанные авторы упоминали способность к логическому мышлению. Как важное и специфичное требование к мотивации лиц, осуществляющих правоохранительную деятельность, можно выделить стремление к оказанию помощи [28].

В военной психологии большое внимание авторами традиционно уделяется особенностям интеллектуальных (сообразительность, быстрота реагирования и мышления) и эмоционально-волевых (развитая воля, стрессоустойчивость, самообладание) психических

процессов военнослужащих, а также эмоционально-волевым чертам характера, таким как дисциплинированность, мужество, смелость, храбрость. Важными для военнослужащих мировоззренческо-мотивационными характеристиками исследователи считают ценность Родины и служебного долга и самоотверженность. Также в каждой сфере военной деятельности требуются специфические способности и опыт. Например, для вертолетчиков Н. Н. Аймухамбетов выделял специфические способности к пространственной ориентировке и предвосхищению развития событий [29].

Таким образом, в ходе анализа нами обнаружено, что пятикомпонентная структура индивидуально-психологических качеств, выявленная на примере управленческой деятельности, подходит и к другим проанализированным видам деятельности, позволяет выявить специфику психологических требований к лицам, которые ее осуществляют. В связи с этим она предлагается нами для использования при анализе психологической пригодности субъектов к различным видам деятельности.

Предлагается проводить изучение психологической пригодности личности к деятельности на основе анализа следующих групп психологических качеств:

1. Особенности эмоционально-волевых и познавательных процессов (эмоциональная амплитуда и палитра человека, его возможности к сдерживанию и самостимуляции целенаправленной активности, развитость отдельных психических познавательных процессов и их особенности, например аналитичность-синтетичность в мышлении, и др.).

2. Опыт – эмпирически полученная в процессе жизни и закреплённая в психике информация о себе, мире и собственной активности в нем (представления, знания, умения, навыки).

3. Мировоззренческо-мотивационные структуры, предопределяющие направленность и уровень активности человека в различных ситуациях его жизни (мировоззрение, включающее Я-концепцию, направленность личности, ценности, интересы, идеалы, отношения, мотивы, установки, актуализированные потребности).

4. Способности – устойчивые комплексы взаимодействующих индивидуальных качеств, обеспечивающие эффективность выполнения конкретных действий.

5. Характерологические особенности – устойчивые стереотипы поведения и реагирования на определенные ситуации.

Необходимо отметить, что предложенная система качеств, имея свои преимущества, обладает также и рядом недостатков. Например, в ходе анализа нам встречались индивидуально-психологические особенности, которые затруднительно четко отнести к одной из этих выделенных подструктур. Например, «дальновидность (предусмотрительность)», которая, с одной стороны, проявляется как способность прогнозировать последствия собственных действий (прогностические способности), а с другой – как черта характера; стиль деятельности, который одновременно охватывает практические способы действия, приемы организации психической деятельности, особенности реакций, а также психических процессов; толерантность, рассматриваемая одновременно и как мировоззренческая логика, и как эмоционально-волевая характеристика, и некоторые другие качества. Многие авторы отдельно рассматривают эмоционально-волевые и познавательные процессы, поскольку одни из них имеют гораздо большее значение для анализируемой ими деятельности, чем другие, и т. д.

Учитывая эти ограничения, предложенные критерии рассматриваются нами как носящие ориентирующий характер и помогающие исследователям системно рассматривать индивидуально-психологические качества личности, которые гипотетически могут оказаться значимыми для изучаемой ими деятельности. Эти критерии могут быть скорректированы в

целях более подробного или более обобщенного рассмотрения того или иного блока качеств, в зависимости от специфики исследования и значимости для изучаемой деятельности того или иного качества.

С учетом вышеизложенного перспективой настоящего исследования является развитие и совершенствование данной системы в ходе ее практического применения, а также создание альтернативных систем, удовлетворяющих потребностям науки и практики исследования психологической пригодности личности к различным видам деятельности.

Список литературы

1. Гуревич К. М. Дифференциальная психология и психодиагностика: избр. тр. СПб.: Питер, 2008. 335 с.
2. Файоль А. Общее и промышленное управление / пер. Б. В. Бабина-Кореня. М.: Центр. ин-т труда, 1923. 122 с.
3. Теплов Б. М. Способности и одаренность // Вестн. Московского ун-та. Серия 20: Педагогическое образование. 2014. № 4. С. 99–105.
4. Левитов Н. Д. Психология труда. М.: Учпедгиз, 1963. 340 с.
5. Ананьев Б. Г. О соотношении способностей и одаренности // Проблема способностей. М.: АПН РСФСР, 1962. С. 15–32.
6. Маришук В. Л. Критерии профессиональной пригодности в отборе // Хрестоматия по инженерной психологии. М.: Высш. шк., 1991. С. 257–265.
7. Климов Е. А. Образ мира в разнотипных профессиях: учеб. пособие. М.: МГУ, 1995. 224 с.
8. Ильин Е. П. Дифференциальная психология профессиональной деятельности. СПб.: Питер, 2008. 432 с.
9. Бодров В. А. Психология профессиональной пригодности: учеб. пособие для вузов. М.: ПЕР СЭ, 2001. 511 с.
10. Ковалев А. Г. Психология личности. 2-е изд. М.: Просвещение, 1965. 288 с.
11. Платонов К. К. Структура и развитие личности. М.: Наука, 1986. 255 с.
12. Ярушкин Н. Н., Сатонина Н. Н. Нравственные качества руководителя как условие его профессиональной успешности // Наука XXI века: актуальные направления развития. 2017. № 1-1. С. 80–84.
13. Аюпов Р. Г. Профессиональная компетентность руководителя как основа качества управленческой деятельности // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2012. № 4. С. 112–114.
14. Горчакова Р. Р. Основные черты и качества современного руководителя // Вестн. Мордовского ун-та. 2009. № 3. С. 129–132.
15. Хафизова Р. А. Личные качества линейного руководителя // Актуальные проблемы науки в студенческих исследованиях: сб. материалов VIII Всерос. студ. науч.-практ. конф. Альметьевск, 2018. С. 481–483.
16. Ларионов В. Г. Качества и поведение руководителя в малом бизнесе // Контроллинг. 2014. № 51. С. 52–59.
17. Хамматова Р. С. Профессионально-личностные качества современного руководителя // Новое слово в науке: перспективы развития. 2015. № 3 (5). С. 135–137.
18. Литвинова Г. А. Применение психодиагностического метода Ассесмент-Центр в полиции Баварии // Коченовские чтения «Психология и право в современной России». М., 2010. С. 212–214.
19. Левочкина А. А. Деловые качества руководителя и их влияние на эффективность управленческой деятельности // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. 2017. № 3 (16). С. 47–48.
20. Минкова Е. С. Профессиональная пригодность к инженерно-управленческой деятельности на транспорте // Вестн. Балтийского фед. ун-та им. И. Канта. 2010. № 5. С. 69–71.
21. Сигов А. С., Сидорин В. В. Требования к инженерам в условиях Новой Индустриализации и пути их реализации // Инженерное образование. 2010. № 10. С. 80–91.
22. Малышева Ю. С., Андреева С. П. Личностно-значимые качества в структуре профессиональных качеств инженеров // Математика. Информатика. Компетентностный подход к обучению в вузе и школе: материалы всерос. науч.-практ. конф. С. 65–67.
23. Коган Б. И. О повышении качества подготовки инженеров-машиностроителей. Концепции // Вестн. Кузбасского гос. техн. ун-та. 2005. № 1 (45). С. 143.

24. Калитин А. Г., Чикулаева В. В. Профессиональная пригодность // Актуальные вопросы подготовки специалистов по направлению «Эксплуатация наземного транспорта и транспортного оборудования» в условиях рыночной экономики: сб. науч. ст. междунар. науч.-практ. конф. 2006. С. 82–86.
25. Иваненко М. А. Профессиональные качества педагога, работающего с семьей // Педагогическое образование и наука. 2015. № 6. С. 64–67.
26. Ямщикова Е. Г. Актуальные проблемы проявления профессионально-этических качеств педагогов в инклюзивной среде // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2017. № 4 (18). С. 183–188.
27. Караваев А. Ф., Марьин М. И., Петров В. Е. Основы психопрофилактики профессиональной деформации личности сотрудников органов внутренних дел: учеб. пособие. Омск, 2007. 168 с.
28. Зуева Е. Г. Психологическое сопровождение деятельности участковых уполномоченных полиции в работе с лицами, осужденными к мерам наказания, не связанным с лишением свободы // Ученые записки университета им. П. Ф. Лесгафта. 2013. № 4. С. 41–45.
29. Аймухамбетов Н. Н. Профессиональная пригодность и индивидуальные особенности человека, необходимые для успешного выполнения деятельности вертолетчика // Профессионально-личностное развитие студентов в образовательном пространстве физической культуры: сб. материалов IV Всерос. науч.-практ. конф. / под ред. В. Ф. Балашовой и Т. А. Хорошевой. Тольятти, 2015. С. 8–11.

Лисник Юлия Сергеевна, адъюнкт, Академия Федеральной службы исполнения наказаний России (ул. Сенная, 1, Рязань, Россия, 390000). E-mail: julia.lis93@mail.ru

Горностаев Станислав Викторович, кандидат психологических наук, доцент, Академия Федеральной службы исполнения наказаний России (ул. Сенная, 1, Рязань, Россия, 390000). E-mail: stanislavrz@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 23.07.2020

DOI: 10.23951/2307-6127-2020-6-220-229

PSYCHOLOGICAL CRITERIA FOR PERSONAL SUITABILITY TO ACTIVITY

Yu. S. Lisnik, S. V. Gornostayev

Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Ryazan, Russian Federation

The importance of psychological criteria of suitability of the individual to various activities is determined by the appearance of new species and the need for evidence-based selection of individuals capable of successful implementation. As a result of the analysis of the theoretical foundations and results of empirical studies of psychological qualities that ensure success in various types of activities, these qualities were grouped into the following blocks: features of emotional-volitional and cognitive processes, experience, worldview-motivational structures, abilities, characterological features. The proposed structure of psychological criteria can be used for practice-oriented selection of psychological qualities of a person, for further testing hypotheses about their significance for a particular activity.

Keywords: *occupational aptitude, aptitude criteria, psychological aptitude, psychological selection, personality structure.*

References

1. Gurevich K. M. *Differentsial'naya psikhologiya i psikhodiagnostika: izbrannye trudy* [Differential psychology and psychodiagnostics: selected works]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2008. 335 p. (in Russian).
2. Fayol' A. *Obshcheye i promyshlennoye upravleniye* [General and industrial management]. Moscow, Tsentral'nyy institut truda Publ., 1923. 122 p. (in Russian).

3. Teplov B. M. Sposobnosti i odarennost' [Abilities and giftedness]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 20. Pedagogicheskoye obrazovaniye – The Moscow University Bulletin. Series 20. Pedagogical Education*, 2014, no. 4, pp. 99–105 (in Russian).
4. Levitov N. D. *Psikhologiya truda* [Psychology of working]. Moscow, Uchpedgiz Publ., 1963. 340 p. (in Russian).
5. Anan'ev B. G. O sootnoshenii sposobnostey i odarennosti [On the ratio of abilities and giftedness]. In: *Problema sposobnostey* [The problem of abilities]. Moscow, APN RSFSR Publ., 1962. pp. 15–32 (in Russian).
6. Marishchuk V. L. Kriterii professional'noy prigodnosti v otbore [Eligibility criteria in selection]. In: *Khrestomatiya po inzhenernoy psikhologii* [Textbook on engineering psychology]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1991. pp. 257–265 (in Russian).
7. Klimov E. A. *Obraz mira v raznotipnykh professiyakh* [Image of the world in different types of professions]. Moscow, MGU Publ., 1995. 224 p. (in Russian).
8. Il'in E. P. *Differentsial'naya psikhologiya professional'noy deyatel'nosti* [Differential psychology of professional activity]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2008. 432 p. (in Russian).
9. Bodrov V. A. *Psikhologiya professional'noy prigodnosti* [Psychology of professional suitability]. Moscow, PER SE Publ., 2001. 511 p. (in Russian).
10. Kovalev A. G. *Psikhologiya lichnosti* [Psychology of Personality]. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 1965. 288 p. (in Russian).
11. Platonov K. K. *Struktura i razvitiye lichnosti* [Personality structure and development]. Moscow, Nauka Publ., 1986. 255 p. (in Russian).
12. Yarushkin N. N., Satonina N. N. Nравственные качества руководителя как условие его профессионального успеха [The moral qualities of a leader as a condition of his professional success]. *Nauka XXI veka: aktual'nye napravleniya razvitiya*, 2017, no. 1-1, pp. 80–84 (in Russian).
13. Ayupov R. G. Professional'naya kompetentnost' rukovoditelya kak osnova kachestva upravlencheskoy deyatel'nosti [Professional competence of a manager as the basis for the quality of management activities]. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii – Intelligence. Innovation. Investments*, 2012, no. 4, pp. 112–114 (in Russian).
14. Gorchakova R. R. Osnovnye cherty i kachestva sovremennogo rukovoditelya [The main features and qualities of a modern leader]. *Vestnik Mordovskogo universiteta – Mordovia University Bulletin*, 2009, no. 3, pp. 129–132 (in Russian).
15. Khafizova R. A. Lichnye kachestva lineynogo rukovoditelya [Personal qualities of a line manager]. *Aktual'nye problemy nauki v studencheskikh issledovaniyakh: sbornik materialov VIII Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Actual problems of science in student research: collection of materials of the VIII Russian national student scientific and practical conference]. Almet'yevsk, 2018. Pp. 481–483 (in Russian).
16. Larionov V. G. Kachestva i povedeniye rukovoditelya v malom biznese [Small business leader qualities and behavior]. *Kontrolling – Controlling*, 2014, no. 51, pp. 52–59 (in Russian).
17. Khammatova R. S. Professional'no-lichnostnye kachestva sovremennogo rukovoditelya [Professional and personal qualities of a modern leader]. *Novoye slovo v nauke: perspektivy razvitiya*, 2015, no. 3 (5), pp. 135–137 (in Russian).
18. Litvinova G. A. Primneneniye psikhodiagnosticheskogo metoda Assessment-Tsentr v politzii Bavarii [Application of the Psychodiagnostic Method Assessment Center in the Bavarian Police]. *Kochenovskie chteniya "Psikhologiya i pravo v sovremennoy Rossii"* [Kochenov Readings "Psychology and Law in Modern Russia"]. Moscow, 2010, pp. 212–214 (in Russian).
19. Levochkina A. A. Delovye kachestva rukovoditelya i ikh vliyaniye na effektivnost' upravlencheskoy deyatel'nosti [Business qualities of a leader and their impact on the effectiveness of management]. *Rossiyskaya nauka i obrazovaniye segodnya: problemy i perspektivy*, 2017, no. 3 (16), pp. 47–48 (in Russian).
20. Minkova E. S. Professional'naya prigodnost' k inzhenerno-upravlencheskoy deyatel'nosti na transporte [Professional suitability for engineering and management activities in transport]. *Vestnik Baltiyskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta – Bulletin of the Kant Baltic Federal University*, 2010, no. 5, pp. 69–71 (in Russian).
21. Sigov A. S., Sidorin V. V. Trebovaniya k inzheneram v usloviyakh Novoy Industrializatsii i puti ikh realizatsii [Requirements for engineers in the conditions of New Industrialization and ways of their implementation]. *Inzhenernoye obrazovaniye – Engineering Education*, 2010, no.10, pp. 80–91 (in Russian).
22. Malysheva Yu. S., Andreyeva S. P. Lichnostno-znachimye kachestva v strukture professional'nykh kachestv inzhenerov [Personally significant qualities in the structure of professional qualities of engineers]. In: *Matematika*.

Informatika. Kompetentnostnyy podkhod k obucheniyu v vuze i shkole: materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii [Mathematics. Computer science. Competence-based approach to University and school education]. Kurgan, 2013. Pp. 65–67 (in Russian).

23. Kogan B. I. O povyshenii kachestva podgotovki inzhenerov-mashinostroiteley, Kontseptsii [On improving the quality of training for mechanical engineers]. *Vestnik Kuzbasskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta – Bulletin of Kuzbass State Technical University*, 2005, no. 1 (45), pp. 143 (in Russian).
24. Kalitin A. G., Chikulayeva V. V. Professional'naya prigodnost' [Professional suitability]. *Aktual'nye voprosy podgotovki spetsialistov po napravleniyu "Ekspluatatsiya nazemnogo transporta i transportnogo oborudovaniya" v usloviyakh rynochnoy ekonomiki: sbornik nauchnykh statey mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Topical issues of training specialists in the field of "Operation of land transport and transport equipment" in a market economy: collection of scientific articles of the international scientific and practical conference]. Orel, 2006. Pp. 82–86 (in Russian).
25. Ivanenko M. A. Professional'nye kachestva pedagoga, rabotayushchego s sem'ey [Professional qualities of a teacher working with a family]. *Pedagogicheskoye obrazovaniye i nauka – Pedagogical Education and Science*, 2015, no. 6, pp. 64–67 (in Russian).
26. Yamshchikova E. G. Aktual'nye problemy proyavleniya professional'no-eticheskikh kachestv pedagogov v inkluzivnoy srede [Actual problems of manifestation of professional and ethical qualities of teachers in an inclusive environment]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2017, no. 4 (18), pp. 183–188 (in Russian).
27. Karavayev A. F., Mar'in M. I., Petrov V. E. *Osnovy psikhoprofilaktiki professional'noy deformatsii lichnosti sotrudnikov organov vnutrennikh del* [Bases of psychoprophylaxis of professional deformation of the personality of employees of internal Affairs bodies]. Omsk, 2007. 168 p. (in Russian).
28. Zuyeva E. G. Psikhologicheskoye soprovozhdeniye deyatelnosti uchastkovykh upolnomochennykh politzii v rabote s litsami, osuzhdennymi k meram nakazaniya, ne svyazannym s lisheniyem svobody [Psychological support of the activities of district police officers in working with persons sentenced to non-custodial measures]. *Uchenye zapiski universiteta imeni P. F. Lesgafta – Scientific notes of University named after P. F. Lesgaft*, 2013, no. 4, pp. 41–45 (in Russian).
29. Aymukhambetov N. N. Professional'naya prigodnost' i individual'nye osobennosti cheloveka, neobkhodimye dlya uspeshnogo vypolneniya deyatelnosti vertoletchika [Professional fitness and individual characteristics of a person necessary for the successful performance of helicopter operations]. In: *Professional'no-lichnostnoe razvitiye studentov v obrazovatel'nom prostranstve fizicheskoy kul'tury: sbornik materialov IV vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Professional and personal development of students in the educational space of physical culture: collection of materials of IV Russian national scientific-practical conference]. Ed. V. F. Balashova, and T. A. Khorosheva. Togliatty, 2015. Pp. 8–11 (in Russian).

Lisnik Yu. S., Post-Graduate Student, Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia (ul. Sennaya, 1, Ryazan, Russian Federation, 390000). E-mail: julia.lis93@mail.ru

Gornostayev S. V., Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia (ul. Sennaya, 1, Ryazan, Russian Federation, 390000). E-mail: stanislavrz@yandex.ru