

УДК 37.022

DOI 10.23951/2307-6127-2017-3-134-143

## ОТ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА К ЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ КАПИТАЛУ: КАЧЕСТВЕННЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ОБРАЗОВАНИЯ И ВОЗМОЖНОСТИ ИХ ИЗМЕНЕНИЯ В ПРОГРАММАХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ШКОЛЫ И ВУЗА

*Н. Ю. Конасова*

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
Санкт-Петербург*

Рассматриваются проблемы взаимодействия школы и вуза как социальных институтов, структур системы непрерывного образования. Цель статьи – обоснование педагогической программы, повышающей уровень информированности о качестве образовательных результатов выпускников школ, раскрывающей возможности их улучшения в совместных сетевых программах сотрудничества учреждений среднего общего и высшего профессионального образования. Возможности педагогической программы рассмотрены на примере взаимоотношений исследовательского университета с общеобразовательными учреждениями-партнерами, описаны совместные исследовательские и методические практики, влияющие на повышение уровня функциональной грамотности, допрофессиональной компетентности выпускников школы как будущих студентов.

**Ключевые слова:** *человеческий потенциал, человеческий капитал, социальный институт, непрерывное образование, сетевое взаимодействие, педагогическое партнерство образовательных учреждений, качественные результаты образования, портрет абитуриента, допрофессиональная компетентность как социальный образовательный результат.*

«Образование через всю жизнь» как базовое требование к компетентности современного специалиста влияет на характер взаимодействия в системе образования, актуализирует необходимость реализации принципа его непрерывности. Программы взаимодействия учреждений среднего общего и высшего профессионального образования, ориентированные на принцип непрерывности, могут обрести новые смыслы, неочевидные, без определения функций школы и вуза как социальных институтов.

Школа как необходимая, но недостаточная ступень непрерывного образования может быть осмыслена как институт развития человеческого потенциала. Вуз, следующая ступень непрерывного образования, как инструмент развития человеческого капитала. «Человеческий потенциал» рассматривается в статье как понятие, характеризующее «совокупность накопленных качеств объекта, которые могут быть использованы, а также усовершенствованы» [1, с. 224]. При использовании понятия «человеческий капитал» учитывалась установленная связь его качества с достигнутыми образовательными результатами общего среднего, высшего образования [2].

В современных реалиях качество человеческого потенциала находит отражение в такой характеристике деятельности вуза, как качество приема. В массовой практике качество приема определяется по проходным баллам единого государственного экзамена (ЕГЭ). Чем выше балл ЕГЭ, тем выше качество приема. По качеству приема показатели вузов различа-

ются в разы. По данным «Социального навигатора» РИА Новости, качественные показатели приема 2016 г. размещаются в диапазоне от 36 до 80 с лишним баллов.

Использование ЕГЭ как инструмента оценки качества оправдано возможностью получения объективных данных. В то же время неправомерно признание его достаточности при наделении вуза функциями социального института.

Выполнение функций социального института предполагает наличие информации о мотивах, ценностях, проблемах профессионального выбора выпускников школы, подлежащих развитию и коррекции в процессе обучения в вузе. Значимой является и информация об уровне функциональной грамотности в сфере организации обучения.

Определение школы и вуза как социальных институтов актуализирует изучение их возможностей в создании образовательной среды, влияющей на достижение ключевых компетенций, к которым с 2000 г. причисляются навыки коммуникации, взаимодействия, способности к моделированию, проектированию, исследованию [3]. Инструментом, стимулирующим развитие такой среды, может выступать программа совместной деятельности, основанная на сетевом подходе, обеспечивающем вовлечение широкого круга участников. Дополнение локальных программ сотрудничества вуза и школы программами сетевыми создает предпосылки трансформации единичных явлений в процессы, позволяет придать отдельным педагогическим практикам системный характер.

Представленные теоретические положения составили концепцию программы совместной деятельности факультета довузовского образования Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург) (НИУ ВШЭ СПб) с общеобразовательными учреждениями различных административных районов Санкт-Петербурга. Одним из результатов реализации программы стало создание «Портрета абитуриента», обобщающего характеристики выпускников школы как будущих студентов.

В «Портрет абитуриента» как информационную базу оценки качества человеческого потенциала вошли результаты анкетного опроса старшеклассников, проведенного педагогами школ – партнеров НИУ ВШЭ СПб. К составлению портрета было привлечено более 30 учреждений Санкт-Петербурга, опрошено 500 учащихся старших (10–11-й) классов.

Для составления портрета была использована анкета, выясняющая характеристики выбора профессии, специальности, вуза; содержание подготовки к поступлению в высшее учебное заведение [4]. Особенностью исследования явилась возможность сопоставления данных 2000 и 2016 гг. (аналогичное по составу и количеству респондентов, содержанию опроса исследование проводилось авторами в 2000 г. по заказу Санкт-Петербургского института управления и экономики).

Интерес – ведущий мотив выбора профессии абитуриентов прошлого и настоящего. Со временем расширилось лишь многообразие профессиональных предпочтений. В начале XX в. интересы выпускников концентрировались на профессиях экономиста, юриста, менеджера. В 2016 г. в предпочтениях присутствует широкий спектр современных специальностей. Абитуриенты 2016 г. хотели стать социальными работниками, переводчиками, экскурсоводами, управленцами; примеряют на себя множество других профессий.

Выбор профессии, специальности – одна из декларируемых и традиционных задач программ профессиональной ориентации школьников. Важным ее элементом является готовность к выбору наиболее качественной программы высшего профессионального образования. Результаты опроса 2000 и 2016 гг. демонстрируют, что школьные педагоги не являются значимыми источниками информации о вузе. В 2000 г. в качестве важных средств информации лидировали подготовительные курсы, приемные комиссии,

специализированные печатные издания. В 2016 г. приоритетными источниками стали Интернет, данные приемной комиссии; печатные издания, распространяемые на днях открытых дверей.

Критично настроены абитуриенты и к конкурентным возможностям обязательных учебных программ. По мнению абитуриентов, освоение обязательных программ учебного плана не является гарантией поступления в вуз. Осознание необходимости дополнительной подготовки характерно для выпускников 2000 и 2016 гг. Дополнительные групповые занятия со школьными педагогами менее предпочтительны для старшеклассников, чем подготовительные курсы на базе вуза и индивидуальные занятия с репетитором. Разница предпочтений в формах дополнительной подготовки выражается в значительном, 50-процентном росте популярности репетиционных услуг. По данным опроса 2016 г., в таковых ощущают потребность более 75 % респондентов (в 2000 г. – 25 %).

Значимым элементом выбора для абитуриентов прошлого и настоящего является профессионализм преподавательских кадров. В то же время для современных школьников важность приобретения высокой квалификации отходит на второй план. Их мотивы более утилитарны. Для абитуриентов 2016 г. существенными элементами выбора являются возможность обучаться без оплаты за обучение, перспективы устройства на высокооплачиваемую работу. Отсутствие взаимосвязи между квалификацией и материальным достатком – характерная черта значительной части россиян, отмеченная в более ранних исследованиях общественной оценки результатов образования [5].

Программа оценки уровня образованности – важный элемент совместной деятельности вуза и школы. Для школы такая программа может являться инструментом оценки социально значимых образовательных результатов. Для вуза такая оценка может представлять интерес при определении стартовых возможностей студентов-первокурсников. Открытой остается проблема конкретизации содержания программы оценки образованности, определение инструментов ее реализации.

Проекты оценки уровня образованности могут быть важны образовательным организациям, заинтересованным в формировании «ядра набора». К таким образовательным организациям относятся прежде всего исследовательские университеты, нуждающиеся в притоке абитуриентов с развитыми компетенциями познавательной деятельности. Можно предположить, что у вузов, занимающих иные ниши в системе высшего образования, могут быть сформированы собственные диагностические запросы, разработаны оригинальные педагогические программы взаимодействия со школами, направленные на развитие значимых для их специфики компетенций.

Для получения информации о качественных результатах среднего образования в части готовности обучаться по образовательным программам, содержащим исследовательский компонент, в портрет абитуриента были включены данные качественной экспертной оценки уровня образованности, полученные в результате изучения учебных исследований и проектов преподавателями и сотрудниками университета. Материал для экспертизы составили: 20 исследовательских работ конференции «Молодые исследователи», 25 социальных групповых проектов конкурса «Тест-драйв».

К показателям образованности авторов учебных исследований могут быть отнесены: широкий культурный кругозор, использование внешкольных источников, интеграция знаний из различных предметов. Исследовательские работы демонстрируют возможности учащихся в оформлении текстов различных жанров (научно-популярная статья, эссе, реферат). Отдельные работы демонстрируют опережающий уровень образовательной подготовки и, по мнению экспертов, могут быть отнесены к 1–2-му курсу профильного вуза.

Проблемы образовательной подготовки связаны с размытостью педагогических целей использования исследовательской работы как средства обучения, квалификацией учителей.

Квалификация учителя отражается в работах в явном виде. Если педагог знаком с оригинальными научными исследованиями, ученическая работа будет иметь введение и заключение, разбита на главы, снабжена частными задачами и выводами; стандарты библиографического описания будут соблюдены. Если компетентность ограничивается методической подготовкой учителя, работа может содержать ошибки в использовании аппарата исследования (формулировка целей и задач, гипотезы); в правилах работы с литературой. Очевидно, влияет квалификация учителя на использование методов исследования, постановку учащимися образовательных целей, которые, в частности, могут ограничиваться ориентацией исключительно на сбор материала, но не на его интерпретацию; на реферирование, а не на получение нового знания. Квалификация учителя влияет и на степень научности работ, в которых соблюдение отдельных норм исследования может сочетаться с ненаучными положениями, бытовыми представлениями о природе изучаемых процессов и явлений.

Экспертная оценка групповых проектов. Сильная сторона проектов – наличие данных эмпирических исследований, определяющих мнение молодежи по отношению к различным социальным явлениям и процессам. Проекты как презентационные продукты могут быть сопоставлены по оригинальности, образному иллюстративному материалу, способности авторов к свертыванию содержания в тезисы, соразмерности иллюстративных и текстовых элементов.

К проблемам образовательной подготовки может быть отнесена взаимозаменяемость исследований и проектов. Значительное число проектов ставят познавательные и презентационные цели и задачи, содержащие в своих формулировках опорные глаголы «изучить», «познакомить», «продемонстрировать». В большинстве проектов присутствует элемент изучения проблемы, однако достоверность приведенных данных может быть подвергнута сомнению по причинам отсутствия характеристики выборки респондентов, фантастичности выводов исследования. Примером может служить заключение одного из проектов, согласно которому деятельность школьного объединения по психологии общения сделало абсолютное число его членов коммуникабельными, целеустремленными, контактными. Значительная часть проектов носит не конструктивный, а рекомендательный характер, представляет собой социальный заказ школьников обществу и государству.

Рекомендации школьников относятся к широкой социальной проблематике. Диапазон социальных инициатив очень широк. В его границах размещены предложения по повышению грамотности молодежи, борьбы с неонацизмом, однако в большинстве проектов авторы выведены из числа исполнителей инициатив.

Экспертная оценка исследовательских и проектных работ старшеклассников свидетельствует, что уровень исследовательской, проектной культуры в целом является невысоким. Неочевидными являются педагогические цели проектных и исследовательских работ, образовательные результаты, которых должны достигнуть учащиеся. Негативно влияет на качество работ отсутствие единого стандарта, порождающего произвольность форм представления исследований и проектов. Исследовательские и проектные умения старшеклассников, предъявленные в работах, согласно современным образовательным стандартам, должны быть освоены уже в начальной школе. Прироста в спектре методов, приемов, техник исследовательской и проектной деятельности в большинстве работ не наблюдается. Прогресс проявляется только в отношении объема теоретических знаний, уровня осведомленности в актуальных проблемах развития общества.

Самооценка общеучебных умений. Значимыми для организации обучения в исследовательском университете представляются установленные различия в формировании навыков анализа, синтеза, переработки, вариативного представления информации, полученные в результате опроса полных составов выпускных классов одного из образовательных учреждений – партнеров университета (организатор исследования педагог-психолог В. А. Шрамм, количество респондентов – 55 учащихся). Опрос учащихся параллели выпускных классов позволяет конкретизировать значимые для последующего обучения проблемы.

Так, наличие затруднений, связанных с ведением диалога, отмечают от 25 до 45 % участников опроса. Подготовка доклада представляет трудность для 50 % учащихся в одном классе и 75 % учеников в другом. Наибольшие различия, более 30 %, зафиксированы в оценке умений формулировать вопросы. Дефицит этого умения отметили, соответственно, 25 и 60 % учащихся разных классов. Можно предположить, что установленные различия, так же как и в случае с подготовкой исследовательских работ и проектов, могут быть связаны с квалификацией учителя.

Данные локального исследования находят подтверждение в экспертной оценке качества подготовки первокурсников. Недостатки школьного образования фиксируются вузовскими преподавателями в пробелах предметных знаний, уровне развития логического мышления, способностях к пониманию, анализу, интерпретации и переработки текстов; возможностях участвовать учебном диалоге [6].

В программе взаимодействия университета со школами-партнерами выявленные проблемы образовательной подготовки решаются за счет развития практики открытого обсуждения образовательных результатов выпускников школ, включением в программу совместной деятельности цикловых мероприятий, направленных на развитие компетентности учителей и учащихся. Модельным примером, демонстрирующим влияние вуза на повышение уровня образованности школьников, является реализуемая с 2014 г. программа «Молодые исследователи».

Программа «Молодые исследователи», до 2014 г. представленная одним мероприятием – организованной при поддержке НИУ ВШЭ СПб и Фонда поддержки образования конференцией исследовательских работ школьников, за последние три года преобразована в системный педагогический проект. Программа была дополнена циклом занятий для учащихся («Школа молодого исследователя») и педагогов («Сетевой педагогический совет»). Содержание цикла для учащихся составили занятия, устраняющие пробелы в базовых знаниях об аппарате, методах, форматах представления исследований и проектов. Цикл для педагогов составили семинары, предусматривающие обсуждение проблем повышения уровня исследовательской и проектной культуры учащихся, мастер-классы по конструктивной практике обучения проектным и исследовательским методам. Для расширения состава участников все занятия были организованы в режиме видеоконференц-связи, которую обеспечивал партнер университета – Фонд поддержки образования. По отзывам участников программы, данным экспертной оценки, изменение содержания программы повлияло на развитие готовности учащихся к подготовке исследовательских работ, позволило выделиться и презентовать педагогическому сообществу продукты учебной деятельности, демонстрирующие возможность владения на высоком уровне приемами исследовательской и проектной деятельности.

Самостоятельный блок программы совместной деятельности университета со школами-партнерами составили проекты, направленные на развитие допрофессиональной компетентности учащихся.

«Допрофессиональная компетентность» как уровень образованности в истории педагогики, как правило, рассматривалась как элемент допрофессиональной, общетрудовой подготовки политехнического и профориентационного характера [7]. В современной литературе это понятие чаще всего связывается с предпрофильным обучением в основной школе [8], общеобразовательной подготовкой по программам профильного обучения [9]. Предпринимаются попытки выделения отдельных видов допрофессиональной компетентности [10].

В контексте изучения функций вуза как социального института правомерно сместить акценты изучения допрофессиональной компетентности, сосредоточить внимание на развитии ключевых социальных навыков выпускников школ.

Методики развития и оценки уровня допрофессиональной компетентности. Инструментом оценки и развития допрофессиональной компетентности в исследовательской программе являются методики вовлечения школ-партнеров в процедуры общественно-профессиональной экспертизы. Методики направлены на развитие и предъявление в моделируемых ситуациях выбора программы профессионального обучения, групп умений, значимых при переходе со ступени среднего на ступень высшего образования. Методики представляют собой сценарные разработки имитационных и ролевых конкурсных игр, стимулирующих развитие информационных, коммуникативных навыков; приемов организации исследовательской и проектной деятельности. В статье рассматриваются педагогические возможности одной из таких методик – конкурса стендовых докладов «Выбор вуза».

При подготовке стендового доклада командам-участникам необходимо собрать (в средствах массовой информации, на сайтах, в социальных сетях), проанализировать, представить информацию об укладе студенческой жизни, преимуществах и проблемах организации образовательного процесса, составе преподавателей, иные сведения, представляющие значимость.

В требованиях к стендовому докладу включается SWOT – анализ, в котором участниками приводится заключение о выборе вуза, факультета, специальности. Стендовые доклады презентуются экспертной комиссии в составе преподавателей, сотрудников университета; специалистам в области профессиональной ориентации (психологам, социальным педагогам). Эксперты оценивают: информированность в теме выбора программы высшего профессионального образования, полноту и способность к анализу источников информации, умение работать в команде, грамотность структурирования, представления и подачи информации.

Конкурс является составной частью метапредметной олимпиады НИУ ВШЭ СПб «Успешный выпускник», результаты которой засчитываются при поступлении на все образовательные программы университета.

Педагогический дизайн конкурса позволяет учащимся выпускных классов:

- расширить опыт социального проектирования,
- освоить актуальные форматы предъявления результатов образовательной деятельности,
- развить навыки групповой и межгрупповой коммуникации,
- осознать важность и значимость решения поставленной проблемы профессионального выбора,
- получить независимую экспертную оценку степени готовности к ее решению.

Школьным педагогам, выполняющим роль тренеров команд, конкурс дает возможность стать полноправными и авторитетными участниками программ профессиональной ориентации. Конкурс становится методическим инструментом формирования таких признанных

на международном уровне образовательных результатов, как «грамотность чтения», «грамотность решения проблем».

Для университета, его преподавателей, сотрудников, организация конкурса является формой полевого исследования социального заказа на содержание и условия реализации образовательных программ высшего образования; коммуникационную переговорную площадку, позволяющую выявить наиболее перспективных, мотивированных выпускников школы в качестве будущих студентов. К основным педагогическим результатам, появлению и предъявлению которых стимулирует конкурс, относятся: развитие уровня информированности о программах профессионального образования, формирование способности к их анализу; расширение практики самооценки личностных качеств и уровня образовательной подготовки выпускников школы как будущих абитуриентов, формирование опыта образовательного выбора.

Организация конкурсных, презентационных мероприятий, основанных на активном участии выпускников школ в процедурах образовательного выбора, оказала влияние на состав первокурсников университета 2015, 2016 гг. Большинство из них стремились поступить и поступили на конкретную образовательную программу, в то учебное заведение, в которое планировали заранее. Более 25 % первокурсников 2016 г. до поступления участвовали не менее чем в трех мероприятиях, адресованных старшеклассникам.

Включение в программы взаимодействия с университетом значительного числа школ-партнеров, наличие реальной деятельности педагогов, связанной с развитием навыков познавательной, коммуникативной деятельности в социально определенном контексте, определили необходимость разработки программы дополнительного образования как продукта партнерской деятельности специалистов факультета довузовского образования НИУ ВШЭ СПб и педагогов общеобразовательных учреждений.

В программе «Социальная практика» использованы педагогические возможности имитационного моделирования, приемы самостоятельного освоения, поиска, интерпретации и презентации информации, имеющей социально значимый характер. Новизну программе придает технология ее проектирования как сетевого творческого проекта, в котором участвуют сотрудники и преподаватели университета, педагоги школ-партнеров – руководители школьных команд – участников конкурсов. Отличительной особенностью программы является организация работы старшеклассников в режиме творческих групп (коллективов), закрепление у обучающихся в процессе освоения программы навыков самостоятельного социального проектирования. Дидактическую новизну программе обеспечивает ее связь с конкурсными формами внеурочной деятельности, ее направленность как на оценку, так и на развитие ключевых компетенций: функциональной грамотности, допрофессиональной компетентности.

Программа включает вводное занятие, четыре тематических блока и итоговую ученическую конференцию.

Вводное занятие «Учимся вместе решать проблемы» нацелено на актуализацию интереса учащихся к решению образовательных проблем на основе использования имеющегося и освоения нового образовательного опыта.

Тематический блок «Методы решения социальных проблем» направлен на практическое применение учащимися теоретических и эмпирических методов проблемного анализа данных; овладение технологией социального проектирования.

Тематический блок «Функциональная грамотность: проектирование и решение ситуационных задач» ориентирован на развитие функциональной грамотности учащихся при ре-

шении проблем организации обучения, общения, досуга; применения на практике норм общественной и частной жизни.

Тематический блок «Допрофессиональная компетентность. Выбор вуза как социальный проект» направлен на формирование информационных, коммуникативных компетенций, навыков анализа и синтеза социально значимой информации. Предусматривается организация взаимодействия с социальными агентами рынка профессионального образования: преподавателями, сотрудниками, студентами вуза.

Тематический блок «Допрофессиональная компетентность. Выбор профессии» посвящен обсуждению и решению проблем профессионального самоопределения, возможностям будущего трудоустройства. В задачи блока входит повышение информированности учащихся в перспективах развития рынка труда, расширение представлений о личностных характеристиках, предъявляемых к конкретным профессиям, должностям. Занятия предполагают развитие опыта самопрезентации, оформления деловой информации (резюме), включение в практику общения с социальными агентами рынка труда: работодателями, представителями кадровых агентств.

На итоговой конференции разработанные в процессе обучения по программе ситуационные задачи, социальные проекты по выбору вуза и специальности представляются родителям учащихся, приглашенным социальным и педагогическим партнерам, специалистам в области образования.

**Выводы:**

1. Программы взаимодействия учреждений высшего и среднего образования будут продуктивны при условии их направленности на значимые социальные цели, основной из которых является развитие человеческого потенциала, повышение качества образования выпускников школы как будущих студентов.

2. Повышение качества образования предполагает наличие вариативных программ сотрудничества вуза со школами-партнерами, зависимых от специфики образовательных программ; позиции, занимаемой вузом в системе высшего образования.

3. Сетевая организация программы взаимодействия вуза со школами-партнерами позволит достичь значимых социальных эффектов, придать локальным педагогическим практикам системный характер.

4. Программа взаимодействия должна обеспечивать интересы сторон сотрудничества, продуцировать продукты совместной деятельности, обогащающие педагогическую практику партнеров.

5. К продуктам совместной деятельности вуза и школ-партнеров могут быть отнесены программы оценки допрофессиональной компетентности, фиксируемые в «Портрете абитуриента», как формы качественной оценки образовательных результатов; программы дополнительного образования социально-педагогической направленности, обеспечивающие развитие ключевых социальных навыков старшеклассников как будущих студентов.

### **Список литературы**

1. Бабинцев В. П., Куркина М. П. Человеческий потенциал как научная категория // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. 2012. № 8 (127). С. 223–229.
2. Абалкин Л. И. Парадоксы измерения человеческого капитала // Вопросы экономики. 2009. № 9. С. 51–70.
3. Кузьминов Я. И. Образование в России. Что мы можем сделать? // Вопросы образования. 2004. № 1. С. 5–32.
4. Конасова Н. Ю. Анкета для учащихся 10–11-х классов // Педагогическая нива. 2015. № 1. С. 59–63.
5. Образование и общество. Готова ли Россия инвестировать в будущее? Доклад Общественной палаты Российской Федерации, 2007 // Вопросы образования. 2007. № 4.

6. Толстова Ю. Н. Школа – вуз: разрыв увеличивается? // Социс. 2005. № 8. С. 107–116.
7. Российская педагогическая энциклопедия / под ред. В. Г. Панова. М.: Большая российская энциклопедия, 1993. 285 с.
8. Гольго Н. В. Формирование допрофессиональной компетентности учащихся 9-х классов средствами элективных курсов в процессе предпрофильной подготовки // Вестн. Брянского гос. ун-та. 2011. № 1. С. 112–119.
9. Петров А. Ю., Губарева О. Н. Сущность ключевых компетенций в допрофессиональном и профессиональном образовании // Вестн. Вятского гос. гуманит. ун-та. 2011. № 4 (3). С. 36–41.
10. Гизатова И. А. Структурное содержание допрофессиональной социально-педагогической компетентности учащихся: гуманитарные проблемы современности // Материалы Всерос. науч.-практ. конф. Тюмень, 2009. С. 299–304.

**Конасова Наталия Юрьевна**, кандидат педагогических наук, доцент, начальник отдела программ развития факультета довузовского образования, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (Санкт-Петербург) (ул. Кантемировская, 3, корп. 1а, Санкт-Петербург, Россия, 194100). E-mail: konasova@yandex.ru

*Материал поступил в редакцию 13.03.2017.*

DOI 10.23951/2307-6127-2017-3-134-143

#### **FROM HUMAN POTENTIAL TO HUMAN CAPITAL: QUALITATIVE RESULTS OF EDUCATION AND THE POSSIBILITY OF THEIR CHANGE IN THE PROGRAMS OF INTERACTION BETWEEN SCHOOL AND UNIVERSITY**

*N. Yu. Konasova*

*National Research University “Higher School of Economics”, St. Petersburg, Russian Federation*

The article is devoted to the problems of interaction between the School and the University as social institutions, the structures of the system of continuous education. School as an indispensable but insufficient stage of continuous education is defined in the research as a human potential development institution. Higher education, the next stage of continuous education, is a tool for the development of human capital. The concept of “Human Potential” is considered in the context of evaluating educational outcomes that can be used and improved in the process of continuing education. The concept of “Human capital” is correlated in the study with the concept of “quality of admission” of students – an important criterion for assessing the quality of education in the university.

The aim of the article is to substantiate a pedagogical program that increases the level of awareness about the quality of educational results of school graduates, revealing the possibilities of their improvement in collaborative network programs of cooperation between institutions of secondary general and higher professional education. The possibilities of the pedagogical program are examined on the example of the relationship of the Research University with general educational institutions – partners, collaborative research and methodological practices that affect the increase in the level of functional literacy, pre-professional competence of school graduates as future students are described. Important educational practices include programs to study the motives, values of high school students as future applicants; qualitative research of educational achievements, predicting the academic success of training in the university.

**Key words:** *human potential, human capital, social institution, continuous education, networking, pedagogical partnership of educational institutions, qualitative results of education, portrait of the entrant, pre-professional competence as a metaprojective educational result.*

## References

1. Babintsev V. P., Kurkina M. P. Chelovecheskiy potentsial kak nauchnaya kategoriya [Human potential as a scientific category]. *Nauchnye vedomosti Belgorodskogo gosudarstvennogo universiteta. Filosofiya. Sotsiologiya. Pravo – Belgorod State University Scientific Bulletin. Philosophy. Sociology. Law*, 2012, no. 8 (127), pp. 223–229 (in Russian).
2. Abalkin L. I. Paradoksy izmereniya chelovecheskogo kapitala [Paradoxes of measuring human capital]. *Voprosy ekonomiki*, 2009, no. 9, pp. 51–70 (in Russian).
3. Kuz'minov Ya. I. Obrazovaniye v Rossii. Chto my mozhem sdelat'? [Education in Russia. What can we do?]. *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies Moscow*, 2004, no. 8, pp. 5–32 (in Russian).
4. Konasova N. Yu. Anketa dlya uchashchikhsya 10–11-kh klassov [Questionnaire for students of 10–11 grades]. *Pedagogicheskaya niva – Pedagogical field*, 2015, no. 1, pp. 59–63 (in Russian).
5. Obrazovaniye i obshchestvo. Gotova li Rossiya investirovat' v budushcheye? Doklad Obshchestvennoy palaty Rossiyskoy Federatsii 2007 [Education and society. Is Russia ready to invest in the future? Report of the Public Chamber of the Russian Federation 2007]. *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies Moscow*, 2007, no. 4 (in Russian).
6. Tolstova Yu. N. Shkola – vuz: razryv uvelichivaetsya? [School-university: the gap increases?]. *Sotsis – Socis*, 2005, no. 8, pp. 107–116 (in Russian).
7. *Rossiyskaya pedagogicheskaya entsiklopediya* [Russian Pedagogical Encyclopedia]. Moscow, Bol'shaya Rossiyskaya Entsiklopediya Publ., 1993, 285 p. (in Russian).
8. Golygo N. V. Formirovaniye doprofessional'noy kompetentnosti uchashchikhsya 9-kh klassov sredstvami elektivnykh kursov v protsesse predprofil'noy podgotovki [Formation of pre-professional competence of students of 9th grades by means of elective courses in the process of preprofile preparation]. *Vestnik Bryanskogo gosudarstvennogo universiteta – The Bryansk State University Herald*, 2011, no. 1, pp. 112–119 (in Russian).
9. Petrov A. Yu., Gubareva O. N. Sushchnost' klyuchevykh kompetentsiy v doprofessional'nom i professional'nom obrazovanii [The essence of key competencies in vocational and professional education]. *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo gumanitarnogo universiteta – Herald of Vyatka State University of Humanities*, 2011, no. 4 (3), pp. 36–41 (in Russian).
10. Gizatova I. A. Strukturnoye sodержaniye doprofessional'noy sotsial'no-pedagogicheskoy kompetentnosti uchashchikhsya [Structural content of pre-professional social and pedagogical competence of students]. *Gumanitarnye problemy sovremennosti: Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii* [Materials of the All-Russian scientific and practical conference]. Tyumen, 2009. Pp. 299–304 (in Russian).

**Konasova N. Yu.**, National Research University “Higher School of Economics”  
(ul. Kantemirovskaya, 3, korp. 1, lit. A, Saint Petersburg, Russian Federation, 194100).  
E-mail: konasova@yandex.ru