

УДК 377.8

DOI: 10.23951/2307-6127-2019-2-17-29

ГОТОВНОСТЬ УЧИТЕЛЯ К НАМЕРЕННОЙ РЕАЛИЗАЦИИ ЦЕЛЕЙ КАК ВОПРОС ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОБРАЗОВАНИЯ*

В. В. Дудко

Приморский краевой институт образования, Владивосток

Представлены теоретические подходы к проектированию научно-методического обеспечения процесса повышения квалификации учителя в современных условиях постановки образовательных целей в форме компетенционных характеристик ученика. Охарактеризована специфика современной образовательной ситуации, проявляющаяся в формировании нового терминологического пространства, необходимости педагогического прогнозирования цельного образа выпускника школы, запуске процессов его вертикального (между разными уровнями образовательной системы), горизонтального (территориального, в том числе межнационального) и межсубъектного согласования. Утверждается, что новый международный подход к управлению образовательными системами, соответствующая специфике постиндустриального общества, является новым вызовом для профессионализма учителя. Дан анализ нормативных требований к умениям учителя на основании Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования и квалификационных характеристик должности учителя. Утверждается, что важным условием поддержки профессионализма является научно-методическое обеспечение процесса повышения квалификации. Прогнозируются негативные последствия отсутствия такой поддержки, названы проблемы, выявленные в процессе курсовой подготовки учителей Приморского края. В качестве определяющего подхода к проектированию педагогических условий развития профессионализма учителя названа постановка исследовательской проблемы. Утверждается, что проблема готовности учителя к работе в условиях нормативной определенности целей образования, выраженных в компетенционных характеристиках ученика, является частным случаем противоречия между нормативной заданностью деятельности и индивидуальным характером ее реализации. Такая постановка проблемы предполагает не только обновление содержания дополнительных профессиональных программ, но и отбор средств обучения, позволяющих выработать индивидуальный характер деятельности. Выдвигается предположение о том, что инструментом преодоления такого противоречия являются информационные технологии.

Ключевые слова: *учитель, цели образования, компетентность учителя, повышение квалификации, информационные технологии.*

Ключевой характеристикой образовательной системы является ее целенаправленность. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» определяет образование как единый целенаправленный процесс воспитания и обучения [1, ст. 2]. В то же время современный подход к формулировке целей образования претерпевает изменения. Так, Е. Е. Вяземский отмечает, что в цивилизационных условиях информационного взрыва эффективное

* Исследование выполнено при поддержке Российского фонда фундаментальных исследований, проект 17-06-00281-ОГН «Психолого-педагогические предикторы результативности образования и механизмы самораскрытия способностей старшеклассников».

управление образованием как исключительно управление содержанием образования вызывает большие сомнения и подчеркивает, что наиболее эффективным способом определения целей образования является их постановка через учебную деятельность учащихся [2, 3].

Нормативная определенность целей и результатов образования, выраженных в компетенционных характеристиках ученика, – международный подход продолжительностью около 40 лет. В период с 1980-х по 2000-е гг. ведущими странами в рамках национальных образовательных стандартов были сформулированы цели обучения, указывающие реальные виды деятельности, которыми учащийся должен овладеть к концу обучения и которые предъявляют всем субъектам образования спектр ясных ожиданий, гарантирующих успех в учебе, карьере и жизни [3]. В фундаментальном ядре российских федеральных государственных образовательных стандартов цели не только названы, но и зафиксирована их определяющая роль по отношению к выбору содержания, стратегий и технологий обучения, механизмов внутреннего и внешнего оценивания [4]. Европейский проект «Tuning education structures in Europe» основывается на положении, что информация о целях образования, выраженная на языке компетенций, дает более целостный взгляд на образовательные программы [5].

В настоящее время *спектр терминов*, описывающих современные образовательные цели, довольно широк: универсальные учебные действия, общеучебные умения, грамотность, компетентность, компетенция, ключевые компетенции, способности, навыки XXI в., высокие умения, а также *soft skills* (мягкие или гибкие навыки), *hard skills* (твердые навыки), *worldskills* (профессиональные навыки) и т. д. В то же время существует понимание, что образовательные ориентиры должны иметь в виду не простой набор заданных характеристик, а представлять собой *антропосистему*. А. Н. Леонтьев писал, что эта мысль близка и понятна всем тем, кто, как Н. А. Добролюбов, К. Д. Ушинский, Л. Н. Толстой, подходил к школе, обучению и воспитанию вообще прежде всего со стороны требований к человеку (какой нужен нам человек, каким он должен быть?), а не со стороны только требований к умениям, мыслям, чувствам (какие нужны умения, идеи, чувства, какими они должны быть?) [6]. Варианты таких систем сегодня обозначаются и планируются как «портрет выпускника школы», «портфель компетенций», «модель личности».

Разработанность и информационная открытость таких моделей обеспечивают согласованное взаимодействие образовательных систем разных уровней. Ученые отмечают (В. Д. Шадриков, Э. Ф. Зеер, Р. В. Боюр, В. В. Рубцов) необходимость *вертикального согласования* образовательных целей. Э. Ф. Зеер пишет, что основой, сердцевиной, объединяющей профессиональные и образовательные стандарты, должны стать единые требования к интегративным социально-профессиональным конструктам компетентностям, компетенциям и метапрофессиональным качествам работника по каждой профессии и учебной специальности или направлению. Эти конструкты делают наглядными и поддающимися проверке цели, содержание обучения и уровень требований, предъявляемых к работнику со стороны рынка труда [7]. Р. В. Боюр считает, что проблемы взаимодействия сферы образования и сферы труда – одни из самых актуальных и обсуждаемых вопросов. Центральной темой является соотнесение требований к квалификации сотрудников (обычно формулируемых в виде профессиональных стандартов) и результатов обучения. Высокая динамика современного рынка труда делает эту задачу еще более сложной [8].

Важной стороной управления образовательными системами по целям является их международное или *горизонтальное согласование*. Актуальные компетенции выделены и являются стратегическими ориентирами проектов ЮНЕСКО, Совета Европы, ОЭСР (программа PISA), международных программ и мероприятий (<https://worldskills.ru>). Эффектив-

ность интеграции в современные мировые культурные, экономические и образовательные процессы подчеркиваются В. Н. Скворцовым [9]. А. В. Хуторской отмечает, что компетенции служат своего рода договором между социумом и учеником. По мнению ученого, единого согласованного перечня ключевых компетенций в мировой педагогике не существует и достичь такого согласования не всегда удается [10, с. 7].

Современные тенденции укрепления полисубъектности образовательного процесса характеризуются учеными-педагогами как «ренессанс индивидуальных целей личности» [11, с. 696] и переход от позиции «педагоги как профессионалы» к позиции «профессионалы как педагоги» [12], что обуславливает включение механизмов *межсубъектного согласования*. Ученые отмечают, что при формулировании стратегических образовательных целей предлагается исходить из потребностей многосубъектного потребителя профессионального образования (обучающийся, работодатель, профессиональное сообщество, государство), связанных с такими категориями, как «конкурентоспособность», «комфортность личная и социальная», «профессиональная культура», «профессиональная компетентность», «профессионализм», определяющими современные подходы к качеству образования [13, с. 158].

Согласно определению В. Д. Шадрикова, педагогическая деятельность – один из видов деятельности, выражающийся в целенаправленном развитии обучающегося, овладении им основами культуры, во всестороннем развитии его способностей [14]. Анализ нормативных требований [1, 4, 15] к компетентности учителя основного общего образования позволяет описать спектр умений, отражающих такую целенаправленность (таблица).

Результаты анализа нормативных требований к компетентности учителя в области намеренного достижения образовательных целей

Целенаправленность образования	
Характеристика образования	Трудовые действия учителя
Обучение – целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей [1, ст. 2, п. 3]	Учитель осуществляет обучение и воспитание обучающихся в соответствии с образовательной программой, разрабатывает рабочую программу по предмету, курсу и обеспечивает ее выполнение, организуя и поддерживая разнообразные виды деятельности обучающихся, ориентируясь на личность обучающегося, развитие его мотивации, познавательных интересов, способностей [15, с. 9]
Умения: воспринимать, воспроизводить, характеризовать, формулировать компетенционные характеристики и способности ученика как цели и результаты обучения	
Гуманистический характер образования	
Гуманистический характер образования, приоритет жизни и здоровья человека, прав и свобод личности, свободного развития личности [1, ст. 3, п. 3]	Учитель осуществляет обучение и воспитание обучающихся с учетом их психолого-физиологических особенностей, проводит учебные занятия, опираясь на достижения в области педагогической и психологической наук, возрастной психологии и школьной гигиены [15, с. 9]
Умения: поддерживать открытый диалог с субъектами учебно-педагогического взаимодействия и социальными партнерами об актуальных компетенционных характеристиках выпускника, аргументировать постановку учебных целей, отказ от педагогической манипуляции как ведущего фактора мотивации, намеренный запуск механизмов самоанализа и саморазвития ученика	
Международная интеграция	
Создание благоприятных условий для интеграции системы образования Российской Федерации с системами образования других государств на равноправной и взаимовыгодной основе [1, ст. 3, п. 5]	

Умения: характеризовать национальные и международные образовательные стандарты, динамичность и национальную специфику ключевых компетенций, подготовить ученика к участию в международном чемпионате компетенций, тестированию PISA	
Рабочие программы	
Педагогические работники обязаны осуществлять свою деятельность в соответствии с утвержденной рабочей программой [1, ст. 48, п. 1]; свобода выбора и использования педагогически обоснованных форм, средств, методов обучения и воспитания [1, ст. 47, п. 2]; право на творческую инициативу, разработку и применение авторских программ и методов обучения и воспитания в пределах реализуемой образовательной программы [1, ст. 47, п. 3]	Учитель обоснованно выбирает программы и учебно-методическое обеспечение, планирует и осуществляет учебный процесс в соответствии с образовательной программой образовательного учреждения, разрабатывает рабочую программу по предмету [15, с. 9], оценивает эффективность и результаты обучения, учитывая освоение знаний, овладение умениями, развитие опыта творческой деятельности, познавательного интереса обучающихся [15, с. 9]
Умения: подбирать учебно-методическое обеспечение в соответствии с планируемыми компетенционными новообразованиями, удерживать целевые ориентиры реализуемой программы через постановку соответствующих учебных задач, оценивать динамику развития компетенций, создавать авторские программы и методики, ориентированные на обретение учеником актуальных компетенций	
Учебно-педагогическое взаимодействие	
Условия реализации ООП ООО должны обеспечивать возможность обновления содержания, методик и технологий реализации в соответствии с динамикой развития системы образования, запросов обучающихся и их родителей [4, р. IV, п. 21]	Способствует формированию осознанного выбора и освоения образовательных программ, используя разнообразные формы, приемы, методы и средства обучения, в том числе по индивидуальным учебным планам [15, с. 9], осуществляет связь с родителями (лицами, их заменяющими) [15, с. 9]
Умения: аргументировать постановку образовательных целей, выбор средств их достижения и обоснованность критериев оценивания, создавать и использовать дидактические материалы с целью рефлексии образовательных результатов	
Участие в управлении ОУ	
Право на участие в управлении образовательной организацией, в том числе в коллегиальных органах управления [1, ст. 47, п. 9]	Участвует в деятельности педагогического и иных советов образовательного учреждения, а также в деятельности методических объединений и других формах методической работы [15, с. 9]
Умения: участвовать в разработке устава школы и портрета выпускника школы	
Методическая работа	
Право на участие в разработке учебных планов, календарных учебных графиков, рабочих учебных предметов, курсов, дисциплин (модулей), методических материалов и иных компонентов образовательных программ [1, ст. 47, п. 5]; условия реализации ООП ООО должны обеспечивать возможность индивидуализации процесса образования [4, р. IV, п. 21]	Обеспечивает выполнение программы, организуя и поддерживая разнообразные виды деятельности обучающихся, ориентируясь на личность обучающегося, развитие его мотивации, познавательных интересов, способностей, организует самостоятельную деятельность обучающихся, в том числе исследовательскую, реализует проблемное обучение [15, с. 9]
Умения: конкретизировать образовательные цели, адаптировать учебные задачи к индивидуальным особенностям ученика, обеспечить лично ориентированную логику в оформлении и презентации учебно-методических материалов	

Анализ профессиональных стандартов [16] и материалов проекта «Национальной системы учительского роста» [17] подтверждает актуальность названных умений. Таким образом, ориентация международных образовательных систем на постановку образовательных целей, выраженных в компетенционных характеристиках ученика, отражая специфику постиндустриального общества, является новым вызовом для профессионализма учителя.

Ученые утверждают, что нормативная разработанность целей не обеспечивает их реализации на практике [18]. В. В. Сериков отмечает, что разработчики официальных документов чаще всего забывают о том, что в действительности будет функционировать не объек-

тивный государственный (институциональный) проект (стандарт, план, учебник), а субъективированный, существенно модифицированный и индивидуализированный педагогом [19]. Особую роль учителя в условиях модернизации образования подчеркивает В. Д. Шадриков, указывая, что самые замечательные идеи и начинания в системе образования могут быть проиграны из-за отсутствия профессионализма конкретного педагога [20].

Противоречие между определенностью задач и индивидуальностью их понимания рассматривается в философии и психологии как *проблема несовпадения значения и смысла* (А. Н. Леонтьев, Д. А. Леонтьев, Ж.-П. Сартр, В. Франкл, Г. Г. Шпет). Так, А. Н. Леонтьев пишет, что не исчезает да и не может исчезнуть постоянно воспроизводящее себя несовпадение личностных смыслов, несущих в себе интенциональность, пристрастность сознания субъекта и «равнодушных» к нему значений, посредством которых они только и могут себя выразить [21].

В психолого-педагогических исследованиях профессионализма (Е. А. Климов, Н. С. Пряжников, В. Д. Шадриков, А. В. Хуторской, И. А. Зимняя) обозначенная проблема рассматривается как несоответствие между нормативной заданностью деятельности и индивидуальным характером ее реализации. Е. А. Климов отмечает, что идея множества одинаковых людей противостоит естественна и делает непонятным факт существования самого общества [22]. Н. С. Пряжников пишет, что проблема поиска личностно значимых смыслов в профессиональной деятельности является элементом государственной кадровой политики, так как работа механизмов смыслового плана не может носить директивный характер [23]. В. Д. Шадриков утверждает, что нормативно заданная деятельность всегда принимает индивидуально выраженный характер [24, с. 125].

По нашему мнению, особым аспектом данной проблемы является противоречие между нормативной разработанностью целей и результатов образования, выраженных в компетенционных приращениях ученика, и готовностью учителя к работе в условиях такой определенности.

Проведенные исследования [25–27] показали, что текущие проблемы педагогического проектирования связаны с преобладанием у учителя навыка постановки учебных целей, выраженных в его действиях по трансляции содержания предмета. Затруднения учителей связаны с недостаточностью представлений об актуальных компетенционных характеристиках ученика, неосведомленностью в области международных процедур их выделения и анализа, что определяет специфику постановки учебных задач и содержания рефлексивных процедур. Наблюдение показывает, что обновление требований к оформлению учебно-методических материалов является недостаточной процедурой для удержания целенаправленности образовательных систем в условиях реального учебного процесса.

Негативным следствием отсутствия научно-методической поддержки учителя в области намеренного достижения образовательных целей могут стать проблемы как социально-го, так и индивидуально-личностного плана:

- прозрачность и неразличимость нормативно заданных целей в учебном процессе, титульность заявленных целей и неопределенность достижения результатов, функционирование в режиме холостого хода;

- недостаточная согласованность целей субъектов образования может привести к разлаженности в действиях, непониманию стратегий партнера, следствием случайности и непреднамеренности результатов может стать и контрпродуктивность;

- кризис нереализованности как реакция на неготовность соответствовать нормативно заданным требованиям к квалификации и невозможность найти ответ в предшествующей профессиональной подготовке и личном опыте, проживание неопределенности положения и собственного уровня квалификации;

- стрессовая нагрузка при попытке замотивировать ученика к участию в педагогической манипуляции;
- бессистемное копирование действий, влекущих стереотипность, негибкость и несамостоятельность, неготовность опереться на личные смыслы и опыт, что приводит к развитию тревожности.

В. А. Конев пишет, что «если современное образование ориентируется на развитие способностей человека, а не на формирование некой суммы знаний, умений и навыков, то, естественно, должны существенно измениться (или, по крайней мере, обновиться) философско-методологические основания самого педагогического действия» [28]. Актуальность научно-методической поддержки учителя в процессе повышения квалификации обусловлена рядом факторов. В их числе изменчивость образовательных целей и ориентиров. Ученые многократно подчеркивают, что цели обучения и воспитания не являются раз и навсегда заданными. Еще С. И. Гессен писал, что «на различных этапах развития общественное сознание порождает периодически сменяемые доминирующие картины мира, идеалы человека, общества, различных социальных и профессиональных групп, наконец, идеалы воспитания (в совокупности составляющие парадигму). Именно эти смысловые конструкции составляют ценностные координаты образовательных систем» [29, с. 33]. И. П. Подласый отмечает, что «не существует формально-абстрактных целей, одинаково пригодных для всех времен и народов. Цели воспитания подвижны, изменчивы, имеют конкретно-исторический характер» [30, с. 128]. Динамичность образовательных целей сегодня характеризуется оборотами «полураспад компетенций», «девальвация компетенций», «инфляция компетенций» («инфляция квалификаций»), «динамические портфели компетенций будущего» и так далее [31, с. 8]. «Компетентность к обновлению компетенций» становится важнейшей характеристикой профессионализма учителя [32].

Стоит отметить, что новизна подхода являет также причиной недостаточной разработанности целевых ориентиров. Например, В. А. Сакутин считает, что современная версия «портрета выпускника», охарактеризованная в федеральных государственных образовательных стандартах, вызывает неоднозначные суждения и выводы о том, что здесь «мастерски» сочленены в некое единство малосочетаемые вещи и так, что Иероним Босх «отдыхает» [33]. Е. П. Александров обращает внимание, что если в основу образа специалиста закладываются несущественные, нередко чисто внешние, второстепенные по их реальному значению или неадекватные профессиональной сфере признаки, появляются образы-кентавры, причудливо сочетающие противоречивые элементы, вступающие в конфликт с реальными требованиями профессии [34, с. 34]. Необходимо признать, что замечание А. В. Петровского о том, что перерыв в становлении науки о детях длительностью в 50 лет не является столь уж немаловажным обстоятельством и нам приходится преодолевать его негативные последствия, актуально и сегодня [35, с. 18]. Важным ориентиром в проектировании образовательных целей является вектор, обозначенный А. Г. Асмоловым: «от культуры полезности – к культуре достоинства» [36].

Признавая, что деятельность не вычерпывается из поведения, важно учитывать невозможность опереться на трафарет поведения и необходимость особых ситуаций понимания и осмысления педагогических ситуаций, ориентированных на достижение образовательных целей и результатов. Перечень и содержание компетенций обладают высокой степенью абстрактности и не доступны непосредственному наблюдению. Сложность прямой передачи опыта связана также с процессами информатизации образования, влекущими обновление инструментальной оснащенности учебного процесса и появление новых видов учебной деятельности, а также расширение границ учебного текста, позволяющих «преду-

предить распространенное в школах негативного явления, когда изучение реальности подменяется изучением готовых знаний, а точнее, информации о ней» [10, с. 14].

Принадлежность исследовательской проблемы противоречию между нормативной заданностью деятельности и индивидуальным характером ее реализации определяет методологические подходы к проектированию педагогических условий, которые должны учитывать:

– принципиальную незавершенность и открытость смысловых структур и активную неадаптивность человека (Д. А. Леонтьев, А. В. Петровский, А. Г. Асмолов);

– субъективный характер педагогической деятельности. Так, В. В. Анисимова, В. В. Сериков отмечают, что педагог сам – законосообразность, носитель профессионального вкуса, творческих решений, подобных тем, что принимает художник, режиссер и др. С утратой субъективной реальности педагога утрачивается возможность и объективного существования педагогической системы [37]. В педагогических исследованиях В. В. Серикова описан «феномен невоспроизводимости», который имеет место как при воплощении институционально заданных проектов, так и при попытках повторить субъективно-ситуационные проекты, создаваемые учителями в процессе их профессиональной деятельности, так называемы «авторские» педагогические системы [19];

– полисубъектный характер образовательной деятельности. Э. Н. Гусинский подчеркивает, что эффект развития у каждого – свой. Нужно сказать и больше: нет никакой возможности предсказать, каким он будет у конкретного человека в данной образовательной ситуации – ни сам человек не может этого сделать, ни любой, даже самый чуткий наставник [38, с. 140]. Важность участия ученика в процессе осмысления образовательных целей подчеркивают Д. Белл, утверждающий, что образование – это процесс свободного определения каждым учащимся своего собственного смысла в жизни и обучении, то есть того места, которое знание должно занять в его жизни [39], а также И. Иллич: истинное образование возникает в результате свободного участия в осмысленной деятельности [40].

Очевидно, что в соответствии с поставленной исследовательской проблемой научно-методическое обеспечение процесса повышения квалификации учителя должно отражать как обновление содержания программ дополнительного профессионального образования, так и выбор средств обучения, обеспечивающих индивидуальный характер профессиональной деятельности. Так, В. В. Сериков отмечает, что парадокс состоит в том, что, говоря о решающем значении учителя для достижения любого педагогического успеха, мы, по сути, не располагаем в настоящее время исследованиями, в которых бы концептуально раскрывался механизм, востребующий индивидуальность педагога и обеспечивающий собственный вклад учителя в педагогический процесс [19]. Г. П. Звенигородская утверждает, что поиск технологий должен быть ориентирован на критерии, где внутренний мир человека, его личностный смысл являются факторами его образованности и включают переживание, интуицию и рефлексию [41, с. 1].

Одним из перспективных, на наш взгляд, подходов в этой области является научное осмысление дидактического потенциала информационных технологий. При этом мы придерживаемся позиции А. Н. Печникова, утверждающего, что дидактическая эффективность педагогического замысла не может быть повышена за счет использования ИКТ и что техническое совершенство используемых технологий не гарантирует результата, если использованы «чужеродные процедуры» [42, 43]. Постановка проблемы и разработка средств информатизации образования для ее решения предполагают выявление методического потенциала информационных технологий в области развития готовности учителя к намеренной реализации целей образования.

Список литературы

1. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ (ред. от 31.12.2014) «Об образовании в Российской Федерации».
2. Вяземский Е. Е. Национальные образовательные стандарты по истории: западный опыт // Новая и новейшая история. 2011. № 6. С. 117–124.
3. Вяземский Е. Е. Национальные образовательные стандарты: расстановка приоритетов // Просвещение. Общественные науки. 2012. № 2. URL: <http://socialnauki.prosv.ru/article/1237#1> (дата обращения: 20.11.2018).
4. Приказ Минобрнауки России от 17 декабря 2010 года № 1897 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». URL: <https://минобрнауки.рф/938> (дата обращения: 20.11.2018).
5. Tuning / Educational Structures in Europe. URL: <http://www.unideusto.org/tuningeu/home.html> (дата обращения: 20.11.2018).
6. Леонтьев А. Н. Психологические вопросы сознательности учения // Известия АПН РСФСР. 1947. Вып. 7. URL: <http://www.culturedialogue.org/drupal/ru/node/2187> (дата обращения: 20.11.2018).
7. Зеер Э. Ф., Павлова А. М., Сыманюк Э. Э. Модернизация профессионального образования: компетентностный подход: учеб. пособие. М., 2005. 216 с.
8. Бююр Р. В. Биржа компетенций и биржа методических разработок в образовательной программе вуза как механизмы системы управления качеством практико-ориентированного образования // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Специальный выпуск «Технологии управления организацией. Качество продукции и услуг. Вып. 3». Самара: Самарский научный центр РАН, 2007. С. 220–225.
9. Скворцов В. Н. Формирование личности XXI века: о европейской доминанте развития современного российского образования // Образование через всю жизнь: Непрерывное образование в интересах устойчивого развития: тр. междунар. сотрудничества / сост. Н. А. Лобанов; под науч. ред. Н. А. Лобанова и В. Н. Скворцова. СПб.: ЛГУ им. А. С. Пушкина, 2011. Вып. 9. 750 с.
10. Компетенции в образовании: опыт проектирования: сб. науч. тр. / под ред. А. В. Хуторского. М.: Научно-внедренческое предприятие «ИНЭК», 2007. 327 с.
11. Асмолов А. Г. Культурно-историческая психология и конструирование миров. М.: Институт практической психологии; Воронеж: МОДЭК, 1996. 768 с.
12. Тряпицына А. П. Современные тенденции развития качества педагогического образования // Человек и образование. 2012. № 3 (32). С. 4–10.
13. Адольф В. А., Степанова И. Ю. Проектирование образовательного процесса на основе компетентностного подхода // Высшее образование в России. 2008. № 3. С. 158–161.
14. Шадриков В. Д. Базовые компетенции педагогической деятельности // Сибирский учитель. 2007. № 6. С. 5–15.
15. Приказ Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 26 августа 2010 г. N 761н «Об утверждении Единого квалификационного справочника должностей руководителей, специалистов и служащих, раздел «Квалификационные характеристики должностей работников образования». URL: <http://base.garant.ru/199499/#ixzz5YCFKjO6> (дата обращения: 20.11.2018).
16. Приказ Министерства труда и социальной защиты РФ от 18 октября 2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)»».
17. Приказ Министерства образования и науки РФ от 24 июля 2017 г. № 703 «Об утверждении Плана мероприятий («дорожной карты») Министерства образования и науки Российской Федерации по формированию и введению национальной системы учительского роста». URL: <http://www.apkpro.ru/837.html> (дата обращения: 20.11.2018).
18. Аминов Н. А. Модельные характеристики способностей и одаренности учителя // Способности. К 100-летию со дня рождения Б. М. Теплова. Дубна, 1997. С. 289–305.
19. Сериков В. В. Субъективная реальность педагога // Педагогика. 2005. № 10. С. 53–61.
20. Профессионализм современного педагога: методика оценки уровня квалификации педагогических работников / под науч. ред. В. Д. Шадрикова. М.: Логос, 2011. 168 с.
21. Леонтьев А. Н. Избранные психологические произведения: в 2 т. М.: Педагогика, 1983. Т. 1. 320 с.
22. Климов Е. А. Образ мира в разнотипных профессиях. М.: Изд-во МГУ, 1995. 224 с.
23. Пряжников Н. С. Психологический смысл труда: учеб. пособие к курсу «Психология труда и инженерная психология». Москва: Ин-т практической психологии; Воронеж: НПО «МОДЭК», 1997. 352 с.
24. Шадриков В. Д. Качество педагогического образования: учеб. пособие. М.: Логос, 2012. 200 с.

25. Дудко В. В. Целеполагание педагога как проявление его интенциональности. Развитие межкультурных коммуникаций и международного сотрудничества в области моды, дизайна и культуры: материалы IV Междунар. науч.-практ. конф., проходящей в рамках Тихоокеанской ассамблеи творческой молодежи «Под знаком дизайнера». 25 мая 2006 г. Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2006. 244 с.
26. Дудко В. В., Чернявская В. С. Педагогическая интенциональность в профессиональной деятельности учителя // Сибирский пед. журн. 2007. № 13 С. 58–62.
27. Дудко В. В. Отношения как показатель интенциональности педагога // Психология отношений в постнеклассической парадигме: сб. ст. участников II Междунар. науч.-практ. конф. «Психология отношений в постнеклассической парадигме» (1–15 декабря 2013 г.). Белово: Изд-во филиала КузГТУ в г. Белово; Велико-Тырново: Изд-во ун-та Св. Кирилла и Св. Мефодия, 2014. С. 87–93.
28. Конев В. А. Заметки о методологии современного образования // Вестник Самарского гос. ун-та. 2015. № 7 (129). С. 179–182. URL: http://vestnik.samsu.ru/tgt/2015_07_179.pdf (дата обращения: 20.11.2018).
29. Гессен С. И. Основы педагогики. Введение в прикладную философию / отв. ред. и сост. П. В. Алексеев. М.: Школа-Пресс, 1995. 448 с.
30. Подласый И. П. Педагогика: Новый курс: учеб. для студ. высш. учеб. заведений: в 2 кн. М.: ВЛАДОС, 2003. Кн. 1: Общие основы. Процесс обучения. 576 с.: ил.
31. Эпоха «гринфилда» в образовании. Исследование SEDeC Центр образовательных разработок Московской школы управления СКОЛКОВО (SEDeC), сентябрь 2013. 52 с. URL: https://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/education_10_10_13.pdf (дата обращения: 20.11.2018).
32. Асмолов А. Г. Стратегия и методология социокультурной модернизации образования // Проблемы современного образования. 2010. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-i-metodologiya-sotsiokulturnoy-modernizatsii-obrazovaniya> (дата обращения: 20.11.2018).
33. Сакутин В. А. Образовательное пространство: социальная алхимия или человеческая реальность // Образование для жизни в 21 веке: диалоги ученых и учителей о школьных реформах в АТР: материалы Междунар. науч.-практ. конф. 27–28 апреля 2011 г. Владивосток: Изд-во ПКППКРО, 2011. С. 63–65.
34. Александров Е. П. Интенциональный диалог как фактор адаптации первокурсников к образовательной среде вуза и профессии. Таганрог: Изд-во НОУ ВПО ТИУиЭ, 2009. 280 с.
35. Новое педагогическое мышление / под ред. А. В. Петровского. М.: Педагогика, 1989. 280 с.
36. Асмолов А. Г. Непроходимый путь: от культуры полезности – к культуре достоинства // Перемены. 2008. № 1. С. 11–21.
37. Анисимова В. В., Сериков В. В. Проектирование педагогической деятельности: объективные и субъективные основания // Вестник Оренбургского гос. ун-та. 2004. № 2. С. 63–69.
38. Гусинский Э. Н. Тренинг-семинар как средство достижения полного образовательного эффекта // Международная программа переподготовки преподавателей психологии и педагогики для педагогических учебных заведений России. М., 1994. С. 118–141.
39. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. М.: Академия, 1999. С. 564.
40. Иллич И. Освобождение от школ. Пропорциональность и современный мир. М.: Просвещение, 2006. С. 160. URL: <http://userdocs.ru/filosofiya/12962/index.html?page=4#593689> (дата обращения: 20.11.2018).
41. Звенигородская Г. П. О феноменологии и рефлексии в образовании: книга для учителя. Хабаровск: Изд-во ХГПУ. 2002. 117 с.
42. Печников А. Н., Аванесова Т. П., Шиков А. Н. Альтернативные подходы к проектированию и внедрению компьютерных технологий обучения // ОТО. 2013. № 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/alternativnye-podhody-k-proektirovaniyu-i-vnedreniyu-kompyuternyh-tehnologiy-obucheniya> (дата обращения: 20.11.2018).
43. Печников А. Н. Е-дидактика: кому, зачем и в каком виде она нужна // Образовательные технологии и общество. 2013. Т. 16, № 3. С. 326–343. URL: <http://elibrary.ru/download/91807992.pdf> (дата обращения: 12.11.2017).

Дудко Виктория Валерьевна, соискатель, старший преподаватель, Приморский краевой институт образования (ул. Станюковича, 28а, Владивосток, Россия, 690003).
E-mail: v.valeryevna@gmail.com

Материал поступил в редакцию 06.12.2018

DOI: 10.23951/2307-6127-2019-2-17-29

TEACHER'S READINESS FOR THE INTENTIONAL IMPLEMENTATION OF THE EDUCATIONAL OBJECTIVES AS AN ISSUE OF EDUCATION INFORMATIZATION*

V. V. Dudko

Primorsky Regional Institute of Education Development, Vladivostok, Russian Federation

This paper presents theoretical approaches to the design of scientific and methodological support of the process of advanced teacher training in modern conditions of setting educational goals in the form of student's competency characteristics. The specificity of the modern educational situation has been characterized, manifesting in developing of a new terminological space, a need for pedagogical forecasting of the entire image of a school graduate, the forming of both his vertical processes (among different levels of the educational system), horizontal ones (a territorial level and an interethnic one as well) and inter-subject coordination. It is argued that the new international approach to the educational systems management, corresponding to the specifics of a post-industrial society, is a new challenge for the teacher's professionalism. The analysis of the regulatory requirements for teacher skills on the basis of the Federal Law «On Education in the Russian Federation», Federal state educational standards of basic general education and the qualification characteristics of a teacher position is given. It is alleged that an important condition for maintaining professionalism is the scientific and methodological support of the process of advanced training. The negative consequences of the lack of such support are being predicted, the problems identified during the course preparation of teachers of Primorsky Krai have been detected. A research problem statement has been determined as a defining approach to the design of the pedagogical conditions for the development of teacher professionalism. It is argued that the problem of the teacher's readiness to work in circumstances of regulatory certainty of educational goals, expressed in the student's competence characteristics, is a particular case of contradiction between a normative direction of the activity and individual nature of its implementation. Put in these terms, the problem implies not only updating the content of additional professional programs, but the selection of teaching facilities allowing to develop an individual nature of the activity as well. It has been suggested that information technology is a tool for overcoming this contradiction.

Keywords: *teacher, educational goals, teacher competence, advanced training, information technology.*

References

1. *Federal'nyy zakon ot 29 dekabrya 2012 g. № 273-FZ (red. ot 31.12.2014) «Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii»* [Federal act on Education from 29 December 2012 no. 273-FZ (edited from 31.12.2014) "On Education in Russian federation" (in Russian)].
2. Vyazemskiy E. E. Natsional'nye obrazovatel'nye standarty po istorii: zapadnyy opyt [National educational standards on history: Western experience]. *Novaya i noveyshaya istoriya – Modern and Current History Journal*, 2011, no. 6, pp. 117–124 (in Russian).
3. Vyazemskiy E. E. Natsional'nye obrazovatel'nye standarty: rasstanovka prioriteto [National educational standards on history: priority settings] *Prosveshchenie. Obshchestvennye nauki*, 2012, no. 2 (in Russian). URL: <http://socialnauki.prosv.ru/article/1237#1> (accessed 20 November 2018).
4. *Prikaz Minobrnauki Rossii ot 17 dekabrya 2010 goda № 1897 «Ob utverzhdenii i vvedenii v deystviye federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshchego obrazovaniya»* [On the approval and Implementation of the state educational standard of the basic public education] (in Russian). URL: <https://minobrnauki.rf/938> (accessed 20 November 2018).

* The research was carried out with the support of the Russian Foundation for Basic Research, project 17-06-00281-OGN "Psychological and pedagogical predictors of educational effectiveness and mechanisms for self-disclosure of the abilities of high school students' abilities".

5. Tuning. *Educational Structures in Europe*. URL: <http://www.unideusto.org/tuningeu/home.html> (accessed 20 November 2018).
6. Leont'yev A. N. *Psikhologicheskiye voprosy soznatel'nosti ucheniya* [Psychological issues of awareness of education]. *Izvestiya APN RSFSR* [The news APS of RSFSR]. Moscow, 1947. Vol. 7 (in Russian). URL: <http://www.culturedialogue.org/drupal/ru/node/2187> (accessed 20 November 2018).
7. Zeyer E. F., Pavlova A. M., Symanyuk E. E. *Modernizatsiya professional'nogo obrazovaniya: kompetentnostnyy podkhod: ucheb. posobiye* [Professional education modernization: competence approach: teaching guide]. Moscow, 2005. 216 p. (in Russian).
8. Boyur R. V. *Birzha kompetentsiy i birzha metodicheskikh razrabotok v obrazovatel'noy programme vuza kak mekhanizmy sistemy upravleniya kachestvom praktiko-orientirovannogo obrazovaniya* [Competencies exchange and methodological documents exchange in the university educational program as a quality management system of the practice-oriented education]. *Izvestiya Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiyskoy akademii nauk. Spetsial'nyy vypusk «Tekhnologii upravleniya organizatsiy. Kachestvo produktsii i uslug. Vypusk 3»* [News of the Samara scientific center of the Russian Academy of Sciences. A special edition "Organization management technologies. Goods and services quality". Vol. 3] Samara, Samara Scientific center of RAS Publ., 2007, pp. 220-225 (in Russian).
9. Skvortsov V. N. *Formirovaniye lichnosti XXI veka: o evropeyskoy dominante razvitiya sovremennogo rossiyskogo obrazovaniya* [Shaping of the XXIth century person: on European dominant in the development of the modern Russian education]. *Obrazovaniye cherez vsyu zhizn': Nepreryvnoye obrazovaniye v interesakh ustoychivogo razvitiya: tr. mezhdunar. sotrudnichestva*. Sost. N. A. Lobanov; pod nauch. red. N. A. Lobanova i V. N. Skvortsova [Shaping of the XXIth century person: on European dominant in the development of the modern Russian education; Education throughout the whole life, Instant education targeted at sustainable development. Compiled by N. A. Lobanov, edited by N. A. Lobanova and V. N. Skvortsov]. Saint Petersburg, Pushkin LENSU Publ., 2011, no. 9, 750 p. (in Russian).
10. *Kompetentsii v obrazovanii: opyt proektirovaniya: sb. nauch. tr.* Pod red. A. V. Khutorskogo [Education competences: project experience: collection of scientific papers. Ed. by A. V. Khutorskoy]. Moscow, Nauchno-vnedrencheskoye predpriyatiye INEK-Publ., 2007. 327 p. (in Russian).
11. Asmolov A. G. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya i konstruirovaniye mirov* [Cultural and historical psychology and constructing of worlds]. Moscow, Practical Psychology Institute Publ.; Voronezh, MODEK Publ., 1996. 768 p. (in Russian).
12. Tryapitsyna A. P. *Sovremennyye tendentsii razvitiya kachestva pedagogicheskogo obrazovaniya* [Modern trends of pedagogical education development]. *Chelovek i obrazovaniye – Man and Education*, 2012, no. 3(32), pp. 4–10 (in Russian).
13. Adol'f V. A., Stepanova I. Yu. *Proektirovaniye obrazovatel'nogo protsessa na osnove kompetentnostnogo podkhoda* [Design of the educational process based on the competency approach]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii – Higher Education in Russia*, 2008, no. 3, pp. 158–161 (in Russian).
14. Shadrikov V. D. *Bazovyye kompetentsii pedagogicheskoy deyatel'nosti* [Core competencies of pedagogical work]. *Sibirskiy uchitel' – Siberian Teacher*, 2007, no. 6, pp. 5-15 (in Russian).
15. *Prikaz Ministerstva zdravookhraneniya i sotsial'nogo razvitiya RF ot 26 avgusta 2010 g. N 761n «Ob utverzhdenii Edinogo kvalifikatsionnogo spravochnika dolzhnostey rukovoditeley, spetsialistov i sluzhashchikh, razdel „Kvalifikatsionnye kharakteristiki dolzhnostey rabotnikov obrazovaniya“»* [The Order of The Ministry of Health and Social Development of Russia from 26 August 2010 g. N 761no. «On the implementation of the unified guide of positions of supervisors, specialists and worker, the chapter "Qualification characteristics of educational worker's positions" (in Russian). URL: <http://base.garant.ru/199499/#ixzz5YCFKijO6> (accessed 20 November 2018).
16. *Prikaz Ministerstva truda i sotsial'noy zashchity RF ot 18 oktyabrya 2013 goda № 544n «Ob utverzhdenii professional'nogo standarta „Pedagog (pedagogicheskaya deyatel'nost' v sfere doshkol'nogo, nachal'nogo obshchego, osnovnogo obshchego, srednego obshchego obrazovaniya) (vospitatel', uchitel')“»* [the Order of the Ministry of Labour and Social Welfare of Russia from 18 October 2013 no. 544 «On the implementation of the professional standard "a pedagogical worker (teaching activities in the field of early childhood education, primary basic education, general basic education, secondary basic education (teacher, educator)" (in Russian).
17. *Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 24 iyulya 2017 goda № 703 «Ob utverzhdenii Plana meropriyatiy («dorozhnoy karty») Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiyskoy Federatsii po formirovaniyu i vvedeniyu natsional'noy sistemy uchitel'skogo rosta»* [Order of The Ministry of Education and Science of Russia from 24 July 2017 no. 703 "On the implementation of the action plan («road map») The Ministry of Education and Science of Russia on development and implementation of the teacher's professional growing" (in Russian). URL: <http://www.apkpro.ru/837.html> (accessed 20 November 2018).
18. Aminov N. A. *Model'nye kharakteristiki sposobnostey i odarennosti uchitelya* [Model characteristics of a teacher's aptitude and abilities]. *Sposobnosti. K 100-letiyu so dnya rozhdeniya B. M. Teplova* [Abilities On the 100th anniversary of the birth of B. M. Teplov]. Dubna, 1997. Pp. 289–305 (in Russian).

19. Serikov V. V. Sub'ektivnaya real'nost' pedagoga [Subjective reality of teachers]. *Pedagogika*, 2005, no. 10, pp. 53–61 (in Russian).
20. *Professionalizm sovremennogo pedagoga: metodika otsenki urovnya kvalifikatsii pedagogicheskikh rabotnikov*. Pod nauch. red. V. D. Shadrikova [Professionalism of modern teachers: assessment methodology of the qualification level of educational workers. Edited by V. D. Shadrikov]. Moscow, Logos Publ., 2011. 168 p. (in Russian).
21. Leont'yev A. N. *Izbrannye psikhologicheskiye proizvedeniya: v 2 t. T. 1* [Selected works on psychology: in two volumes. Vol. 1]. Moscow, Pedagogika Publ., 1983. 320 p. (in Russian).
22. Klimov E. A. *Obraz mira v raznotipnykh professiyakh* [Vision of a world in diverse professions]. Moscow, MSU Publ., 1995. 224 p. (in Russian).
23. Pryazhnikov N. S. *Psikhologicheskiy smysl truda: uchebnoye posobiye k kursu «Psikhologiya truda i inzhenernaya psikhologiya»* [The psychological meaning of labor: manual for the course «Labor Psychology and Engineering Psychology»]. Moscow, Practical Psychology Institute Publ.; Voronezh, Moscow, «MODEK» Publ., 1997. 352 p. (in Russian).
24. Shadrikov V. D. *Kachestvo pedagogicheskogo obrazovaniya: ucheb. posobiye* [Pedagogical education quality: a training book]. Moscow, Logos Publ., 2012. 200 p. (in Russian).
25. Dudko V. V. Tselepolaganiye pedagoga kak proyavleniye ego intentsional'nosti [The goal-setting of the teacher as a manifestation of his intentionality]. *Razvitiye mezhkul'turnykh kommunikatsiy i mezhdunarodnogo sotrudnichestva v oblasti mody, dizayna i kul'tury: materialy IV Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, prokhodyashchey v ramkakh Tikhookeanskoj assamblei tvorcheskoy molodezhi «Pod znakom dizayna». 25 iyunya 2006* [Development of intercultural communication and international collaboration in the field of fashion, culture and design: materials of the IV-th International Scientific and Practical Conference held in the framework of the Pacific Assembly of creative youth "Marked by design". 25 June 2006]. Vladivostok, VSUES Publ., 2006. 244 p. (in Russian).
26. Dudko V. V., Chernyavskaya V. S. Pedagogicheskaya intentsional'nost' v professional'noy deyatel'nosti uchitelya [Pedagogical intentionality in the teacher's professional activity]. *Sibirskiy pedagogicheskiy zhurnal – Siberian Pedagogical Journal*, 2007, no. 13, pp. 58–62 (in Russian).
27. Dudko V. V. Otnosheniya kak pokazatel' intentsional'nosti pedagoga [Relations as an indicator of the teacher's intentionality]. *Psikhologiya otnosheniy v postneklassicheskoy paradigme: sb. st. uchastnikov I Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Psikhologiya otnosheniy v postneklassicheskoy paradigme» (1–15 dekabrya 2013)* [Psychology of relations in the post-non-classical paradigm: collection of articles of the participants of the I International scientific-practical conference "Psychology of relations in the post-non-classical paradigm" (December 1–15, 2013)]. Belovo, KUZSTU branch Publ., Veliko-Tyrnovo, The Ss. Cyril and Methodius University in Skopje Publ., 2014, 164 p. Pp. 87–93 (in Russian).
28. Konev V. A. Zametki o metodologii sovremennogo obrazovaniya [Notes on the modern educational methodology]. *Vestnik Samarskogo gosudarstvennogo universiteta – Vestnik of Samara State University*, 2015, no. 7 (129), pp. 179–182 URL: http://vestnik.samsu.ru/tgt/2015_07_179.pdf (accessed 20 November 2018) (in Russian).
29. Gessen S. I. *Osnovy pedagogiki. Vvedeniye v prikladnyuyu filosofiyu* [Essentials of pedagogy. An introduction to an applied philosophy. Edited by P.V. Alekseev]. Moscow, Shkola-Press Publ., 1995. 448 p. (in Russian).
30. Podlasyy I. P. *Pedagogika: Novyy kurs: ucheb. dlya stud. vyssh. ucheb. zavedeniy: v 2 kn.* [Pedagogy. A new edition. A textbook for university students in two volumes]. Moscow, VLADOS Publ., 2003. Kn. 1: Obshchiye osnovy. Protsess obucheniya [Book 1. Common ground. Teaching and learning process]. 576 p. (in Russian).
31. *Epokha «grinfilda» v obrazovanii. Issledovaniye SEDeC Tsentr obrazovatel'nykh razrabotok Moskovskoy shkoly upravleniya SKOLKOVO* ["Grinfield age" in the education. SKOLKOVO Moscow Management school, a research of the educational developments center "SEDeC"]. September 2013. 52 p. (in Russian). URL: https://www.skolkovo.ru/public/media/documents/research/education_10_10_13.pdf (accessed 20 November 2018).
32. Asmolov A. G. Strategiya i metodologiya sotsiokul'turnoy modernizatsii obrazovaniya [Strategy and methodology of the sociocultural modernization of the education]. *Problemy sovremennogo obrazovaniya – Problems of Modern Education*, 2010, no. 4 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-i-metodologiya-sotsiokulturnoy-modernizatsii-obrazovaniya> (accessed 20 November 2018).
33. Sakutin V. A. Obrazovatel'noye prostranstvo: sotsial'naya alkhimiya ili chelovecheskaya real'nost' [Educational space: social alchemy or human reality]. *Obrazovaniye dlya zhizni v 21 veke: dialogi uchenykh i uchiteley o shkol'nykh reformakh v ATR: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii 27–28 aprelya 2011 g.* [Education for life in the 21st century: scientists and teachers' discussions on school reorganizations in APR: materials of the International Scientific and Practical Conference 27–28 April 2011]. Vladivostok, Primorsky Regional Institute for Retraining and Advanced Training of Educators Publ., 2011. Pp. 63–65 (in Russian).

34. Aleksandrov E. P. *Intentsional'nyy dialog kak faktor adaptatsii pervokursnikov k obrazovatel'noy srede vuza i professii* [An intentional dialogue as an adaptation factor to the educational environment of the university and future occupations] Taganrog, Taganrog Management and Economics Institute Publ., 2009. 280p. (in Russian).
35. *Novoye pedagogicheskoye myshleniye*. Pod red. A. V. Petrovskogo [A new pedagogical mind. Ed. by A. V. Petrovskiy]. Moscow, Pedagogika Publ., 1989. 280 p. (in Russian).
36. Asmolov A. G. *Neproydennyy put': ot kul'tury poleznosti – k kul'ture dostoinstva* [The road not taken. From the culture of usefulness to the culture of advantages]. Peremeny, 2008, no. 1, pp. 11–21 (in Russian).
37. Anisimova V. V., Serikov V. V. *Proektirovaniye pedagogicheskoy deyatel'nosti: ob'ektivnye i sub'ektivnye osnovaniya* [Pedagogical work desing: Objective and subjective grounds]. *Vestnik Orenburgskogo gosudarstvennogo universiteta – Vestnik of the Orenburg State University*, 2004, no. 2, pp. 63–69 (in Russian).
38. Gusinskiy E. N. *Trening-seminar kak sredstvo dostizheniya polnogo obrazovatel'nogo effekta* [Training seminar as means to achieve a full educational effect]. *Mezhdunarodnaya programma perepodgotovki prepodavateley psikhologii i pedagogiki dlya pedagogicheskikh uchebnykh zavedeniy Rossii* [The international program of retraining of pedagogy and psychology teachers for pedagogical universities of Russia]. Moscow, 1994. Pp. 118–141 (in Russian).
39. Bell D. *Gryadushcheye postindustrial'noye obshchestvo* [The coming post-industrial society]. Moscow, Akademiya Publ., 1999. 564 p. (in Russian).
40. Illich I. *Osvobozhdeniye ot shkol. Proportsional'nost' i sovremennyy mir* [Exemption from schools. Proportionality and a modern world]. Moscow, Prosveshcheniye Publ., 2006, p. 160 (in Russian). URL: <http://userdocs.ru/filosofiya/12962/index.html?page=4#593689> (accessed 20 November 2018).
41. Zvenigorodskaya G. P. *O fenomenologii i refleksii v obrazovanii: kniga dlya uchitelya* [On phenomenology of reflexion in education. A book for teachers]. Khabarovsk, Khabarovsk HSPU Publ., 2002, 117p. (in Russian).
42. Pechnikov A. N., Avanesova T. P., Shikov A. N. *Al'ternativnye podkhody k proektirovaniyu i vnedreniyu komp'yuternykh tekhnologiy obucheniya* [Alternative approaches to the development and implementation of computing technologies of the education]. *Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo*, 2013, no. 2 (in Russian). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/alternativnye-podhody-k-proektirovaniyu-i-vnedreniyu-kompyuternyh-tehnologiy-obucheniya> (accessed: 20 November 2018).
43. Pechnikov A. N. *E-didaktika: komu, zachem i v kakom vide ona nuzhna* [E-didactics: why, in which form and who needs it]. *Obrazovatel'nye tekhnologii i obshchestvo – Educational Technology & Society*, 2013, vol. 16, no. 3, pp. 326–343 (in Russian). URL: <http://elibrary.ru/download/91807992.pdf> (accessed 12 November 2017).

Dudko V. V., Primorsky Regional Institute of Education Development (ul. Stanykovicha 28a, Vladivostok, Russian Federation, 690003). E-mail: v.valeryevna@gmail.com