

УДК 378

DOI: 10.23951/2307-6127-2017-4-81-89

ПОВСЕДНЕВНАЯ КУЛЬТУРА И ПРОБЛЕМА ЕЕ ФОРМИРОВАНИЯ У СТУДЕНТОВ ВУЗОВ

Н. С. Александрова¹, А. А. Дорофеев²

¹ Вятский государственный университет, Киров

² Вятский социально-экономический институт, Киров

Повседневная культура занимает значимое место в общей культуре личности и является компонентом общекультурных компетенций выпускника вуза. Именно повседневная культура способствует установлению гармоничных отношений с социумом, позволяет конструктивно взаимодействовать как в процессе межличностного, так и делового общения. Выявленный в результате диагностики недостаточный уровень сформированности повседневной культуры позволяет говорить об актуальности рассматриваемой проблемы и необходимости разработки педагогических условий, способствующих формированию повседневной культуры студентов. Анализируется сущность повседневной культуры и история ее осмысления в социально-гуманитарном знании. Рассматриваются педагогические условия формирования повседневной культуры студентов в современном вузе. Авторы статьи близки к идее опосредованного формирования ценностей повседневной культуры в естественном процессе, сопряженном с размышлением, рефлексией и переживанием.

Ключевые слова: *повседневная культура студентов, формирование повседневной культуры, студенты, вуз, этический кодекс, среда вуза, средовой подход.*

Развитие высшего образования в Российской Федерации является одной из приоритетных задач последнего времени. Это связано как с необходимостью развития интеллектуального и творческого потенциала населения, так и его личными потребностями в образовании. По последним данным, численность студентов вузов в России составляет свыше 5 млн человек [1, с. 144], которые обучаются в 950 организациях высшего образования РФ. В свою очередь, только государственные расходы на высшее образование превышают сумму в 500 млрд рублей [1, с. 75].

Даже на уровне статистических данных видно, что обучение в вузе не может являться для современного человека просто способом приобретения профессиональных знаний в конкретной области, оно понимается шире – как способ развития личности, ее социализации. Такой подход к обучению в вузе не остается лишь философией образования, а воплощается в деятельности вузов, официально закрепляется нормативными правовыми документами: Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации», Федеральной целевой программой развития образования на 2016–2020 годы, ФГОС ВО и др. [2–4].

Следуя задачам, поставленным нормативными документами в сфере высшего образования, в том числе ФГОС ВО, опираясь на теорию компетентностного подхода, весь спектр вузовской работы можно условно разделить на деятельность по формированию профессиональных и общекультурных компетенций. Именно общей культуре, ее специфичному ракурсу – повседневной культуре студентов – посвящена данная статья.

Повседневная культура как предмет научного исследования в начале XX в. появляется в философии (Э. Гуссерль), затем в истории (М. Блок, Ф. Бродель, Л. Февр и др.), социальной

феноменологии (А. Шюц, И. Гофман, Б. Ванденфельс и др.), культурологии (Г. С. Кнабе, В. Д. Лелеко и др.). Такое внимание специалистов различных наук к повседневности прежде всего указывает на междисциплинарность проблемы.

Историков интересует повседневная жизнь определенных социальных групп (например, дворянства или крестьян) в определенный исторический период (см. работы Е. Ю. Зубковой, С. Экштута, М. Квенеллы и др.) [5–7]. Как правило, исторические исследования повседневности строятся на тщательном изучении архивных материалов, их сопоставлении с «большой» историей. Тем самым работы по истории повседневной культуры представляют большой интерес, открывая неизвестные страницы культуры.

С философских позиций повседневная культура рассматривается как категория бытия. Выше уже указано, что к изучению повседневности обращался основатель феноменологии Э. Гуссерль. Другой известный немецкий философ М. Хайдеггер определял повседневность как сферу, которая формирует в личности усредненность [8]. Обращение к феномену повседневного можно проследить и в работах других именитых философов. Выделяется экзистенциальная трактовка повседневной культуры, предпринятая А. Камю, Ж. П. Сартром, К. Ясперсом и другими философами экзистенциального толка. Об актуальности повседневной культуры для современной философии может говорить постоянно пополняющийся корпус диссертационных исследований, посвященных рассматриваемой теме (см., например, работы Н. И. Правовской, А. В. Смирнова, С. М. Фроловой и др.) [8–10].

Культурология, являясь совокупностью наук, обращенных к изучению культуры, представлена исследованиями повседневности, носящими междисциплинарный характер. В качестве примеров прежде всего вспоминаются известные работы российских авторов: Г. С. Кнабе, В. Д. Лелеко, Ю. М. Лотмана и др. [11–14].

Принимая во внимание такой интерес к повседневной культуре со стороны философии, истории и культурологии, безусловно, возникает вопрос – что нового может принести педагогика в концепцию повседневной культуры?

Прежде всего следует указать, что повседневная культура с позиций социально-гуманитарных наук рассматривалась лишь как теоретическая категория, практическая значимость предпринятых исследований как правило заключается во вкладе в науку и возможности использования разработок для чтения лекций в вузах. В свою очередь, для педагогики повседневная культура интересна не как категория бытия, а как качество личности, которое подвергается изменениям различными факторами. Соответственно, актуальность рассмотрения повседневной культуры заключается в практической направленности педагогической науки, ее возможностях корректировать и формировать конкретные качества личности.

Проблема формирования повседневной культуры студентов возникает не только из-за стремительного изменения социально-культурных норм в современную эпоху, но также из самого понимания качества «культурности» у студентов и педагогов.

Результаты проведенной диагностики показали, что для большинства студентов (73 %) «культурность» ассоциируется со знанием искусств, чтением классической литературы, посещением музеев и театров. Таким образом, мы видим, что в понятие «культурный человек» студенты не вкладывают характеристики межличностного общения: вежливость, тактичность, культуру внешнего вида, особенности организации досуга. Указанные качества назвали важными для «культурного человека» менее 20 % опрошенных студентов.

Культура для большинства современных студентов мыслится как нечто общественно значимое (приближаемое к искусству и философии), упускающее сферу межличностных отношений.

Итак, мы подошли к вопросу формирования повседневной культуры студентов. И сначала следует указать на причины, актуализирующие указанную проблему. К ним относятся: 1) требования работодателей к общей культуре специалиста; 2) воспитательный потенциал и традиция высшей школы; 3) требования нормативных актов РФ в сфере образования (ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», ФГОС ВО, Концепция федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 гг. и др.) [2–4].

Современные требования работодателей не сводятся только к профессиональным навыкам кандидата. Многие крупные компании еще на этапе подбора специалиста заявляют о таких требованиях, как приятный внешний вид, грамотная речь и знание навыков этикета. На основании анализа данных произвольно выбранных 450 вакансий, размещенных на ведущих российских порталах поиска работы HeadHunter и SuperJob, было выявлено, что указанные требования актуальны для таких направлений деятельности, как административная работа, высший менеджмент, искусство и развлечения, маркетинг и реклама, туризм и гостиницы [15, 16]. Столь пристальное внимание работодателя к повседневной культуре будущего сотрудника указывает на невозможность избегания или откладывания вузом вопроса формирования повседневной культуры студентов.

Вторая причина, актуализирующая проблему формирования повседневной культуры студенчества, – традиция высшего образования воспитывать человека культуры и соответствующий этому направлению деятельности потенциал вуза по развитию личности студента. Начиная со времени возникновения первых европейских университетов (XII в.) за ними закрепилась миссия воспитания студента в русле актуальных культуре ценностей и смыслов [17, с. 103]. Эта традиция прошла через Средние века и Новое время, достигнув образовательной политики современных университетов.

Указав на исторические корни воспитательной деятельности вузов, невозможно обойти потенциал современных вузов в воспитании молодежи. Этому вопросу посвящено множество исследований, которые раскрывают факторы среды вуза, развивающие ее воспитательный потенциал, это может быть внеучебная деятельность (В. И. Трухачев) [18], компетентностный подход (В. Н. Грищенко) [19], гуманизация образовательного процесса (М. Е. Добрускин) [20], студенческое самоуправление (А. В. Пономарев) [21] и многие другие.

В свою очередь, нормативные правовые акты в сфере образования во многом согласуются со взглядами современных психолого-педагогических концепций развития личности и поддерживают не только профессиональную подготовку в вузе, но и общекультурную. Например, согласно п. 1 ст. 69 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», целью высшего образования наряду с подготовкой высококвалифицированных кадров является «удовлетворение потребностей личности в интеллектуальном, культурном и нравственном развитии» [4].

Требования к формированию повседневной культуры студентов отражены и в ФГОС ВО. Это относится, например, к таким общекультурным компетенциям, как «готовность совершенствовать свою речевую культуру», «способность работать в коллективе, толерантно воспринимая социальные, этнические, конфессиональные и культурные различия», «способность к коммуникации в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач межличностного и межкультурного взаимодействия» и так далее для большинства направлений подготовки [2].

Совокупность указанных причин делает проблему формирования повседневной культуры студентов особенно интересной для исследования.

Мы не будем подробно рассматривать вопрос о том, какие ценности повседневной культуры должны быть сформированы у студентов во время обучения вузе. В этом вопросе сейчас кажется все наиболее понятным, и мы можем говорить о ситуации общественного согласия. Итак, прежде всего это знание правил этикета (их применение на практике), соблюдение и конструирование культуры внешнего вида, деятельностное отношение к досугу.

При обращении к педагогическим методам формирования повседневной культуры студентов вуза следует указать на возрастающее влияние формальных институций образования на моральное развитие личности. Данный процесс связан с ослаблением других институтов (семьи, церкви, круга сверстников), которые ранее оказывали значительное влияние на воспитание и становление личности [22].

Анализ документации и практики современных вузов показал, что в большинстве из них для формирования благоприятного климата, развития дружеских отношений, исключения конфликтных ситуаций используется этический кодекс. Однако под сомнение ставится реальное использование положений кодекса в практике. Так, большинство опрошенных студентов (86 %) не смогли что-либо рассказать об этическом кодексе своего университета. Они не знали, когда он был разработан и кем принят, не знали его положений и санкций за их нарушение. Очевидно, что этический кодекс в должной степени не используется вузами для формирования повседневной культуры студенчества, хотя и обладает для этой задачи несомненным потенциалом. Для того чтобы этический кодекс действительно использовался в университетской практике, следует провести большую работу не только по его разработке, но и внедрению, применяя процедуры информирования, многоуровневого обсуждения со студентами и педагогами [23]. Только тогда кодекс может стать действенным инструментом воспитательной работы университета, в том числе по формированию повседневной культуры.

Следующее педагогическое условие – включение студентов в ценностно нагруженную образовательную среду. Здесь мы максимально приближены к идеям американского философа Дж. Дьюи, раскрывающим роль опыта в формировании жизненных ценностей [24]. Подойдя к организации среды вуза, ее наполнению образцовыми повседневными отношениями, мы опосредованно ориентируем студента на формируемые повседневные компетенции. Мы соглашаемся с исследователями, что научить быть культурным студента невозможно. Культуру следует впитывать и постигать. Так, схожую позицию мы находим у О. С. Газмана: «...научить нравственности нельзя. Ее можно лишь впитать, пережить чувством, освоить с помощью эмоционального опыта» [25, с. 36].

Опосредованное формирование повседневной культуры не переводит указанный процесс в простое информирование студентов, а, напротив, принимает деятельностную форму. Если в среде вуза ведется целенаправленная и регулярная деятельность по развитию повседневной культуры студентов, то впоследствии студенты демонстрируют высокий уровень социальной адаптированности, уверенности в собственной активной позиции и успешности.

Эффективным представляется задействование в процессе формирования повседневной культуры потенциала некоторых учебных дисциплин: культурологии, философии, психологии, педагогики, безопасности жизнедеятельности, иностранного языка и других, относящихся к социально-гуманитарному знанию. И, кроме того, для указанного процесса может быть использован потенциал кураторских часов, клубов студенческого самоуправления. Некоторые из исследователей такое косвенное наполнение учебных дисциплин и других компонентов образовательного процесса воспитательным содержанием от-

носят к элементу образовательной среды вуза и называют скрытым учебным содержанием (hidden curriculum) [26, 27].

Безусловно, современный вуз в процессе развития повседневной культуры студентов (как и любого другого направления) не может быть ограничен собственными границами. Все больше усиливается значение внеучебной деятельности на всех уровнях образования [28, 29]. Устанавливая партнерские отношения с учреждениями культуры (музеями, галереями, театрами, выставочными и концертными залами и т. п.), вуз расширяет свою образовательную среду, которая уже в полной мере может называться культурно-образовательной. Рассуждая о значимости внеучебной деятельности, мы соглашаемся с точкой зрения И. Д. Фрумина: «...воспитывает не столько действие само по себе, сколько взаимодействие людей вокруг этого действия, общая рефлексия...» [30, с. 45].

Мы подошли к выводу, что процесс формирования повседневной культуры студентов может быть основан на использовании в образовательной практике вуза идей средового подхода (Е. П. Белозерцев, Е. В. Боровская, Ю. С. Мануйлов и др.). Популяризатор средового подхода в российском образовании Ю. С. Мануйлов определяет его как «инструмент опосредованного управления процессом развития и формирования личности» [31, с. 21]. Близок к идеям Ю. С. Мануйлова и И. Д. Фрумин, по мнению которого назначение средового подхода состоит в том, «чтобы трансформировать культурные, средовые, укладные факторы образования так, чтобы они способствовали становлению определенной ценностной позиции» [30, с. 47].

И. Д. Фрумин анализирует преимущества средового подхода, он обращает внимание на следующие моменты:

1) если прямая социализация организуется в виде специальных мероприятий, то средовая социализация происходит в естественной образовательной среде;

2) прямая социализация не может гарантировать, что полученный опыт будет перенесен в другие сферы жизнедеятельности, в то время как в естественной среде такой механизм может быть сформирован, так как обучающийся сам инициирует действие;

3) любая область жизни в образовательном учреждении при организации специальной рефлексии и коммуникации может стать местом для получения опыта и ценностного взаимодействия [30, с. 45–46].

Таким образом, мы охарактеризовали некоторые педагогические условия, реализация которых в вузе будет способствовать развитию повседневной культуры студентов.

Результаты диагностики сформированности повседневной культуры студентов высшей школы позволили сделать вывод, что студенты в недостаточной степени владеют повседневной культурой, что указывает на необходимость организации специального процесса ее формирования. Анализ существующей воспитательной практики вузов показал, что не уделяется внимания таким составляющим повседневной культуры, как этикет, досуг, культура внешнего вида. Существующие недостатки позволяют говорить о необходимости актуализации в образовательном процессе высшей школы рассмотренных педагогических условий.

Современный университет должен способствовать трансляции культуры, поддерживать активную позицию студентов к взаимодействию в обществе и самореализации в культуре. Повседневная культура будущего специалиста, по мнению авторов, занимает весомое место в общей и профессиональной культуре, и целенаправленное формирование повседневной культуры должно быть одним из направлений воспитательной деятельности высшей школы.

Список литературы

1. Индикаторы образования: 2016: статистический сборник / Л. М. Гохберг, И. Ю. Забатурина, Н. В. Ковалева и др. М.: НИУ ВШЭ, 2016. 320 с.
2. Нормативно-правовое обеспечение ФГОС ВО. URL: <http://fgosvo.ru/support/37/4/1> (дата обращения: 15.07.2017).
3. Распоряжение Правительства РФ от 29.12.2014 № 2765-р «О Концепции федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы» // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 01.05.2017) «Об образовании в Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Зубкова Е. Ю. Послевоенное советское общество: политика и повседневность. 1945–1953 гг. М.: РАН, 2000. 230 с.
6. Квеннелл М., Квеннелл Ч. Повседневная жизнь в Англии во времена англосаксов, викингов и норманнов. СПб.: Евразия, 2002. 384 с.
7. Экштут С. Повседневная жизнь русской интеллигенции от эпохи великих реформ до Серебряного века. М.: Молодая гвардия, 2012. 428 с.
8. Фролова С. М. Повседневное бытие общества: дис. ... д-ра филос. наук. Саратов, 2014. 340 с.
9. Правовская Н. И. Трансформации социокультурного пространства повседневности в социально-философской рефлексии: дис. ... канд. филос. наук. Йошкар-Ола, 2013. 132 с.
10. Смирнов А. В. Концептуализация повседневности: исторический и методологический аспекты: дис. ... д-ра филос. наук. СПб., 2012. 365 с.
11. Кнабе Г. С. Вещь как феномен культуры // Музеи мира. М., 1991. С. 111–144.
12. Кнабе Г. С. Древний Рим – история и повседневность: очерки. М.: Искусство, 1986. 207 с.
13. Лелеко В. Д. Пространство повседневности в европейской культуре. СПб.: СПбГУКИ, 2002. 304 с.
14. Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции российского дворянства (XVIII – начало XIX вв.). СПб.: Искусство-СПб., 1999. 414 с.
15. Сервис для поиска работы и персонала. URL: hh.ru. (дата обращения: 15.07.2017).
16. Сервис для поиска работы и персонала. URL: superjob.ru. (дата обращения: 15.07.2017).
17. Ле Гофф Ж. Другое Средневековье. Время, труд и культура Запада / пер. С. В. Чистяковой, Н. В. Шевченко. Екатеринбург: Изд-во Уральского ун-та, 2002. 328 с.
18. Трухачев В. И., Тарасова С. И., Хохлова Е. В., Федиско О. Н. Система воспитательной работы в вузе: традиции качества // Высшее образование в России. 2010. № 10. С. 72–80.
19. Грищенко В. Н. Концепция компетентного подхода и профессиональное воспитание в высшей школе // Высшее образование сегодня. 2008. № 2. С. 81–83.
20. Добрускин М. Е. Гуманизация как стратегия высшего образования // Философия и общество. 2005. № 3 (40). С. 87–109.
21. Пономарев А. В. Социально-педагогическая функция вуза в воспитании современного специалиста: дис. ... д-ра пед. наук. Екатеринбург, 2009. 466 с.
22. Нерburn Н. А. Democratic education in schools and classrooms. Washington: DC, 1983.
23. Этический кодекс университета. Ведомости. Вып. 34 / под ред. В. И. Бакштановского, Н. Н. Карнаухова. Тюмень: НИИ ПЭ, 2009. 264 с.
24. Рогачева Е. Ю. Педагогика Джона Дьюи в XX веке: кросс-культурный контекст. Владимир: МАНПО; ВГПУ, 2005. 332 с.
25. Газман О.С. Неклассическое воспитание. М.: Мирос, 2002. 294 с.
26. Margolis E. The Hidden Curriculum in Higher Education. N. Y.: Routledge, 2001. 240 p.
27. Vallance E. Aesthetic Inquiry // Forms of Curriculum Inquiry. N. Y.: SUNY Press, 1991.
28. Ахметзянова А. Т. Формирование социокультурных компетенций будущих учителей во внеучебной деятельности вуза: дис. ... канд. пед. наук. Кемерово, 2015. 204 с.
29. Kaltounis T. Democratic challenge as the foundation for social studies // Theory and Research in Social Education. 1994. Vol. 22. P. 176–193.
30. Фрумин И. Д. Интеллектуальная нищета высоких стремлений // Вопросы образования. 2011. № 4. С. 27–52.
31. Мануйлов Ю. С. Концептуальные основы средового подхода в воспитании // Вестн. Костромского гос. ун-та. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. 2008. № 4. С. 21–27.

Александрова Наталья Сергеевна, доктор педагогических наук, профессор, Вятский государственный университет (ул. Московская, 36, Киров, Россия, 610000). E-mail: profaleksandrova@ya.ru

Дорофеев Александр Александрович, аспирант, Вятский социально-экономический институт (ул. Казанская, 91, Киров, Россия, 610002). E-mail: alaldorofeev@gmail.com

Материал поступил в редакцию 02.07.2017

DOI: 10.23951/2307-6127-2017-4-81-89

THE EVERYDAY CULTURE AND THE ISSUES OF ITS FORMATION AMONG STUDENTS OF UNIVERSITIES

N. S. Aleksandrova¹, A. A. Dorofeev²

¹ *Vyatka State University, Kirov, Russian Federation*

² *Vyatka Social-Economic Institute, Kirov, Russian Federation*

This article is devoted to the investigation of phenomenon of students' everyday culture which is a cross-disciplinary problem. Everyday culture takes a significant place in the personal general culture and is a component of the general cultural competencies of the graduates of the university. It is the everyday culture that promotes establishment of harmonious relations within society, brings constructive interaction, in both process of interpersonal and business communication. From the standpoint of pedagogy, appealing to the problems of students' everyday culture is conditioned by the significance of this phenomenon that is a basis of a personality's socialization. The insufficient level of formation of everyday culture revealed as a result of the diagnosis allows us to speak about the relevance of this problem under consideration and necessity to develop the pedagogical conditions conducive to the formation of the everyday culture of students. The article analyzes the essence of everyday culture and the history of its comprehension through social and humanitarian knowledge. Also considered the pedagogical conditions of formation of everyday culture of students under conditions of modern higher school. The authors of this article are close to the idea of indirect formation of the values of everyday culture in a natural process, coupled with reasoning, reflexing and experience.

Key words: *everyday culture of students, everyday culture formation, students, higher education institution, code of ethics, university environment, environment approach.*

References

1. Gokhberg L. M., Zabaturina I. Yu., Kovaleva N. V. et al. *Indikatory obrazovaniya: 2016: statisticheskiy sbornik* [Indicators of Education: 2016: statistical collection]. Moscow, National Research University Higher School of Economics Publ., 2016. 320 p. (in Russian).
2. *Normativno-pravovoye obespecheniye FGOS VO* [Regulatory support FSES HE] (in Russian). URL: <http://fgosvo.ru/support/37/4/1> (accessed 15 July 2017).
3. *Rasporyazheniye Pravitel'stva RF ot 29.12.2014 N 2765-r "O Kontseptsii Federal'noy tselevoy programmy razvitiya obrazovaniya na 2016–2020 gody"* [The Concept of the Federal Target Program of Education Development for 2016–2020]. SPS "Konsul'tantPlyus" (in Russian).
4. *Federal'nyy zakon ot 29.12.2012 N 273-FZ (red. ot 01.05.2017) "Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii"* [Federal Law of 29 December 2012 No. 273-FZ "On Education in the Russian Federation"]. SPS "Konsul'tantPlyus" (in Russian).
5. Zubkova E. *Poslevoynnoye sovetское obshchestvo: politika i povsednevnyy zhizn'. 1945–1953* [Post-war Soviet society: politics and everyday life in 1945–1953]. Moscow, RAN Publ., 2000. 230 p. (in Russian).

6. Kvennell M., Kvennell Ch. *Povsednevnyaya zhizn' v Anglii vo vremena anglosaksov, vikingov i normannov* [Everyday life in Roman and Anglo-Saxon times. Including Viking and Norman times]. Saint Petersburg, Evraziya Publ., 2002. 384 p. (in Russian).
7. Ekshtut S. *Povsednevnyaya zhizn' russkoy intelligentsii ot epokhi velikikh reform do Serebryanogo veka* [Everyday life of the Russian intelligentsia from the era of the great reforms to the Silver age]. Moscow, Molodaya gvardiya Publ., 2012. 428 p. (in Russian).
8. Frolova S. M. *Povsednevnoye bytiye obshchestva*. Dis. dokt. filos. nauk [Everyday existence of society. Diss. dr. of philos. sci.]. Saratov, 2014. 340 p. (in Russian).
9. Pravovskaya N. I. *Transformatsii sotsiokul'turnogo prostranstva povsednevnosti v sotsial'no-filosofskoy refleksii*. Dis. kand. filos. nauk [Transformation of the social space of everyday life in the socio-philosophical reflection. Diss. cand. of philos. sci.]. Yoshkar-Ola, 2013. 132 p. (in Russian).
10. Smirnov A. V. *Kontseptualizatsiya povsednevnosti: istoricheskiy i metodologicheskiy aspekty*. Dis. dokt. filos. nauk [Conceptualization of everyday life: historical and methodological aspects. Diss. dr. of philos. sci.]. Saint Petersburg, 2012. 365 p. (in Russian).
11. Knabe G. S. *Veshch' kak fenomen kul'tury* [Thing as a cultural phenomenon]. *Muzei mira* [Museums of the World]. Moscow, 1991. Pp. 111–144 (in Russian).
12. Knabe G. S. *Drevniy Rim – istoriya i povsednevnost': ocherki* [Ancient Rome – history and everyday life: essays]. Moscow, Iskusstvo Publ., 1986. 207 p. (in Russian).
13. Leleko V. D. *Prostranstvo povsednevnosti v evropeyskoy kul'ture* [The space of everyday life in european culture]. Saint Petersburg, Saint Petersburg University of Culture and Arts Publ., 2002. 304 p. (in Russian).
14. Lotman Yu. M. *Besedy o russkoy kul'ture. Byt i traditsii rossiyskogo dvoryanstva (XVIII – nachalo XIX vv.)* [Conversations about Russian culture. The life and traditions of Russian nobility. XVIII–XIX cent.]. Saint Petersburg, Iskusstvo-SPb. Publ., 1999. 414 p. (in Russian).
15. *Servis dlya poiska raboty i personala* [Service for job and personnel search] (in Russian). URL: hh.ru (accessed 15 July 2017).
16. *Servis dlya poiska raboty i personala* [Service for job and personnel search] (in Russian). URL: superjob.ru (accessed 15 July 2017).
17. Le Goff Jacques. *Time, Work and Culture in the Middle Ages*. The University Of Chicago Press, 1980. 384 p. (Russ. ed.: Le Goff J. *Drugoye Srednevekov'ye. Vremya, trud i kul'tura Zapada*: per. s angl. S. V. Chistyakovoy, N. V. Shevchenko. Ekaterinburg, UrFU Publ., 2002. 328 p.).
18. Trukhachev V. I., Tarasova S. I., Khokhlova E. V., Fedisko O. N. *Sistema vospitatel'noy raboty v vuze: traditsii kachestva* [The system of educational work at the university: traditions of quality]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii – Higher Education in Russia*, 2010, no. 10, pp. 72–80 (in Russian).
19. Grishchenko V. N. *Kontseptsiya kompetentnostnogo podkhoda i professional'noye vospitaniye v vysshey shkole* [The concept of competence-based approach and professional education in higher education]. *Vyssheye obrazovaniye segodnya – Higher Education Today*, 2008, no. 2, pp. 81–83 (in Russian).
20. Dobruskin M. E. *Gumanizatsiya kak strategiya vysshego obrazovaniya* [Humanization as a strategy in higher education]. *Filosofiya i obshchestvo – Philosophy and Society*, 2005, no. 3 (40), pp. 87–109 (in Russian).
21. Ponomarev A. V. *Sotsial'no-pedagogicheskaya funktsiya vuza v vospitanii sovremennogo spetsialista*. Dis. dokt. ped. nauk [The socio-pedagogical function of the university in the upbringing of a modern specialist. Diss. dr. of ped. sci.]. Ekaterinburg, 2009. 466 p. (in Russian).
22. Hepburn H. A. *Democratic education in schools and classrooms*. Washington, DC. 1983.
23. *Eticheskiy kodeks universiteta. Vedomosti. Vyp. 34*. Pod red. V. I. Bakshtanovskogo, N. N. Karnaukhova [Ethical code of the University. Journal. Issue 34. Under the editorship of V. I. Bakshtanovskiy, N. N. Karnaukhov]. Tyumen', RIAE Publ., 2009. 264 p. (in Russian).
24. Rogacheva E. Yu. *Pedagogika D. D'yui v XX veke: kross-kul'turnyy kontekst* [The Pedagogy of J. Dewey in the Twentieth Century: a Cross-Cultural Context]. Vladimir, IASPE, VSPU Publ., 2005. 332 p. (in Russian).
25. Gazman O. S. *Neklassicheskoye vospitaniye* [Non-classical education]. Moscow, Miro Publ., 2002. 294 p. (in Russian).
26. Margolis E. *The Hidden Curriculum in Higher Education*. N. Y., Routledge, 2001. 240 p.
27. Vallance E. *Aesthetic Inquiry. Forms of Curriculum Inquiry*. N. Y., SUNY Press., 1991.
28. Akhmetzyanova A. T. *Formirovaniye sotsiokul'turnykh kompetentsiy budushchikh uchiteley vo vneuchebnoy deyatel'nosti vuza*. Dis. kand. ped. nauk [The formation of the sociocultural competence of future teachers in extracurricular activities of the university. Diss. cand. of ped. sci.]. Kemerovo, 2015. 204 p. (in Russian).

29. Kaltsounis T. Democratic challenge as the foundation for social studies. *Theory and Research in Social Education*, 1994, vol. 22, pp. 176–193.
30. Frumin I. D. Intellektual'naya nishcheta vysokih stremleniy [The Intellectual Poverty of High Aspirations]. *Voprosy obrazovaniya – Educational Studies Moscow*, 2011, no. 4, pp. 27–52 (in Russian).
31. Manuylov Yu. S. Kontseptual'nyye osnovy sredovogo podkhoda v vospitanii [Conceptual basis of environmental approach in education]. *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika. Psihologiya. Sotsiokinetika – Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 2008, no. 4, pp. 21–27 (in Russian).

Aleksandrova N. S., Vyatka State University (ul. Moskovskaya, 36, Kirov, Russian Federation, 610000). E-mail: profaleksandrova@ya.ru

Dorofeev A. A., Vyatka Social-Economic Institute (ul. Kazanskaya, 91, Kirov, Russian Federation, 610002). E-mail: alaldorofeev@gmal.com