

ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ

УДК 159.9.072.422

DOI 10.23951/2307-6127-2019-5-150-156

К ВОПРОСУ О ВЫЯВЛЕНИИ МАРКЕРОВ СМЫСЛООБРАЗУЮЩИХ СТРАТЕГИЙ

И. В. Абакумова¹, М. В. Годунов²

¹ *Донской государственный технический университет, Ростов-на-Дону*

² *Учебно-методический центр «Темпус», Ростов-на-Дону*

Рассматриваются результаты эмпирического выявления показателей-маркеров полярных смыслообразующих стратегий. Для первоначального моделирования процессов смысловой регуляции предлагается две полярные стратегии образования личностных смыслов: приспособительная и развивающая. Личностные смыслы находятся во взаимном соответствии со свойствами личности, проявляемыми во взаимодействиях различного порядка. Для эмпирического описания данных стратегий разработан частный семантический дифференциал – девять биполярных шкал личностных свойств. В данных шкалах используются слова, обозначающие соответствующие свойства личности и выступающие индикаторами смысла. Для установления маркеров, индицирующих данные полярные стратегии, проведено эмпирическое исследование ($n = 145$) с помощью батареи тестов, в которую вошли: разработанный частный семантический дифференциал, тест «Смыслжизненные ориентации» Д. А. Леонтьева, тест М. Куна «Кто Я?», тест множественного интеллекта Г. Гарднера, тест фрустрационной толерантности С. Розенцвейга, тест-опросник личностной рефлексии И. А. Стеценко. Выявлено, что стабильное положительное статистически значимое наличие корреляционной связи ($p \leq 0,05$) наблюдается только для показателей девяти разработанных шкал частного семантического дифференциала и показателя «осмысленность жизни» теста «Смыслжизненные ориентации» по Д. А. Леонтьеву. Этот показатель возможно применять в виде маркера полярных стратегий смыслообразования.

Ключевые слова: *смысловая система, стратегия смыслообразования, свойство личности, семантическая шкала.*

Актуальность изучения образования личностных смыслов связана с тем, что они участвуют в смысловой регуляции деятельности человека на высшем когнитивном уровне [1]. Личностные смыслы как когнитивные конструкты выступают основой содержания смысловой сферы личности. На этом интегральном уровне под действием личностных смыслов происходит иерархическое перестроение системы мотивов и ценностей [2]. Ценностно-мотивационная сфера участвует в формировании и актуализации стратегий образования смыслов для их последующего осуществления в деятельности [3]. Известно, что процессы образования смыслов рассматриваются в плане их порождения и перетекания из периферийных смысловых областей в области генерализованных смыслов как «вливания смыслов» с их последующей актуализацией [4].

При этом процессы актуализации смысловых конструктов, имеющих оценочную природу с присущей ей полярностью, исследованы фрагментарно и требуют более полного описания и моделирования. В первом приближении предлагается моделирование образования

смыслов как дуальных конструкторов на основе полярных смыслообразующих стратегий – приспособительной и развивающей [5]. Первая, приспособительная стратегия смыслообразования – основанный на формальной и стереотипной предзаданности целей способ организации смысловой сферы, направленный на необходимость компенсации недостатков развития индивида путем подстройки и однообразного движения в слое уже обретенных личностных смыслов под воздействием внешней среды, воспринимаемой как доминирующей и детерминирующей его жизнедеятельность. Вторая, развивающая стратегия смыслообразования – ориентированный на осознание мотивов и порождение актуальных целей способ трансформации смысловой сферы, направленный на формирование перспективных смыслов и своевременную перестройку их содержания для осуществления возможности личностного роста под влиянием внешних факторов, оцениваемых как преодолимые условия жизни при самодетерминации индивидом своей деятельности [5].

Возможность установления специфичных индикаторов-маркеров, свидетельствующих о первой или второй стратегиях образования смыслов, позволяет повысить эффективность моделирования развития смысловой сферы, отражающей пути развития личности. Также это позволяет снизить трудоемкость проведения психологического тестирования при выявлении смыслового личностного профиля респондентов.

Целью статьи является представление результатов эмпирического выявления показателей-маркеров полярных смыслообразующих стратегий – приспособительной и развивающей.

По Д. А. Леонтьеву, в трехуровневой структуре личности, кроме мировоззренческого ядра и внешней экспрессивно-инструментальной оболочки, имеется средний уровень как ценностно-смысловая сфера, содержащая личностные смыслы [6]. Именно личностные смыслы составляют качество и содержание отношений человека как во внутреннем, так и во внешнем мире. Оформление и актуализация личностных смыслов происходят под влиянием индивидуального опыта, эмоциональных переживаний и оценок, когнитивных установок, поведенческих схем, обстоятельств развития и условий ситуационных взаимодействий. При выявлении и оценке особенностей смыслообразующих стратегий следует обратить внимание на то, что система личностных смыслов находится в определенном соответствии с личностными свойствами, проявляемыми в ситуационных взаимодействиях.

Такое взаимное соответствие означает, с одной стороны, что личностные свойства выражают только те личностные смыслы, которые действительно содержатся в ценностно-смысловой сфере и мировоззренческом ядре данного человека. С другой стороны, под воздействием имеющихся личностных смыслов оформляются особенности взаимодействий и ситуационных отношений, что проявляется соответствующими личностными свойствами как отличительными признаками. Поэтому личностные смыслы выступают как прообразы, а личностные свойства как соответствующие им образы, то есть производные от смыслов. Данное взаимное соответствие между личностными смыслами и свойствами личности показывает ее целостность и идентичность [5].

С помощью различных шкал личностных свойств устанавливаются особенности их проявления в различных областях взаимодействий личности. По данным М. Рокича, ценностно-смысловая сфера регулирует выбор целей и средств деятельности в соответствии с обобщенными представлениями личности о возможных благах и путях их достижения [7]. При этом личностные смыслы выступают как жизненные ценности и актуализируют соответствующие стратегии развития личности в ходе различных взаимодействий. Реализация и осуществление ценностно-смыслового потенциала личности происходит в трех основных сферах [8]: мировоззренческой, поведенческой и когнитивной.

Для каждой из этих сфер следует иметь описание на языке личностных свойств посредством биполярных семантических шкал, структурное строение которых выражается диполем с двумя аттракторами и промежуточными значениями, переходящими через нейтральный уровень. Свойства личности в таких шкалах являются ключевыми денотатами, то есть особыми метками как индикаторами смысла. На основе ранее проведенных исследований выбраны девять шкал личностных свойств [9], которые отражают соответственно развивающую и приспособительную стратегии смыслообразования (табл. 1).

В каждой шкале три верхних слова отражают развивающую стратегию смыслообразования (+), средний уровень показывает переходный уровень как нейтральное состояние (0), а три нижних слова отражают приспособительную стратегию (–) [9]. Эти слова, обозначающие свойства личности как ключевые денотаты, в шкалах имеют семантическую связь с соответствующими направлениями исследования процессов образования смыслов.

Таблица 1

Шкалы личностных свойств частного семантического дифференциала

1) мировоззренческое направление: +3 самодостаточность; +2 осмысленность; +1 ответственность; 0 незаинтересованность; –1 легкомысленность; –2 небрежность; –3 неорганизованность	2) поведенческое направление: +3 уравновешенность; +2 корректность; +1 снисходительность; 0 равнодушие; –1 бравирование; –2 нетерпеливость; –3 неадекватность	3) вербально-лингвистическое: +3 красноречие; +2 эрудированность; +1 оригинальность; 0 традиционность; –1 однобокость; –2 категоричность; –3 стереотипность
4) логико-математическое направление: +3 абстрактность; +2 системность; +1 логичность; 0 линейность; –1 непоследовательность; –2 фрагментарность; –3 шаблонность	5) визуально-пространственное: +3 образность; +2 выразительность; +1 точность; 0 посредственность; –1 неупорядоченность; –2 разрозненность; –3 диспропорциональность	6) моторно-двигательное направление: +3 энергичность; +2 пластичность; +1 подвижность; 0 обыкновенность; –1 рассогласованность; –2 медлительность; –3 пассивность
7) музыкально-ритмическое направление: +3 ритмичность; +2 музыкальность; +1 соразмерность; 0 заурядность; –1 ограниченность; –2 зацикленность; –3 монотонность	8) межличностное направление: +3 коммуникабельность; +2 доверчивость; +1 доброжелательность; 0 безынтересность; –1 сомнение; –2 недоверчивость; –3 обособленность	9) внутриличностное направление: +3 уверенность; +2 спокойствие; +1 внимательность; 0 неприязнательность; –1 эмоциональность; –2 раздражительность; –3 мнительность

Сформированный набор шкал личностных свойств, по типу частного семантического дифференциала, показывает личностный профиль и отражает особенности актуальных полярных стратегий смыслообразования.

Для выявления показателей-маркеров, с помощью которых можно диагностировать предлагаемые две полярных стратегии смыслообразования, были привлечены некоторые известные и апробированные методики изучения смысловых особенностей развития личности. В их число были включены: тест «Смыслоразнонаправленности» Д. А. Леонтьева [10], тест М. Куна «Кто Я?» [11], тест множественного интеллекта Г. Гарднера [12], тест фрустрационной толерантности С. Розенцвейга [13], тест-опросник личностной рефлексии И. А. Стеценко [14].

Совокупность этих методик вместе с предлагаемым частным семантическим дифференциалом личностных свойств (табл. 1) составила общую батарею психодиагностических тестов. С их помощью была эмпирически исследована выборка общей численностью 145 человек. В выборке была произведена градация по возрастному признаку: 102 человека молодого возраста 18–23 лет и 43 человека среднего возраста 26–56 лет; по гендерному признаку: 112 женщин и 33 мужчины; по профессиональному признаку: 80 студентов-психологов, 30 студентов-историков и 35 учителей средней школы.

Вычисленные коэффициенты парной корреляции Пирсона исследуемой эмпирической выборки показали следующее. Стабильное положительное статистически значимое наличие корреляционной связи ($p \leq 0,05$) обнаружено только между показателем «осмысленность жизни» теста «Смысложизненные ориентации» по Д. А. Леонтьеву и показателями девяти разработанных шкал частного семантического дифференциала личностных свойств, показанных в табл. 1. Статистически значимой корреляции данных шкал с показателями остальных тестов не обнаружено. Данные выявленных статистически значимых коэффициентов парной корреляции представлены в табл. 2.

Таблица 2

Эмпирическая величина коэффициентов корреляции Пирсона $r_{эмп}$ (при статистическом уровне значимости $p \leq 0,05$) между средними значениями шкал частного семантического дифференциала полярных свойств личности и показателя «осмысленность жизни» теста «Смысложизненные ориентации» по Д. А. Леонтьеву

Шкала частного семантического дифференциала полярных свойств личности	Величина эмпирического коэффициента корреляции Пирсона $r_{эмп}$ *						
	По возрастному признаку		По гендерному признаку		По профессиональному признаку		
	Молодой возраст 18–23 лет ($r_{кр} = 0,197$ для $n = 102$)	Средний возраст 26–56 лет ($r_{кр} = 0,3$ для $n = 43$)	Женщины ($r_{кр} = 0,187$ для $n = 112$)	Мужчины ($r_{кр} = 0,344$ для $n = 33$)	Студенты-психологи ($r_{кр} = 0,22$ для $n = 80$)	Студенты-историки ($r_{кр} = 0,364$ для $n = 30$)	Учителя средней школы ($r_{кр} = 0,344$ для $n = 35$)
Мировоззренческая	0,322	0,341	0,352	0,373	0,355	0,384	0,369
Поведенческая	0,259	0,327	0,321	0,35	0,337	0,369	0,354
Лингвистическая	0,227	0,328	0,195	0,466	0,278	0,425	0,359
Математическая	0,203	0,309	0,189	0,362	0,258	0,402	0,436
Визуальная	0,221	0,571	0,298	0,365	0,227	0,457	0,578
Кинестетическая	0,387	0,397	0,401	0,358	0,381	0,373	0,413
Музыкальная	0,454	0,408	0,449	0,449	0,401	0,636	0,399
Межличностная	0,409	0,319	0,38	0,526	0,369	0,534	0,38
Внутриличностная	0,313	0,507	0,341	0,513	0,356	0,375	0,683

* В скобках указан критический коэффициент корреляции $r_{кр}$ для соответствующего объема эмпирической выборки n , человек.

На основании данных табл. 2 будем считать показатель «осмысленность жизни» теста «Смысложизненные ориентации» по Д. А. Леонтьеву основным показателем-маркером исследуемых стратегий смыслообразования.

В ходе экспериментального исследования частного семантического дифференциала полярных шкал свойств личности установлена статистически значимая положительная кор-

реляционная связь предлагаемых девяти шкал с показателем «осмысленность жизни» теста «Смысложизненные ориентации» по Д. А. Леонтьеву. Это закономерно, так как данный показатель отражает осознанную саморефлексию человека по отношению к своей жизни. Данное обстоятельство обусловлено удачным методологическим построением теста «Смысложизненные ориентации», в котором тестовые вопросы подобраны так, что представляются полностью осознаваемыми, конкретными и ясными для восприятия сознанием опрашиваемого респондента.

Использование в качестве маркера показателя «осмысленность жизни» теста «Смысложизненные ориентации» возможно при выявлении развивающей или приспособительной стратегии смыслообразования. Например, если в выборке выявлен средний уровень маркера «осмысленность жизни» теста «Смысложизненные ориентации», то тогда для конкретного респондента:

– если показатель его личного маркера «осмысленность жизни» выше, чем среднее значение по выборке (с учетом среднеквадратического отклонения), то это соответствует развивающей стратегии;

– если показатель его личного маркера «осмысленность жизни» ниже, чем среднее значение по выборке (с учетом среднеквадратического отклонения), то это соответствует приспособительной стратегии.

Таким образом, для определения актуальной полярной стратегии смыслообразования (приспособительной или развивающей) эмпирически выявлен маркер – показатель «осмысленность жизни» теста «Смысложизненные ориентации» по Д. А. Леонтьеву. Это помогает более эффективно проводить исследование процессов смыслообразования и позволяет снизить трудоемкости соответствующих процедур психологического тестирования.

Исследование выполнено в рамках реализации гранта РФФИ 18-29-22004 (2018) «Психологические и генетические исследования предикторов, определяющих поведение пользователей при восприятии интернет-контентов различной информационной направленности».

Список литературы

1. Frankl V. Man's Search for Meaning: Young Adult Edition (Reprint edition) / J. Boyne (Foreword). Boston, MA, USA: Beacon Press, 2017. 192 p.
2. Абакумова И. В. Обучение как двуединый процесс и его движущие силы в смысловой интерпретации // Общая теория смысла, психологические концепции смыслообразования, смыслодидактика / сост. И. В. Абакумова, П. Н. Ермаков, И. А. Рудакова. М.: КРЕДО, 2014. С. 10–18.
3. Братусь Б. С. Уровни развития смысловой сферы личности // Общая теория смысла, психологические концепции смыслообразования, смыслодидактика / сост. И. В. Абакумова, П. Н. Ермаков, И. А. Рудакова. М.: КРЕДО, 2014. С. 135–146.
4. Леонтьев Д. А. Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. 3-е изд., доп. М.: Смысл, 2007. 511 с.
5. Абакумова И. В., Годунов М. В., Генердукаева З. Ш., Енин А. Л. Стратегии смыслообразования: современные представления в работах отечественных исследователей. М: КРЕДО, 2016. 38 с.
6. Леонтьев Д. А. Очерк психологии личности. 2 изд. М.: Смысл, 1997. 64 с.
7. Rokeach M. The nature of human values. N.Y.: Free Press, 1973. 341 p.
8. Дьяков С. И. Субъектная самоорганизация личности: психосемантический анализ // Вестник Омского ун-та. Серия «Психология». 2015. № 1. С. 15–33.
9. Годунов М. В. Ансамбль свойств личности: интерпретация и диагностика биполярных семантических шкал. М.: КРЕДО, 2016. Кн. 1. 365 с.
10. Леонтьев Д. А. Тест смысложизненных ориентаций (СЖО): 2-е изд. М.: Смысл, 2000. 18 с.

11. Тхостов А. Ш., Рассказова Е. И., Емелин В. А. Психодиагностика субъективного восприятия своих идентификаций: применение модифицированной методики «Кто Я?» // Национальный психологический журнал. 2014. № 2 (14). С. 58–69.
12. Gardner H. *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. N.Y.: Basic Books, 1983. 440 p.
13. Виноградова М. Г., Рыжов А. Л. Метод качественного анализа в работе с тестом рисуночной фрустрации С. Розенцвейга. Контроль и критичность, динамика, инструментальный аспект // Сибирский психологический журнал. 2012. № 43. С. 92–106.
14. Стеценко И. А. Развитие педагогической рефлексии в профессиональной подготовке учителя в условиях усвоения опыта педагогической деятельности: дис. ... канд. пед. наук. Таганрог: ТГПИ, 1998. 159 с.

Абакумова Ирина Владимировна, доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Донской государственной технической университет (пл. Гагарина, 1, Ростов-на-Дону, Россия, 344010). ORCID 0000-0003-2202-2588, e-mail: abakira@mail.ru

Годунов Михаил Викторович, кандидат психологических наук, доцент, Учебно-методический центр «Темпус» (ул. 18-я Линия, 51, Ростов-на-Дону, Россия, 344019). ORCID 0000-0003-3696-7347, e-mail: godunmv997@gmail.com

Материал поступил в редакцию 14.08.2019.

DOI 10.23951/2307-6127-2019-5-150-156

THE ISSUE OF IDENTIFYING MARKERS OF MEANING-BUILDING STRATEGIES

I. V. Abakumova¹, M. V. Godunov²

¹ *Don State Technical University, Rostov-on-Don, Russian Federation*

² *Educational and Methodical Center “Tempus”, Rostov-on-Don, Russian Federation*

The results of empirical identification of indicators-markers of polar meaning-building strategies are considered. For the initial modeling of meaning regulation processes, two polar strategies of personal meanings formation are proposed: adaptive and developmental. Personal meanings are in mutual accordance with the properties of personality, manifested in the interactions of different orders. For the empirical description of these strategies, a special semantic differential – nine bipolar scales of personal properties – was developed. These scales are used in words denoting the relevant properties of the individual speakers and indicators of meaning. To establish markers indicating these polar strategies, an empirical study ($n = 145$) was conducted using a battery of tests, which included: a developed private semantic differential, the test “Life orientations” by D. A. Leontiev, the test of M. Kuhn “Who Am I?”, G. Gardner’s multiple intelligence test, S. Rosenzweig’s frustration tolerance test, I. A. Stetsenko’s personality reflection test questionnaire. It is revealed that a stable positive statistically significant correlation ($p \leq 0.05$) is observed only for the indicators of the nine developed scales of the particular semantic differential and the indicator “meaningfulness of life” of the test “Life orientations” by D. A. Leontiev. This indicator may be used as a marker of polar strategies of meaning-building.

Keywords: *meaning system, strategy of meaning-building, property of personal, semantic scale.*

References

1. Frankl V. *Man’s Search for Meaning: Young Adult Edition* (Reprint edition). Boston, MA, USA: Beacon Press, 2017. 192 p.
2. Abakumova I. V. Obucheniye kak dvuyedinyy protsess i ego dvizhushchiye sily v smyslovoy interpretatsii [Education as a dual process and its driving forces in meaning interpretation]. In: Abakumova I. V., Ermakov P. N., Rudakova I. A. (comp.). *Ob-*

- shchaya teoriya smysla, psikhologicheskiye kontseptsii smysloobrazovaniya, smyslodidaktika* [General theory of sense, psychological concepts of sense formation, sense didactics]. Moscow, Kredo Publ., 2014. Pp. 10–18 (in Russian).
3. Bratus' B. S. Urovni razvitiya smyslovoy sfery lichnosti [Levels of development of the meaning sphere of personality]. In: Abakumova I. V., Ermakov P. N., Rudakova I. A. (comp.). *Obshchaya teoriya smysla, psikhologicheskiye kontseptsii smysloobrazovaniya, smyslodidaktika* [General theory of sense, psychological concepts of sense formation, sense didactics]. Moscow, Kredo Publ., 2014. Pp. 135–146 (in Russian).
 4. Leont'ev D. A. *Psikhologiya smysla: priroda, stroeniye i dinamika smyslovoy real'nosti* [Psychology of meaning: nature, structure and dynamics of semantic reality]. Moscow, Smysl Publ., 2007. 511 p. (in Russian).
 5. Abakumova I. V., Godunov M. V., Generdukayeva Z. S., Enin A. L. *Strategii smysloobrazovaniya: sovremennye predstavleniya v rabotakh otechestvennykh issledovateley* [Strategies of meaning-building: modern ideas in works of domestic researchers (study guide)]. Moscow, Kredo Publ., 2016. 38 p. (in Russian).
 6. Leont'ev D. A. *Ocherk psikhologii lichnosti* [An essay on the psychology of the individual]. Moscow, Smysl Publ., 1997. 64 p. (in Russian).
 7. Rokeach M. *The nature of human values*. New York, Free Press, 1973, 341 p.
 8. Dyakov S. I. Sub'ektnaya samoorganizatsiya lichnosti. Psikhosemanticheskiy analiz [Subjective self-organization of personality. Psychosemantic analysis]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Psikhologiya"*, 2015, no. 1, pp. 15–33 (in Russian).
 9. Godunov M. V. *Ansamb' svoystv lichnosti: interpretatsiya i diagnostika bipolarnykh semanticheskikh shkal*. Kn. 1 [Ensemble of personality traits: interpretation and diagnosis of bipolar semantic scales. Book 1]. Moscow, Kredo Publ., 2016. 365 p. (in Russian).
 10. Leont'ev D. A. *Test smyslozhiznennykh oriyentatsiy (SZHO)* [Test of life-meaningful orientations]. Moscow, Smysl Publ., 2000. 18 p. (in Russian).
 11. Tkhostov A. Sh., Rasskazova E. I., Emelin V. A. Psikhodiagnostika sub'ektivnogo vospriyatiya svoikh identifikatsiy: primeneniye modifitsirovannoy metodiki "Kto ya?" [Psychodiagnosics of subjective perception of personal identifications: using a modified method "Who am I?"]. *Natsional'nyy psikhologicheskiy zhurnal – National Psychological Journal*, 2014, no. 2 (14), pp. 58–69 (in Russian).
 12. Gardner H. *Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences*. New York, Basic Books, 1983. 440 p.
 13. Vinogradova M. G., Ryzhov A. L. Metod kachestvennogo analiza v rabote s testom risunochnoy frustratsii S. Rozentsveyga. Kontrol' i kritichnost', dinamika, instrumental'nyy aspekt [Method of qualitative analysis in the work with the test of pictorial frustration of S. Rosenzweig. Control and criticality, dynamics, instrumental aspect]. *Sibirskiy psikhologicheskiy zhurnal – Siberian Journal of Psychology*, 2012, no. 43, pp. 92–106 (in Russian).
 14. Stetsenko I. A. *Razvitiye pedagogicheskoy refleksii v professional'noy podgotovke uchitelya v usloviyakh usvoyeniya opyta pedagogicheskoy deyatel'nosti*. Dis. kand. ped. nauk [Development of pedagogical reflection in professional training of the teacher in the conditions of mastering of experience of pedagogical activity. Diss. cand. ped. sci.]. Taganrog, 1998. 159 p. (in Russian).

Abakumova I. V., Don State Technical University (pl. Gagarina, 1, Rostov-on-Don, Russian Federation, 344010). E-mail: abakira@mail.ru

Godunov M. V., Educational and Methodical Center "Tempus" (ul. 18-ya Liniya, 51, Rostov-on-Don, Russian Federation, 344019). E-mail: godunmv997@gmail.com