

УДК 378.146

DOI 10.23951/2307-6127-2021-4-99-107

БАЛЛЬНО-РЕЙТИНГОВАЯ СИСТЕМА ОЦЕНИВАНИЯ ЗНАНИЙ В КОНТЕКСТЕ НАЦИОНАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОГО ПОДХОДА В ОБУЧЕНИИ ИНОСТРАННЫХ СЛУШАТЕЛЕЙ ИНЖЕНЕРНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ

А. Н. Калайдов, А. А. Рюкина

Академия государственной противопожарной службы МЧС России, Москва

Рассмотрены актуальные вопросы оценивания качества результатов обучения иностранных слушателей. Представлены психолого-педагогические предпосылки появления компетентностного подхода в образовании. Проанализирована нормативно-правовая база введения балльно-рейтинговой системы оценивания в образовательной организации. Актуальность исследования подчеркнута выделенной контрольной группой иностранных обучающихся, которые являются одним из маркеров эффективности образовательной организации. Выявлено противоречие между требованиями компетентностного подхода в образовании и возможностями системы оценивания качества знаний иностранных слушателей: традиционная система оценивания не позволяет решать задачу индивидуализации процесса обучения иностранных слушателей. В этой связи отмечено преимущество национально-ориентированного подхода в обучении иностранных слушателей. Анализируются ментальные и психолого-педагогические особенности обучения иностранных слушателей в многонациональной учебной группе. Выявлено преимущество формирующе-оценивающей над оценочной функцией в методологической системе оценивания иностранных обучающихся. Даны требования к уровням подготовки обучающихся в образовательной организации в контексте компетентностного подхода. Эффективность применения национально-ориентированного подхода в оценивании результатов обучения иностранных слушателей подтверждается результатами проведенного педагогического эксперимента. С целью реализации формирующе-оценивающей функции балльно-рейтинговой системы оценивания была применена методика расчета Grade Point Average.

Ключевые слова: *компетентностный подход, национально-ориентированный подход, балльно-рейтинговая система оценивания, формирующее оценивание.*

В настоящее время в связи с переходом на Болонскую систему образования компетентностный подход стал ведущим способом организации образовательного процесса в образовательных организациях Российской Федерации. Он характеризуется переориентацией процесса обучения на стимулирование индивидуального творческого процесса и, как результат, овладение системой умений и навыков на базе полученных знаний. Однако сама природа данного подхода к обучению не является новой. Так, еще педагог-психолог П. Ф. Каптерев (1849–1922) движущим механизмом образовательного процесса считал воспитание человека внутреннего, а не внешнего, а главную задачу педагога видел в руководстве внутренним процессом самосовершенствования обучающегося, что шло вразрез с принципами советской образовательной системы [1, с. 37]. На характерные недостатки знаниево-ориентированного подхода в образовании указывает и популярная психологическая технология управления реальностью посредством сознания, культивируемая с 2004 г. в серии книг В. Зеланда: «Наша образовательная система использует „левополушарный“ подход, имея своей целью отнюдь не развитие способностей и навыков. Система

принуждает детей учить уроки и исправно отчитываться. Намерение направлено не на получение знаний, а на то, чтобы правильно отчитаться» [2, с. 54]. Тогда как за творческий компонент сознания отвечает правое полушарие мозга человека. Чтобы изменить создавшуюся ситуацию, В. Зеланд предлагает «перенаправить намерение обучающегося в другую сторону» следующим образом: «Во-первых, в корне изменить методику обучения: не выучить, а сделать практически», «во-вторых, сменить цель обучения: не отчитаться, а научить других» [2, с. 55]. Именно эти принципы и лежат в основе компетентного подхода в образовании.

Введение компетентного подхода обусловило переход в определении качества результатов обучения, которые изначально предопределены психологическими особенностями обучающихся. В этой связи рассмотрение проблемы оценивания в рамках национально-ориентированной системы обучения и выделение иностранных слушателей в качестве контрольной группы при рассмотрении особенностей балльно-рейтинговой системы оценки обучающихся становятся еще более актуальными, поскольку «на данный момент не существует работ, в которых было бы исследовано обучение иностранцев в российском вузе на всех этапах как единая педагогическая система» [3, с. 8]. Тогда как общее количество иностранных слушателей является одним из показателей эффективности образовательных организаций.

С учетом федеральной нормативно-правовой базы [4, 5] в Академии Государственной противопожарной службы МЧС России (далее – Академия ГПС МЧС России) было разработано Положение о рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся Академии ГПС МЧС России, целью которой является «внедрение альтернативной формы контроля деятельности обучающихся посредством мотивированной индивидуализации» [6, с. 2]. Общий рейтинговый показатель обучающегося складывается из суммирования баллов по таким видам деятельности, как учебная, научно-исследовательская, социально-общественная и служебная деятельность. Однако данный документ не позволяет в полной мере реализовать возможности балльно-рейтинговой системы в вопросе объективной оценки работы по дисциплинам, так как результирующий показатель складывается только из суммирования оценок по итогам разного вида контроля (рубежного, промежуточного и итогового). То есть задача процесса индивидуализации образовательного процесса снова не может быть решена, так как не учитывается личностно ориентированный подход в образовании, так необходимый в работе в многонациональной аудитории. По наблюдениям А. Н. Ременцова и М. Н. Кожевниковой, «большинство исследователей рассматривает иностранный контингент обобщенно, без учета национальной специфики учащихся» [3, с. 8].

Необходимость рассмотрения национальных особенностей в отношении обучающихся к образовательному процессу возникла тогда, когда начали формироваться отдельные группы иностранных слушателей с учетом как их успеваемости, так и характера поведения в отношении к учебному процессу. Кроме значительных отличий в базовом образовании следует отметить различное отношение представителей национальных групп к выполнению самостоятельной работы, дисциплине посещения занятий, пунктуальности, самостоятельности выполнения любых видов работ, списыванию, интеллектуальной активности, готовности к диалогу с преподавателем и др. Сторонники национально-ориентированного подхода в образовании усматривают корень наблюдаемых явлений в ментальных особенностях представителей разных народов.

Популяризируемый в настоящее время национально-ориентированный подход используется в качестве новой методологической основы для проектирования педагогической системы обучения иностранных граждан в российских вузах, однако он мало затрагивает вопросы оценивания данной категории обучающихся. Тогда как степень социально-психоло-

гической и академической адаптации к российской образовательной среде напрямую влияет на характер результатов учебной деятельности. Так, например, в случае с иностранными слушателями из Демократической Республики Вьетнам будет методически некорректно рассчитывать рейтинг по характеру участия в практических занятиях наравне с российскими обучающимися, учитывая тот факт, что во вьетнамской системе высшего образования такая форма проведения, как семинар, отсутствует вообще. Следовательно, в работе с иностранными слушателями на первый план выходит не столько оценивающая, сколько формирующе-контролирующая функция.

В рамках балльно-рейтинговой системы эта функция реализуется в условиях смешанного обучения с сочетанием техник констатирующего и формирующего оценивания. Как отмечает Л. В. Вилкова, «при первом подходе объектами оценивания являются конечные результаты, которые сравниваются с принятыми стандартами, нормами, <...> при втором подходе объектами оценивания становятся как результаты, так и факторы, влияющие на них» [7, с. 17]. Формирующее оценивание предполагает собой установление обратной связи между преподавателем и обучающимися таким образом, чтобы в ходе анализа и самоанализа диагностировать существующие проблемы в обучении и определить перспективы дальнейшего развития с учетом индивидуально-личностных особенностей обучающихся. То есть не материал подбирается с учетом особенностей аудитории, а характер аудитории расставляет акценты в изучении материала. Поэтому при адаптации балльно-рейтинговой системы к работе с иностранными слушателями Академии ГПС МЧС России предпочтение отдается именно методическому инструментарию формирующего оценивания в рамках балльно-рейтинговой системы открытого типа, когда общая сумма баллов не является фиксированной, а рассчитывается по итогам работы на занятиях, а также на самостоятельной подготовке к ним. Это подтверждают результаты проведенного педагогического эксперимента.

В качестве контрольной группы были выбраны иностранные слушатели направления подготовки 20.04.04 «Техносферная безопасность» (уровень магистратуры). Данная учебная группа неоднородна по своему национальному составу и включает в себя иностранных слушателей с разным уровнем владения русским языком как иностранным: ниже первого сертификационного уровня (обучающиеся из Вьетнама и/или Монголии), а также выше первого сертификационного уровня (обучающиеся из Республики Кыргызстан и/или Республики Армения). Многонациональный характер группы позволяет лучше реализовать такую технологию формирующего оценивания, как самооценивание и взаимооценивание обучающихся. Так, в качестве самоконтроля после изучения каждой темы этот вид работы реализуется посредством блиц-теста, который составляют тезисы, формирующие план занятия, со следующими вариантами ответа: 1) я понимаю и могу объяснить, о чем идет речь; 2) я понимаю, но не могу объяснить, о чем идет речь; 3) я не понимаю, о чем идет речь. В качестве взаимного контроля за иностранными слушателями из Кыргызстана и/или Армении закрепляется право исправления всех видов ошибок, допускаемых в устной речи обучающимися из Монголии и/или Вьетнама. Такой обязательный элемент формирующего оценивания, как наличие обратной связи, также носит ярко выраженный характер: так, слушатели из Вьетнама на ментальном уровне больше приучены работать в форме лекций или в ходе самостоятельного выполнения заданий, тогда как обучающиеся из Монголии в силу меньшей усидчивости гораздо активнее выполняют задания под руководством преподавателя. Это объясняется некоммуникативным (рационально-логическим) психологическим типом общения, тогда как в Монголии сильны коллективистские традиции.

Исследования в области педагогики и психологии рекомендуют при формировании требований к уровню подготовки специалиста (компетенций) устанавливать следующие уровни:

иметь представление – способность идентифицировать объект (явление), дать его качественное описание, сформулировать характерные свойства, указать его отношение к объектам (явлениям) подобного рода (до 2 ч);

знать – способность воспроизвести учебный материал с требуемой степенью точности: сформулировать и записать закон, определение, с достаточной полнотой описать закон, процесс (от 2 до 6 ч);

уметь – способность использовать знания для решения стандартных задач соответствующей сферы деятельности с возможным использованием справочной литературы (от 6 до 12 ч);

иметь навык – способность выполнения (воспроизведения) действий без поэлементной сознательной регуляции и контроля (от 12 до 20 ч);

владеть – способность выполнять необходимые действия без дополнительного справочного материала, переносить знания и умения в другую пограничную сферу деятельности, решать нестандартные задачи (более 20 ч) [8–10].

Из перечисленных уровней в настоящее время в федеральных государственных образовательных стандартах обозначаются лишь три: «знать», «уметь», «владеть».

Основополагающей, базовой дисциплиной для обучающихся по направлению подготовки «Техносферная безопасность» является учебная дисциплина «Техногенный риск объектов экономики и территорий». Данная дисциплина входит в Блок 1 «Дисциплины (модули)», который включает дисциплины (модули), относящиеся к базовой части учебного плана, в соответствии с Федеральным государственным образовательным стандартом высшего образования (ФГОС ВО), утвержденным приказом Минобрнауки России от 06.03.2015 № 172 [11].

В соответствии со структурно-логической схемой прохождения дисциплин для данного направления подготовки компетенции, привитые обучающимся, оказываются востребованы практически во всех специальных дисциплинах, изучаемых после нее. Поэтому авторы остановились для проведения эксперимента именно на этой дисциплине, учитывая при этом необходимость одновременного синхронного обучения русскому языку в рамках дисциплины «Иностранный язык (русский язык) в профессиональной сфере».

При изучении дисциплины «Техногенный риск объектов экономики и территорий» авторами была использована одна из разновидностей балльной оценки слушателей – средний балл Grade Point Average (GPA).

GPA в данном случае применялся в качестве среднего арифметического от оценок, полученных за темы дисциплины, с учетом затраченного на них времени.

С целью обеспечения реализации формирующе-контролирующей функции был проведен педагогический эксперимент. Для его фиксации составлена таблица, в которой отражены принятые в данном контексте способы оценки активности обучающихся на занятиях и на самостоятельной подготовке к ним (рис. 1).

Особенностью данной группы является наличие в ней двух представителей Республики Армения и двух – Республики Кыргызстан. Группа отличается относительно свободным владением русским языком.

Были заданы критерии и показатели оценки работы обучающихся.

Соответственно принятому подходу, то есть балльно-рейтинговой системе, в качестве критерия оценки работы обучающихся был принят балльный ряд, согласно которому различным видам занятий присваивается своя система показателей.

Например, оценка за лекцию может составить максимум – 2 балла, при условии, что обучающийся присутствовал на лекции, имеет конспект лекции; 1 балл – при наличии одного из указанных признаков; 0 баллов – при отсутствии посещения лекции и конспекта лекции. Занятия семинарского типа и практические занятия имеют градации оценки с 1 до

5 и оцениваются по критериям, определенным в рабочей программе дисциплины. При этом наименьший балл выставляется в таблицу в случае наименьшей активности обучающегося: нерешения практической задачи или наличия грубых ошибок, допущенных при этом, пассивного поведения на семинаре, заключающегося в уклонении от ответов на выдвигаемые для обсуждения вопросы, незнания или крайне слабого знания учебного материала.

Как видно из таблицы, занятия семинарского типа давались обучающимся значительно труднее, поскольку на занятиях такого типа необходимо достаточно конкретно и ясно излагать свои мысли, показывать знания предметной области. Практические занятия, на которых проводились преимущественно технические расчеты, разрабатывались схемы, в среднем в группе оценивались выше.

Следующая группа отличается относительной сложностью по составу и содержанию: один представитель из Республики Кыргызстан, два – Республики Монголия, один – Социалистической Республики Вьетнам.

Как уже отмечалось выше, особенности национального менталитета, а также уровня владения русским языком были учтены в виде корректировки таблицы оценивания. Для данной группы в таблицу добавлен экзамен в качестве мероприятия промежуточного контроля.

Несмотря на относительную сложность второй группы, необходимо отметить прилежность обучающихся в работе над лекционным материалом, представляющим концентрированные основы теоретических знаний.

Семинары, как и в предыдущей группе, в начале обучения вызывали определенные трудности, хотя вторая половина изучения дисциплины показывает определенные успехи слушателей и на этом виде занятий.

Необходимо отметить, что среднее значение GPA в этом случае у обучающегося из Республики Монголия составило 72 %, несмотря на «удовлетворительную» оценку, полученную им на экзамене (рис. 2).

Что касается обучающегося из Республики Вьетнам, то высокие оценки при изучении дисциплины объясняются его сравнительно высокой предварительной подготовкой (он является бакалавром по направлению подготовки «Техносферная безопасность»).

Группа набора 2020 г. имеет национальный состав, схожий с набором 2018 г. (рис. 3). Кроме того, по мере изучения специальной дисциплины параллельно проводились занятия по русскому языку, на которых изучались в том числе специальные термины и определения.

Как видно из рисунков, с течением времени по мере изучения тем дисциплины происходит перманентное наращивание среднего значения GPA, что свидетельствует о положительном влиянии балльно-рейтинговой системы на формирование уровней подготовки специалистов (компетенций) с учетом индивидуальных национальных особенностей иностранных обучающихся, отвечающих требованиям национально-ориентированного подхода в образовании.

В дальнейшем с целью получения релевантных результатов планируется расширить исследование по различным направлениям: как по пути применения описанного подхода для различных групп обучающихся по различным направлениям подготовки различного уровня подготовки, так и по изучению различных учебных дисциплин как базовой, так и вариативной части.

Таким образом, результаты исследования могут быть положены в основу научно-исследовательской работы, преследующей цели повышения эффективности обучения обучающихся по различным направлениям подготовки и различным уровням, а также одновременным введением «равномерной» системы оценок по достигнутым результатам.

2	Среднее значение	0%	60%	63%	67%	70%	73%	77%	80%	83%	87%	90%	93%	97%												
3	Буквенная оценка	F	D-	D	D+	C-	C	C+	B-	B	B+	A-	A	A+												
4	Средний балл (GPA)	0,00	0,67	1,00	1,33	1,67	2,00	2,33	2,67	3,00	3,33	3,67	4,00	4,00												
6	7118 ТМ																									
7	Название задания или контрольной работы																									
8	Максимальное число баллов																									
9	Стар. группы	Моддоев К.М.																								
10	Дисциплина	ТРОЭИТ																								
11	Год/семестр/квартал	Общее число заданий и контрольных работ: 21																								
12	Общее максимальное число баллов: 78																									
13	Имя учащегося	Номер учащегося	Среднее значение	Буквенная оценка	Средний балл (GPA)	А-1	С-1	А-2	С-2	А-3	С-3	А-4	С-4	А-5	С-5	А-6	С-6	А-7	С-7	ПЗ-7	А-8	С-8	ПЗ-8	А-9	С-9	ПЗ-9
14	Чопоев У.К.	1	71,00%	C-	1,67	1	5	1	2	1	1	2	3	2	2	2	4	2	3	4	2	3	4	2	5	4
15	Палаян А.С.	2	65,00%	D	1,00	1	4	1	2	1	3	2	1	1	2	2	3	2	3	4	2	3	4	2	4	4
16	Матовосан К.Г.	3	72,00%	C-	1,67	1	3	1	3	2	3	2	3	1	2	2	3	2	3	4	2	4	4	2	5	4
17	Моддоев К.М.	4	85,00%	B	3,00	2	4	2	5	2	2	1	4	2	4	2	5	2	4	4	2	4	4	2	4	5
18	Успеваемость класса																									
19	Среднее значение	73,25%																								
20	Высший балл	85,00%																								
21	Низший балл	65,00%																								

Рис. 1. Фрагмент таблицы оценки слушателей по среднему баллу Grade Point Average (GPA) в 2019 г.

Среднее значение	0%	60%	63%	67%	70%	73%	77%	80%	83%	87%	90%	93%	97%													
Буквенная оценка	F	D-	D	D+	C-	C	C+	B-	B	B+	A-	A	A+													
Средний балл (GPA)	0,00	0,67	1,00	1,33	1,67	2,00	2,33	2,67	3,00	3,33	3,67	4,00	4,00													
7119 ТМ																										
Название задания или контрольной работы																										
Максимальное число баллов																										
Стар. группы	Жолдошов К.М.																									
Дисциплина	ТРОЭИТ																									
Год/семестр/квартал	Общее число заданий и контрольных работ: 22																									
Общее максимальное число баллов: 83																										
Имя учащегося	Номер учащегося	Среднее значение	Буквенная оценка	Средний балл (GPA)	А-1	С-1	А-2	С-2	А-3	С-3	А-4	С-4	А-5	С-5	А-6	С-6	А-7	С-7	ПЗ-7	А-8	С-8	ПЗ-8	А-9	С-9	ПЗ-9	экз.
Жолдошов К.М.	1	72,00%	C-	1,67	2	5	1	2	1	1	2	3	2	2	2	4	2	3	4	2	3	4	2	5	4	4
Сайхона С.	2	67,00%	D+	1,33	2	4	2	2	1	3	2	1	1	2	2	3	2	3	4	2	3	4	2	4	4	3
Энхбайяр Б.	3	72,00%	C-	1,67	2	3	1	3	2	3	2	3	1	2	2	3	2	3	4	2	4	4	2	5	4	3
Чянг Ван Хынг	4	86,00%	B	3,00	2	4	2	5	2	2	1	4	2	4	2	5	2	4	4	2	4	4	2	4	5	5
Успеваемость класса																										
Среднее значение	74,25%																									
Высший балл	86,00%																									
Низший балл	67,00%																									

Рис. 2. Фрагмент таблицы оценки слушателей по среднему баллу Grade Point Average (GPA) в 2020 г.

Среднее значение	0%	60%	63%	67%	70%	73%	77%	80%	83%	87%	90%	93%	97%													
Буквенная оценка	F	D-	D	D+	C-	C	C+	B-	B	B+	A-	A	A+													
Средний балл (GPA)	0,00	0,67	1,00	1,33	1,67	2,00	2,33	2,67	3,00	3,33	3,67	4,00	4,00													
7120 ТМ																										
Название задания или контрольной работы																										
Максимальное число баллов																										
Стар. группы	Саакан А.С.																									
Дисциплина	ТРОЭИТ																									
Год/семестр/квартал	Общее число заданий и контрольных работ: 22																									
Общее максимальное число баллов: 83																										
Имя учащегося	Номер учащегося	Среднее значение	Буквенная оценка	Средний балл (GPA)	А-1	С-1	А-2	С-2	А-3	С-3	А-4	С-4	А-5	С-5	А-6	С-6	А-7	С-7	ПЗ-7	А-8	С-8	ПЗ-8	А-9	С-9	ПЗ-9	экз.
Саакан А.С.	1	73,00%	C	2,00	2	5	2	2	1	1	2	3	2	2	2	4	2	3	4	2	3	4	2	5	4	4
Токаналиев А.Ш.	2	69,00%	D+	1,33	2	4	2	2	1	3	2	1	1	2	2	3	2	3	4	2	3	4	2	4	4	4
Хачатрян В.Р.	3	75,00%	C	2,00	2	3	2	3	2	3	2	3	1	2	2	3	2	3	4	2	4	4	2	5	4	4
Ысманалиев А.В.	4	86,00%	B	3,00	2	4	2	5	2	2	1	4	2	4	2	5	2	4	4	2	4	4	2	4	5	5
Успеваемость класса																										
Среднее значение	75,75%																									
Высший балл	86,00%																									
Низший балл	69,00%																									

Рис. 3. Фрагмент таблицы оценки слушателей по среднему баллу Grade Point Average (GPA) в 2021 г.

Кроме того, в дальнейшем необходимо будет учесть особенности, внесенные в учебные планы и рабочие программы дисциплин в связи с вновь принятым ФГОС ВО «3++» [12].

Список литературы

1. Каптерев П. Ф. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1982. 703 с.
2. Зеланд В. Трансерфинг реальности. Ступень V. Яблоки падают в небо. СПб.: Весь, 2015. 176 с.
3. Ременцов А. Н., Кожевникова М. Н. Методологические основы проектирования системы обучения иностранных граждан в российской высшей школе // Вестник ФГОУ ВПО МГАУ. 2013. № 4. С. 7–10.
4. Приказ Минобразования РФ от 11.07.2002 № 2654 (с изм. и доп. от 05.12.2003) «О проведении эксперимента по введению рейтинговой системы оценки успеваемости студентов вузов». URL: <https://base.garant.ru/1589695/> (дата обращения: 08.04.2021).
5. Письмо Минобразования РФ от 28.11.2002 № 14-52-988 «Методика расчета трудоемкости основных образовательных программ высшего профессионального образования в зачетных единицах». URL: <https://base.garant.ru/1591260/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 08.04.2021).

6. Положение о рейтинговой системе оценки деятельности обучающихся Академии ГПС МЧС России. М.: Академия ГПС МЧС России, 2014. 18 с.
7. Вилкова Л. В. Формирующее оценивание в реализации лично ориентированного подхода (научная школа профессора М. А. Викулиной) // Вестник Пермского гос. гуманитарно-пед. ун-та. Серия № 1 «Психологические и педагогические науки». 2017. № 2-1. С. 15–23.
8. Беспалько В. П. Педагогика и прогрессивные технологии обучения. М.: Ин-т проф. образования РАО, 1995. 336 с.
9. Воробьев Г. Г. Информационная культура управленческого труда. М.: Экономика, 1971. 108 с.
10. Снигирева Т. А. Основы качественной технологии диагностики структуры знаний обучаемых / под ред. В. С. Черепанова. Москва; Ижевск: Исследоват. центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. 128 с.
11. Приказ Минобрнауки России от 06.03.2015 № 172 «Об утверждении Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 20.04.01 «Техносферная безопасность (уровень магистратуры)». URL: <https://base.garant.ru/70930828/> (дата обращения: 12.04.2021).
12. Приказ Минобрнауки России от 20.05.2020 № 678 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования – магистратура по направлению подготовки 20.04.01 «Техносферная безопасность». URL: <https://base.garant.ru/70930828/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/> (дата обращения: 12.04.2021).

Калайдов Александр Николаевич, кандидат военных наук, доцент, профессор кафедры гражданской обороны, защиты населения и территорий, Академия Государственной противопожарной службы МЧС России (ул. Бориса Галушкина, 4, Москва, Россия, 129366).
E-mail: 79851170994@yandex.ru

Рюкина Анастасия Александровна, кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных и русского языков, Академия Государственной противопожарной службы МЧС России (ул. Бориса Галушкина, 4, Москва, Россия, 129366).
E-mail: ryuanastasiya@yandex.ru

Материал поступил в редакцию 12.04.2021

DOI 10.23951/2307-6127-2021-4-99-107

POINT-RATING SYSTEM OF KNOWLEDGE ASSESSMENT IN THE CONTEXT OF A NATIONAL-ORIENTED APPROACH TO TEACHING FOREIGN STUDENTS ENGINEERING SPECIALTIES

A. N. Kalaydov, A. A. Ryukina

Academy of State Fire service of EMERCOM of Russia, Moscow, Russian Federation

The article deals with topical issues of assessing the quality of training results of foreign students. The article presents the psychological and pedagogical prerequisites for the emergence of the competence-based approach in education. The article analyzes the legal framework for the introduction of a point-rating system of assessment in an educational organization. The relevance of the study is emphasized by the selected control group of foreign students, who are one of the markers of the effectiveness of an educational organization. The contradiction between the requirements of the competence approach in education and the capabilities of the system for assessing the quality of knowledge of foreign students is revealed: the traditional assessment system does not allow solving the problem of individualizing the learning process of foreign students. In this regard, the advantage of the national-oriented approach in the training of foreign students is noted. The article analyzes the mental and psychological-pedagogical features of teaching foreign students in a multinational training group. The advantage of the formative-evaluating function over the evaluation function in the methodological system of

evaluating foreign students is revealed. The requirements for the levels of training of students in an educational organization in the context of the competence approach are given. The effectiveness of the national-oriented approach in assessing the learning outcomes of foreign students is confirmed by the results of the pedagogical experiment. In order to implement the formative-evaluating function of the point-rating system of assessment, the method of calculating the Grade Point Average was applied.

Keywords: *competency approach, national-oriented approach, score-rating evaluation system, forming assessment.*

References

1. Kapterev P. F. *Izbrannyye pedagogicheskiye sochineniya* [Selected pedagogical works]. Moscow, Pedagogika Publ., 1982. 703 p. (in Russian).
2. Zeland V. *Transerfing real'nosti. Stupen' V. Yabloki padayut v nebo* [Transurfing reality. Stage V. Apples fall into the sky]. Saint Petersburg, Ves' Publ., 2015. 176 p. (in Russian).
3. Rementsov A. N., Kozhevnikova M. N. Metodologicheskiye osnovy proektirovaniya sistemy obucheniya inostrannykh grazhdan v rossiyskoy vysshey shkole [Methodological bases of designing the system of training of foreign citizens in the Russian higher school]. *Vestnik federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo uchrezhdeniya vysshego professional'nogo obrazovaniya Moskovskiy gosudarstvennyy agroinzhenernyy universitet imeni V. P. Goryachkina – Vestnik of the Federal state educational institution of higher professional education "Moscow State Agroengineering University named after V. P. Goryachkin"*, 2013, no. 4, pp. 7–10 (in Russian).
4. *Prikaz Minobrazovaniya RF ot 11.07.2002 № 2654 (s izmeneniyami i dopolnениyami ot 05.12.2003) «O provedenii eksperimenta po vvedeniyu reytingovoy sistemy otsenki uspevayemosti studentov vuzov»* [On conducting an experiment on the introduction of a rating system for evaluating the performance of university students: Order of the Ministry of Education of the Russian Federation No. 2654 of 11.07.2002 (with amendments and additions) from 5 December 2003)] (in Russian). URL: <https://base.garant.ru/1589695/>, authorization is required (accessed 8 April 2021).
5. *Pis'mo Minobrazovaniya RF ot 28.11.2002 № 14-52-988 «Metodika rascheta trudoyemkosti osnovnykh obrazovatel'nykh programm vysshego professional'nogo obrazovaniya v zchetnykh edinitsakh»* [Methodology for calculating the labor intensity of the main educational programs of higher professional education in credit units: letter of the Ministry of Education of the Russian Federation dated 28.11.2002 No. 14-52-988] (in Russian). URL: <https://base.garant.ru/1591260/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>, authorization required (accessed 8 April 2021).
6. *Polozheniye o reytingovoy sisteme otsenki deyatel'nosti obuchayushchikhsya Akademii GPS MCHS Rossii* [Regulations on the rating system for evaluating the activities of students of the Academy of GPS of the Ministry of Emergency Situations of Russia]. Moscow, Academy of GPS of the Ministry of Emergency Situations of Russia Publ., 2014. 18 p. (in Russian).
7. Vilkova L. V. Formiruyushcheye otsenivaniye v realizatsii lichnostno oriyentirovannogo podkhoda (nauchnaya shkola professora M. A. Vikulinoy) [Formative assessment in the implementation of the personality-oriented approach (scientific school of Professor M. A. Vikulina)]. *Vestnik Permskogo gosudarstvennogo gumanitarno-pedagogicheskogo universiteta. Seriya 1. Psichologicheskiye i pedagogicheskiye nauki – Bulletin of the Perm State Humanitarian and Pedagogical University. Series № 1. Psychological and pedagogical sciences*, 2017, vol. 2-1, pp. 15–23 (in Russian).
8. Bepal'ko V. P. *Pedagogika i progressivnye tekhnologii obucheniya* [Pedagogy and progressive technologies of training]. Moscow, Institute of Professional Education of the Russian Academy of Sciences Publ., 1995. 336 p. (in Russian).
9. Vorob'yov G. G. *Informatsionnaya kul'tura upravlencheskogo truda* [Information culture of managerial labor]. Moscow, Ekonomika Publ., 1971. 108 p. (in Russian).
10. Snigireva T. A. *Osnovy kvalitativnoy tekhnologii diagnostiki struktury znaniy obuchayemykh* [Fundamentals of the qualitative technology of diagnostics of the structure of knowledge of trainees]. Edited by V. S. Cherepanov. Izhevsk, Research Center for Problems of quality of training of specialists, Expertise Publ., 2006. 128 p. (in Russian).

11. *Prikaz Minobrazovaniya RF ot 06.03.2015 № 172 «Ob utverzhdenii Federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya po napravleniyu podgotovki 20.04.01 «Tekhnosfernaya bezopasnost' (uroven' magistratury)»* [On the approval of the federal State educational standard of higher education in the direction of training 20.04.01 "Technosphere safety (Master's level)": Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 172 of 6 March 2015] (in Russian). URL: <https://base.garant.ru/70930828/>, authorization is required (accessed 12 April 2021).
12. *Prikaz Minobrazovaniya RF ot 20.05.2020 № 678 «Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta vysshego obrazovaniya – magistratura po napravleniyu podgotovki 20.04.01 «Tekhnosfernaya bezopasnost'»* [About the approval of the federal state educational standard of higher education-master's degree in the direction of training 20.04.01 «Technosphere safety»: Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 678 of 20 May 2020] (in Russian). URL: <https://base.garant.ru/70930828/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>, authorization is required (accessed 12 April 2021).

Kalaydov A. N., Candidate of Military Sciences, Associate Professor, Academy of State Fire service of EMERCOM of Russia (ul. Borisa Galushkina, 4, Moscow, Russian Federation, 129366).
E-mail: 79851170994@yandex.ru

Ryukina A. A., Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Academy of State Fire service of EMERCOM of Russia (ul. Borisa Galushkina, 4, Moscow, Russian Federation, 129366).
E-mail: ryuanastasiya@yandex.ru