

УДК 37.014.5

Л. В. Волошина, Н. В. Харина

КРИТЕРИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РАЗНЫХ ТИПОВ РЕГИОНАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СИСТЕМ

Представлен материал по исследованию устойчивости развития региональных образовательных систем, где дается их характеристика. Анализируются виды критериев устойчивости, определяются требования к ним, структура. Предлагается аргументированная совокупность критериев, способных определить степень устойчивости разных типов образовательных систем. Комплекс выделенных критериев включает следующие составляющие: доступность, качество образовательных услуг, эффективность образовательной деятельности, релевантность. Показано практическое их применение. Актуальность данной статьи обусловлена обновленной стратегией устойчивого развития общества и вызвана потребностью научного осмысления стимулирования качества образовательных услуг, определения роли региональных образовательных систем в разработке адекватных подходов к современной образовательной политике.

Ключевые слова: *современная образовательная политика, оценивание, устойчивость разных типов региональных образовательных систем, виды критериев устойчивости.*

Система образования в новых социально-экономических условиях развития России и ее регионов предполагает формирование человека нового качества, готового и способного прогнозировать свои действия и общественное развитие. Эту цель в интересах устойчивого развития страны призвана реализовывать новая модель образования посредством создания инструмента и механизма устойчивого его развития.

Исследования феномена «устойчивость» берут начало в технической науке, экономических, экологических и других науках. Накоплено большое количество публикаций и работ по данному вопросу, однако исследований по проблеме устойчивого развития образовательных систем немного и представлены они недостаточно. В этой связи обратимся к истории вопроса, которая для технических систем имеет более чем вековую историю. Одним из первых определение понятию «устойчивость» дал русский математик А. М. Ляпунов в 1892 г.: «Исследуемое движение считается устойчивым, если все возможные движения, мало отличающиеся от него в начальный момент, в последующем будут мало отклоняться от него на всем интересующем интервале времени. Если же найдется хотя бы одно движение, в начальный момент мало отличающееся от исследуемого, которое постепенно, пусть и через большой промежуток времени, заметно отклонится от него, то исследуемое движение – неустойчиво» [1, с. 361].

Первые оформившиеся идеи об устойчивом развитии человечества появились в конце 80-х – начале 90-х гг. прошлого столетия. В Российской Федерации также появились программы, планы и нормативно-правовые акты по устойчивому развитию страны. Основным фактором ее устойчивого развития определены наука и высокие технологии. Обозначена главная цель образования, формирующего общество, где образование будет способствовать его устойчивому развитию. Однако рекомендаций, программ по внедрению идей устойчивого развития, адаптированных к образовательным системам на национальном уровне, пока не разработано.

Анализ словарно-справочной литературы позволил уточнить понятие «устойчивость» – это способность системы возвращаться в состояние равновесия после того, как она была из этого состояния выведена под влиянием внешних или (в системах с активными элементами) внутренних возмущающих действий. Простейшим случаем устойчивого состояния системы является равновесие, т. е. такое состояние, в котором система остается сколько угодно долго при отсутствии возмущающих воздействий [2].

Рассуждая о случаях равновесия в образовательных системах, А. Н. Атрашенко предполагает, что «если система обладает устойчивостью, то через некоторое время она возвратится в прежнее или новое состояние» [3, с. 77]. Рассуждения автора особенно актуальны при управлении образовательными системами в периоды неустойчивости и кризисов, когда недостаток различных ресурсов может привести к нарушению устойчивости. Таким же возмущающим фактором, нарушающим равновесие, может стать и любое непродуманное внедрение инноваций, смена руководства, введение какого-то нового компонента в систему или потеря важной составляющей.

Теоретический анализ научных источников позволяет сделать вывод: устойчивость зависит от многих факторов, а умелое оперативное управление образовательными системами – от адекватного выбора оценочных критериев. Выбор критериев, их разработка – острый и сложный вопрос в педагогической науке.

Критерий оценки – это некий стандарт, с которым сравнивается объект оценивания для определения его относительной ценности. Основываясь на синтезе научной и справочной литературы, мы можем утверждать, что критерий должен обладать обязательными свойствами, ведущими из которых являются валидность, позволяющая определять степень надежности и корректности, объективность, нейтральность. Кроме того, критериальный подход должен соответствовать тем принципам оценивания, которые применяются в педагогической практике.

В современной справочной литературе термин «критерий» в разных источниках формулируется примерно одинаково и определяется как «(от греч. *kriterion* – средство для суждения), признак, на основании которого производится оценка, определение или классификация чего-либо; мерило оценки» [4]. В экономико-математическом словаре определение понятия «критерий» более развернутое. «Критерий [*criterion*] – признак, на основании которого производится оценка (например, оценка качества системы, ее функционирования), сравнение альтернатив (т. е. эффективности различных решений, например, инвестиционных проектов), классификация объектов и явлений» [5]. Критерии могут быть количественными и качественными. В контексте нашего исследования будем придерживаться определения термина «критерий» как признака, на основании которого производится оценка.

Исходя из целей исследования, логичным будет выделение критериев оценки жизнеспособности региональной образовательной системы (РОС), опираясь на базовые приоритеты модернизации современного образования: доступность, качество, эффективность, оптимальность и релевантность.

В документах, отражающих политику государства в области устойчивого развития России, речь идет в том числе и об индикаторах (критериях и показателях) устойчивого развития. В Концепции предлагается разбить индикаторы на три категории: 1) показатели входного воздействия (у нас это исходная информация, характеризующая образовательную деятельность, и процессы, влияющие на устойчивость; 2) показатели состояния образовательной деятельности – это различные аспекты устойчивого развития, характеризующие доступность, качество, эффективность образовательной системы, релевантность через перечень контекстных характеристик (пространственно-географические, социально-экономи-

ческие, культурно-исторические характеристики, отражающие специфику развития региона), и собственно педагогические характеристики; 3) показатели управления, позволяющие управлять эффективностью образования и своевременно реагировать на изменения в его состоянии [6].

Кроме того, авторы Концепции, подчеркивая важность сохранения российской государственности и необходимости в этой связи разработки национальных индикаторов, «характеризующих постоянное и устойчивое развитие государственных институтов», отмечают также необходимость разработки критериев, «характеризующих состояние национальных культур и самобытности, состояние культурных и этических норм, уровень нравственности и правовой культуры...» [6].

В Приложении к документу приведен список индикаторов, рекомендованных комиссией ООН. Однако такой перечень трудно адаптировать к системе образования, так как он касается конкретных категорий (социальной, экономической, экологической, институциональной) с конкретными показателями. Тем не менее логику системного подхода, заложенного в Концепции, можно успешно использовать при оценивании устойчивости региональных образовательных систем. Вместе с тем мы разделяем мнение О. В. Ковальчук, подчеркивающей, что «для России существует проблема, не имеющая аналогов в других странах, – построение единой государственной системы образования при различных социальных, этнических, культурных и религиозных условиях» [7, с. 57].

Решение данной проблемы предопределяет особую актуальность научных исследований по переосмыслению развития современного образования и его региональных систем. Несмотря на то, что эти вопросы находятся в сфере интересов многих наук – философии, психологии, педагогики, теории управления, вопросы формирования оценочной деятельности и выделения критериев устойчивого развития в специальных исследованиях представлены недостаточно, а в образовательной практике складывается определенная кризисная ситуация в применении критериальных оценок.

Критерии устойчивости образовательных систем демонстрируют разнообразие подходов, потребностей региона, их возможностей. С этой точки зрения теоретический и практический интерес для нашего исследования представляет работа Д. А. Новикова [8], в которой предлагается формальная модель региональной образовательной системы, принципы и механизмы ее управления, методика оптимизации (развития, совершенствования) РОС. Автор в деятельности образовательных систем выделяет две взаимосвязанные функции, позволяющие сформулировать общий критерий эффективности функционирования элемента региональной системы (РС): согласование, удовлетворение, опережающее формирование спроса на образовательные услуги и спроса на выпускников [8, с. 9]. Сюда же ученый относит условия, обеспечивающие собственное существование региональных систем: адекватность, равномерность, монотонность [8, с. 4, 22].

Мы согласны с выводами А. Д. Новикова, что кроме общей информации о социальной и экономической ситуации в регионе нужна информация о реализуемых образовательных программах, численности и половозрастной структуре населения, числе обучающихся, профессионально-квалификационной структуре занятого населения и уровне безработицы. Кроме того необходимо, по мнению ученого, иметь данные по показателям спроса на образовательные услуги и показатели спроса на выпускников [8, с. 60–61].

Общий критерий эффективности функционирования элемента РС может быть также детализирован общими принципами, определяющими его свойства. К таким принципам ученый относит: принцип адекватности (условие допустимости состояния управляемой системы, условие адекватности управляемой системы внешним условиям ее функциониро-

вания), принцип равномерности, принцип монотонности [8, с. 62]. Учет этих принципов позволяет оценить: 1) адекватность управляемой системы предъявляемым к ней требованиями запросам; 2) текущее и будущее состояние системы с учетом состояний всех составляющих ее элементов; 3) динамику управляемой системы с точки зрения критериев управления [8, с. 23–24]. Важной с точки зрения оценивания устойчивости региональных образовательных систем является выдвинутая А. Д. Новиковым идея оптимизации (развития, совершенствования), представляющая интерес для нашего исследования.

Заслуживают внимания научные изыскания С. П. Станишевской и И. Н. Якуповой по комплексной количественной оценке РОС. На примере Пермского края авторы исследуют демографические показатели, масштабы образования и обратную связь системы образования с рынком труда. Проводимый авторами анализ [9, с. 80] направлен на создание рекомендаций для управленческого воздействия на состояние устойчивости образовательной системы (ОС). Вместе с тем полученные учеными результаты исследования не дают целостного представления о специфике и особенностях региона, так как критерии оценивания прописаны нечетко, расплывчаты и не конкретизированы. Этот факт можно объяснить слабой методической проработанностью в педагогике механизма использования критериев для оценки образовательной деятельности.

Исследование критериев устойчивого развития региональных образовательных систем коррелируется с работами О. В. Ковальчук по управлению муниципальными образовательными системами [10]. Автор справедливо полагает, что без освоения нововведений на уровне управления невозможно обеспечить системные и устойчивые изменения [10, с. 92]. Четыре важных наблюдения автора заслуживают, на наш взгляд, наибольшего внимания. Первое – сложность образовательных систем. Категория сложности образовательных систем обусловлена недостаточной ее разработанностью, хотя в работах, связанных с техническими системами, имеются сформулированные критерии сложности. Второе – двойственность механизма развития образовательных систем (закон дуальности организации и управления), «проявляющегося в форме единства процессов диверсификации (роста разнообразия) и конвергенции (сокращения разнообразия), где диверсификация есть накопление „будущего“, а конвергенция – накопление „прошлого“ в системе». Третье наблюдение связано с важностью значения конструирования образовательных систем, «которые при условии достаточного многообразия частных подходов и установок удовлетворяли бы как минимум трем основным требованиям: целостности (по целям образования); системности (по содержанию); комплексности (по способам, методам, формам)». Четвертое: качество человека как системообразующий, центральный фактор любых процессов проектирования, управления, технологии и образования [10, с. 94–96].

В статье «Методические положения оценки эффективности образовательной деятельности в муниципальных образовательных системах» ученый систематизирует в представленной структуре разработанные оценки эффективности, которая включает следующие ее разновидности: экономическая, педагогическая, организационно-управленческая и социальная эффективность. При проведении оценки эффективности рассматриваемых образовательных систем, по мнению автора, необходимо учитывать методологические принципы объективности, системности, комплексности, непрерывности, технологичности. С этим утверждением нельзя не согласиться. Отмечая в предложенной исследователем структуре наличие необходимых факторов и условий для достижения эффективности, а, следовательно, определенной устойчивости образовательных систем, следует отметить унифицированность ее использования в качестве возможного критерия оценки эффективной деятельности любых муниципальных образовательных учреждений России. Однако и в предложенной

структуре не нашел отражение такой важный критериальный показатель, как характеристика окружающей среды, территории.

Другие исследователи Н. А. Иванова и О. В. Москаленко [11] в своей работе предлагают в качестве интегративного критерия распределения акмеологических ресурсов управления муниципальной образовательной системой (МОС) использовать критерий оптимальности, «который можно выявить через показатели: расширение образовательных возможностей субъектов образования – учащихся, педагогов, родителей, руководителей и общест-венности» [11, с. 76].

Теория и практика педагогической науки подтверждает: модернизация современного образования в большей степени аккумулируется в образовательных учреждениях. Здесь интересна позиция С. В. Сидорова, М. В. Груздева, М. П. Гурьяновой и др. о специфике современной сельской школы как наиболее распространенном в России образовательном учреждении. Исследователи акцентируют свое внимание на необходимости изменений, способных обеспечить устойчивое развитие сельских школ. В первую очередь критерием такой устойчивости, по их мнению, могут служить инновации.

Их точку зрения разделяет Т. А. Строкова, рассматривая дополнительные подходы к определению критериев наблюдаемых объектов. Автор считает, что в зависимости от масштаба и содержания наблюдаемого объекта он может быть оценен не по одному, а по целому комплексу критериев, в который предлагает включить образовательный, воспитательный, развивающий, социально-психологический и валеологический критерий [12, с. 158]. Результаты нашего исследования в основном согласуются с этим утверждением. При выборе показателей, отражающих важнейшие стороны каждого критерия, Т. А. Строкова настаивает на соблюдении «необходимости (важности для объекта мониторинга) и достаточности, пропорциональности удельного веса, чтобы не допустить перекоса в сторону какого-либо одного критерия, их способности к всестороннему охвату оцениваемого явления и обеспечению его целостности, единства общих и специфических показателей, количественных и качественных характеристик» [12, с. 158].

Критерии устойчивости образовательных систем невозможно рассматривать без обращения к проблеме оценки качества образования на разных его уровнях. Тенденции и проблемы развития внешней оценки качества общего образования в региональных образовательных системах рассматриваются значительным количеством исследователей. Среди которых С. Д. Намсараев, Г. Н. Фомицкая [13] на основе проведенного анализа разработали систему оценки качества общего образования на основе критериальных показателей, что, по мнению авторов, является перспективным направлением. «Регионы разрабатывают показатели и индикаторы, исходя из специфики региональной системы общего образования, и это позволяет каждой региональной системе внешней оценки качества общего образования, выстраиваемой по федеральным нормативам, приобрести свои отличительные, специфические черты» [13, с. 70].

Продолжает решение поднятой образовательной проблемы исследование А. А. Шабунновой и М. А. Головчина [14], в котором оценка региональной образовательной системы проводится с точки зрения доступности и качества образования. Исследователями были разработаны критерии, сгруппированные в тематические блоки: «кадровые ресурсы образования, доступность образования, открытость и информационное обеспечение образования, здоровье и его поддержание, материально-финансовая база образования, качество образования, качество воспитательного процесса» [14, с. 95].

Практика показала, что для исследования устойчивости РОС и выделения ее критериев необходим постоянный мониторинг, позволяющий объективно оценивать реальное поло-

жение образовательных систем и на этой основе принимать обоснованные управленческие решения. Подтверждение этих выводов находим в работе А. А. Ярулова [15], где выделяются критерии эффективности управления образовательными системами: критерий результативности освоения ценностей и критерий согласованности ценностей. В качестве критериев организации системно-синергетического управления образованием (с учетом интеграции методологий системного и синергетического подходов) ученый предлагает использовать следующие: приоритетность управленческого взаимодействия партнеров; системность, целостность деятельности различных субъектов управления; интегративная целостность средств, выполняющих образовательно-воспитывающую, нормативно-предписывающую, социально-стимулирующую функции; направленность на развитие образовательных систем и на созидание системной организации пространства образовательной среды. Методологическое обоснование А. А. Яруловым значимых для управления образовательными системами подходов (аксиологического, системного, синергетического, акмеологического) и критериев их эффективности можно рассматривать как «фактор устойчивой успешности человека, организации, системы» [15, с. 20].

В процессе работы над темой исследования не ставилась задача дать полный анализ педагогических теорий и тенденций в области критериального оценивания региональных образовательных систем, разрабатываемых различными авторами. Нами была лишь предпринята попытка выявить те современные базовые основания, на которые мы должны ориентироваться при определении критериев устойчивости региональных образовательных систем.

Теоретико-методологический анализ научных трудов позволил определить критерии и показатели оценки деятельности различных типов образовательных систем: региональных, муниципальных и уровня образовательных учреждений с позиции их эффективности. Рассмотрев разнообразные точки зрения исследователей на вопросы выделения, определения механизмов работы и критериев в образовательных системах, мы пришли к выводу, что устойчивое развитие региональных образовательных систем возможно определить с помощью совокупности критериев, среди которых наиболее значимыми являются:

I. Критерий доступности.

1. Доступность образовательных услуг (возможность гражданина получать качественное образование и равенство образовательных возможностей). 2. Территориальная образовательная политика (особенность климата, ландшафта местности, административно-территориальное деление, транспортная доступность). 3. Социокультурное окружение (национальные, религиозные особенности, культурные традиции населения и т. д.). 4. Социально-экономические возможности региона (преобладающий тип производства, занятость населения, уровень доходов населения).

Под *доступностью образования* «понимается возможность гражданина получать желательное для него качественное образование, причем доступность подразумевает и равенство образовательных возможностей» [16, с. 18].

Управление доступностью образования – комплексная многоаспектная проблема, решение которой должно реализовываться на всех уровнях управления образованием.

II. Качество образовательных услуг.

Необходимо помнить, что критерий оценки качества образовательных услуг должен подбираться с учетом социально-экономических особенностей каждой территории. К данным критериям следует отнести: 1. Качество подготовки обучающихся (количество поступивших и количество окончивших, результаты ЕГЭ, независимое региональное тестирование, олимпиады, конкурсы и т. д.). 2. Соответствие содержания образования требованиям

стандарта. 3. Материально-информационное обеспечение. 4. Вариативность образовательных программ и образовательных учреждений. 5. Многоуровневость. 6. Эффективность, целесообразность и качество инноваций, новизна, гибкость (внутренние изменения при сохранении внешних качеств), научность. 7. Профессионализм педагогических кадров (образование, стаж, квалификация, ПК и т. д.).

В начале статьи отмечалось, что обеспечение высокого качества российского образования – основная цель государственной программы «Развитие образования» на 2013–2020 гг., цель государственной политики в области образования. Под качеством образования принимается определение: «Степень соответствия реальных достигаемых результатов нормативным требованиям, социальным и личностным ожиданиям» [17]. Необходимость повышения качества образования осознается на всех уровнях управления образованием. Объективная оценка качества образования, его анализ, системное осмысление и принятие адекватных решений являются мощным инструментом формирования устойчивости образовательной системы. Данные анализа качества образовательных услуг РОС могут быть использованы для формирования основ социальной и молодежной политики в регионе, разработки региональных программ развития образования, проектирования изменений в системе повышения квалификации и переподготовки кадров, повышении имиджа регионального образования.

III. К критериям устойчивости региональной образовательной системы относится эффективность образовательной деятельности, под которой понимается «степень соответствия результатов образовательной деятельности поставленным целям» [18].

Критерий включает в себя: 1. Открытость и прозрачность. 2. Мобильность (быстрое реагирование на внешние изменения). 3. Стабильность ресурсного обеспечения (финансовая устойчивость, материально-техническая обеспеченность, кадры). 4. Реализация принципов системности, целесообразности, прогностичности (ориентация на развитие образовательных систем), демократизации в управлении региональным образованием на всех уровнях. 5. Наличие статистик, банков данных. 6. Взаимодействие с партнерами, сетевое взаимодействие. 7. Система контроля и оценки деятельности РОС. Особый акцент при определении эффективности образовательной деятельности должен быть направлен на обеспечение полноты и доступности информации для всех субъектов образовательной деятельности.

Эффективность как критерий устойчивости региональных образовательных систем тесно связана с критериями качества и доступности образования, так как показывает, какие затраты произведены для получения качественных образовательных результатов и какие управленческие усилия при этом были приложены. Ранее отмечалось, что в качестве базовых приоритетов модернизации системы образования в России определены доступность, эффективность и качество образования. Поэтому мы разделяем мнение Д. А. Новикова, считающего, что «управление качеством, управление доступностью, управление эффективностью» являются основными критериями эффективности управления образовательными системами [8, с. 17].

IV. Критерий релевантности. В широком смысле – это мера соответствия получаемого результата желаемому [19].

Данный критерий складывается из следующих моментов: 1. Насколько удовлетворяются образовательные потребности заинтересованных лиц. 2. Удовлетворение спроса региона на образовательные услуги. 3. Соответствие цели и полученного образовательного результата. 4. Степень удовлетворенности качеством образования всех субъектов образовательной деятельности.

В заключение хотелось бы подчеркнуть, что немаловажным критерием устойчивого развития разных типов региональных образовательных систем является широкое участие общественности в управлении образованием, информационная открытость, «прозрачность» деятельности органов управления региональными образовательными системами, полнота и доступность информации о состоянии и результатах образовательной деятельности, тенденциях развития региональных образовательных систем.

В современных условиях актуализируется способность образования гибко реагировать на изменения социально-экономического и общественного устройства, что требует более пристального внимания к проблемам его устойчивости. Содержание данной статьи не дает исчерпывающих ответов на все вопросы, связанные с определением критериев устойчивого развития разных типов региональных образовательных систем. Дальнейшее научное изучение данной проблемы предполагает решение вопросов, связанных с оцениванием устойчивости региональных образовательных систем.

Список литературы

1. Ляпунов А. М. Общая задача об устойчивости движения. Л.: ГИТТЛ, 1950. 472 с.
2. Системный анализ и принятие решений // Словарь-справочник: учеб. пособие для вузов / под ред. В. Н. Волковой, В. Н. Козлова. М.: Высш. шк., 2004.
3. Атрашенко А. Н. Об управлении устойчивым развитием образовательной системы // Научно-педагогическое обозрение (Pedagogical Review). 2013. Вып. 2 (2). С. 76–82.
4. Критерий. Современная энциклопедия. 2000. URL: http://enc-dic.com/enc_modern/Kriterij-5510.html (дата обращения: 05.02.2015).
5. Экономико-математический словарь: словарь современной экономической науки. М.: Дело. Л. И. Лопатников, 2003. URL: <https://slovari.yandex.ru/~книги/Лопатников> (дата обращения: 03.03.2015).
6. Основные положения стратегии устойчивого развития России / под ред. А. М. Шелехова. М., 2002. 161 с. URL: <http://www.sbras.ru/win/sbras/bef/strat.html> (дата обращения: 05.02.2015).
7. Ковальчук О. В. Инновационные процессы как источник развития и повышения качества образовательных систем // Человек и образование. 2011. № 1 (26). С. 57–62.
8. Новиков Д. А. Модели и механизмы управления развитием региональных образовательных систем (концептуальные положения). М.: ИПУ РАН, 2001. 83 с.
9. Станишевская С. П., Якупова И. Н. Комплексная количественная оценка региональной системы образования // Вестн. Пермского ун-та. 2013. Вып. 3–4 (184). С. 79–87.
10. Ковальчук О. В. Модернизация и проблемы инновационного управления развитием образовательных систем // Академический вестник Института педагогического образования и образования взрослых РАО. 2013. № 3 (36). С. 92–97.
11. Иванова Н. А., Москаленко О. В. Акмеологические ресурсы управления развитием муниципальной образовательной системы // Акмеология. 2010. № 2. С. 74–77. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=18046698> (дата обращения: 01.03.2015).
12. Строкова Т. А. Подготовка и проведение мониторинга педагогических нововведений // Школьные технологии. 2009. № 3. С. 155–165.
13. Намсараев С. Д., Фомицкая Г. Н. Тенденции и проблемы развития внешней оценки качества общего образования в региональных образовательных системах // Вестник Бурятского государственного университета. 2012. № 1.2. С. 68–72.
14. Шабунова А. А., Головчин М. А. Оценка развития образования в муниципальных территориях // Проблемы развития территории. 2012. № 1. С. 91–99.
15. Ярулов А. А. Управление образовательными системами: методологические подходы // Школьные технологии. 2019. № 4. С. 12–23.
16. Новиков Д. А. Об оценке эффективности функционирования образовательных систем // Инновационные проекты и программы в образовании. 2010. № 3. С. 16–19.
17. Письмо Рособнадзора от 16.05. 2005 № 01-203 408-01 «Основные положения построения общероссийской системы оценки качества образования» (ОСОКО).

18. Вишнякова С. М. Профессиональное образование: Словарь. Ключевые понятия, термины, актуальная лексика. М.: НИЦ СПО, 1999. 538 с.
19. Словарь экономических терминов. <http://finmanager.at.ua/load/k/kriterij/11-1-0-78> (дата обращения: 8.05.2015).

Волошина Л. В., кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник.

Институт развития образования Российской академии образования при Томском государственном педагогическом университете.

Пр. Комсомольский, 75, Томск, Россия, 634041.

E-mail: upravlenie512@inbox.ru

Харина Н. В., кандидат педагогических наук, старший научный сотрудник.

Институт развития образования Российской академии образования при Томском государственном педагогическом университете.

Пр. Комсомольский, 75, Томск, Россия, 634041.

E-mail: upravlenie512@inbox.ru

Материал поступил в редакцию 12.05.2015.

L. V. Voloshina, N. V. Kharina

THE CRITERIA OF THE SUSTAINED DEVELOPMENT OF DIFFERENT TYPES OF REGIONAL EDUCATIONAL SYSTEMS

The article presents the materials on the research of regional educational systems' sustainability, which also provide their characteristics. The authors perform the analysis of the kinds of sustainability criteria, define the requirements to them and their structure. The paper offers a substantiated set of criteria, which are capable of identifying the extent of the sustainability of different educational systems' types. The complex of the defined criteria includes the following components: availability, educational service quality, educational activities efficiency, relevance. The article demonstrates the use of these components in practice.

The relevance of the article is caused by the renewed strategy of the sustainable development of the society and the need for the scientific understanding of educational services' quality stimulation, identification of the role that regional educational systems play in the development of the adequate approaches to modern educational policy.

Key words: *contemporary educational policy, assessment, sustainability of different types of regional educational systems, kinds of sustainability criteria.*

References

1. Lyapunov A. M. *Obshchaya zadacha ob ustoychivosti dvizheniya* [The general task in the stability of motion]. Leningrad, GITTL Publ., 1950. 472 p. (in Russian).
2. *Sistemnyy analiz i prinyatiye resheniy. Slovar'-spravochnik: ucheb. posobiye dlya vuzov* [System analysis and decision making: reference dictionary: textbooks for higher education institutions]. Ed. V. N. Volkova, V. N. Kozlov. Moscow, Vyssh. shk. Publ., 2004 (in Russian).
3. Atrashenko A. N. Ob upravlenii ustoychivym razvitiem obrazovatel'noy sistemy [On the educational system's sustainable development management]. *Nauchno-pedagogicheskoye obozreniye – Pedagogical Review*, 2013, vol. 2 (2), pp. 76–82 (in Russian).
4. *Kriteriy. Sovremennaya entsiklopediya. 2000* [Criterion. Modern encyclopedia. 2000]. URL: http://enc-dic.com/enc_modern/Kriterij-5510.html (in Russian).
5. *Ekonomiko-matematicheskij slovar': slovar' sovremennoy ekonomicheskoy nauki* [Economic and mathematical dictionary: Dictionary of the contemporary economic science]. Moscow, Delo Publ., Lopatnikov L. I. 2003 (in Russian). URL: <https://slovari.yandex.ru/~книги/Лопатников/> (accessed 3 March 2015).

6. *Osnovnye polozheniya strategii ustoychivogo razvitiya Rossii* [The Main Provisions of the Strategy of the Sustainable Development of Russia]. Ed. A. M. Shelekhov. Moscow, 2002. 161 p. (in Russian).
7. Koval'chuk O.V. Innovatsionnye protsessy kak istochnik razvitiya i povysheniya kachestva obrazovatel'nykh sistem [Innovation processes as a source of development and quality improvement of educational systems]. *Chelovek i obrazovaniye – Human and Education*, 2011, no. 1 (26), pp. 57–62 (in Russian).
8. Novikov D. A. *Modeli i mekhanizmy upravleniya razvitiem regional'nykh obrazovatel'nykh sistem (kontseptual'nye polozheniya)* [Models and mechanisms of regional educational systems development management (conceptual fundamentals)]. Moscow, IPU RAN Publ., 2001. 83 p. (in Russian).
9. Stanishevskaya S. P., Yakupova I. N. Kompleksnaya kolichestvennaya otsenka regional'noy sistemy obrazovaniya [Complex qualitative evaluation of the regional educational system]. *Vestnik Permskogo universiteta – Perm University Herald*, 2013, no. 34 (184), pp. 79–87 (in Russian).
10. Koval'chuk O. V. Modernizatsiya i problemy innovatsionnogo upravleniya razvitiem obrazovatel'nykh sistem [Modernization of the problem of the innovation management of educational systems development]. *Akademicheskii vestnik Instituta pedagogicheskogo obrazovaniya i obrazovaniya vzroslykh RAO – Academic Bulletin of the Institute of Pedagogical Education and Adult Education of the RAE*, 2013, no. 3 (36), pp. 92–97 (in Russian).
11. Ivanova N. A., Moskalenko O. V. Akmeologicheskiye resursy upravleniya razvitiem munitsipal'noy obrazovatel'noy sistemy [Acmeological resources of the municipal educational system development management]. *Akmeologiya – Acmeology*, 2010, no. 2, pp. 74–77. URL: <http://elibrary.ru/item.asp?id=18046698> (accessed 1 March 2015) (in Russian).
12. Strokova T. A. Podgotovka i provedeniye monitoringa pedagogicheskikh novovvedeniy [Preparation and realization of pedagogical innovations monitoring]. *Shkol'nye tekhnologii – School Technologies*, 2009, no. 3, pp. 155–165 (in Russian).
13. Namsaraev S. D., Fomitskaya G. N. Tendentsii i problemy razvitiya vneshney otsenki kachestva obshchego obrazovaniya v regional'nykh obrazovatel'nykh sistemakh [Trends and challenges in the development of the external assessment of the quality of general education in regional educational systems]. *Vestnik Buryatskogo gosudarstvennogo universiteta – Buryat State University bulletin*, 2012, no. 2, pp. 68–72 (in Russian).
14. Shabunova A. A., Golovchin M. A. Otsenka razvitiya obrazovaniya v munitsipal'nykh territoriyakh [Evaluation of the development of education in municipal territories]. *Problemy razvitiya territorii – The Problems of the Development of the Territory*, 2012, no. 1, pp. 91–99 (in Russian).
15. Yarulov A. A. Upravleniye obrazovatel'nymi sistemami: metodologicheskiye podkhody [Educational systems management: methodological approaches]. *Shkol'nye tekhnologii – School Technologies*, 2019, no. 4, pp. 12–23 (in Russian).
16. Novikov D. A. Ob otsenke effektivnosti funktsionirovaniya obrazovatel'nykh sistem [On the evaluation of the efficiency of educational systems functioning]. *Innovatsionnye proekty i programmy v obrazovanii – Innovation Projects and Programs in Education*, 2010, no. 3, pp. 16–19 (in Russian).
17. *Pis'mo Rosobrnadzora ot 16.05.2005 № 01-203 408-01 «Osnovnye polozheniya postroeniya obshcherossiyskoy sistemy otsenki kachestva obrazovaniya» (OSOKO)* [Letter of the Federal Education and Science Supervision Service dated 16 May 2005, no. 01-203 408-01. “The main provisions for the development of the all-Russian system of education quality assessment” (ARSEQA)] (in Russian).
18. Vishnyakova S. M. *Professional'noye obrazovaniye. Slovar'. Klyuchevye ponyatiya, terminy, aktual'naya leksika* [Professional education. Dictionary. Key definitions, terms, actual lexis]. Moscow, NITs SPO Publ., 1999 (in Russian).
19. *Slovar' ekonomicheskikh terminov* [Economic terms dictionary]. URL: <http://finmanager.at.ua/load/k/kriterij/11-1-0-78> (accessed 8 May 2015) (in Russian).

Voloshina L. V.

**Federal State Research Institution “Institute for the Development of Educational Systems”,
Russian Academy of Education.**

Pr. Komsomolskiy, 75, Tomsk, Russia, 634041.

E-mail: upravlenie512@inbox.ru

Kharina N. V.

**Federal State Research Institution “Institute for the Development of Educational Systems”,
Russian Academy of Education.**

Pr. Komsomolskiy, 75, Tomsk, Russia, 634041.

E-mail: upravlenie512@inbox.ru