

ПЕДАГОГИКА И ДИДАКТИКА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

УДК 159.9.072

DOI: 10.23951/2307-6127-2017-1-62-71

ИССЛЕДОВАНИЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ СТУДЕНТОВ И ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ О СРЕДЕ УНИВЕРСИТЕТА

И. А. Виноградова, Е. В. Иванова

Институт системных проектов ГБОУ ВО «МГПУ», Москва

Запрос на исследование возможностей и особенностей пространства современного высшего учебного заведения является весьма актуальным. Важно понимать, существует ли взаимосвязь между специально организованным пространством и возможностью для студентов приобрести дополнительные общекультурные и профессиональные компетенции, такие как способность к коммуникации в межкультурной среде, к самоорганизации и самообучению. Восприятие и познание среды вуза, ее психологическая интерпретация определяют смысл и характер профессионального развития и саморазвития участников образовательного процесса, детерминирует действия студентов и преподавателей в ней. В статье представлены результаты исследования инвариантов восприятия университетской среды участниками образовательного процесса, дан анализ особенностей восприятия среды университета студентами и преподавателями, определена динамика восприятия среды вуза на разных этапах профессионального обучения студентов. Результаты исследования положены в основу разработки концепции универсальной среды современного городского университета. Общие положения концепции универсальной среды городского университета строятся на базе образовательных потребностей студентов и преподавателей в обучении, в общении, в ресурсах. Исходя из этого универсальная среда городского университета предполагает: среду для сотрудничества, активного пространства для неформального общения; социальное пространство для поддержки студенческого сообщества; активное проживание студенческой жизни в пределах инфраструктуры университета; инновационные обучающие пространства; создание условий для лично ориентированного обучения и взаимодействия, повышения у участников образовательного процесса образовательной, социальной, интеллектуальной мотивации. Основными направлениями инфраструктурных преобразований университета является входная зона, внутренние помещения общего пользования (рекреации, коридоры, лестничные марши), аудиторные и административные помещения.

Ключевые слова: *индивидуальные места поведения, лично ориентированные места, представления об университетской среде, среда вуза, субъектно-деятельностные места, характеристики мест в вузе.*

В современной науке и практике наблюдается рост интереса к проблеме образовательной среды. Ряд исследований отечественных (В. И. Панов, С. Д. Дерябо, В. А. Ясвин, Х. Э. Штейнбах, В. И. Еленский, Ю. Г. Панюкова, Е. А. Соловьев, Г. А. Ковалев, А. И. Савенков и др.) и зарубежных ученых (Р. Гиффорд, К. Вайнштайн, К. Риттельмайер, Р. Зом-

мер и др.), а также международная образовательная практика применения социально-ориентированного дизайна в образовании (Анри Лефевр, Паулин фон Бонсдорф, Мария Вейтц др.) указывают на то, что изменения образовательной среды обуславливает изменения в поведении и деятельности обучающихся и преподавателей, оказывает влияние на образовательный процесс. Рассматривая проблемы влияния среды на человека с различных позиций, можно утверждать, что не только изменения, но и восприятие образовательной среды детерминирует поведение и деятельность участников образовательного процесса. В связи с этим важным является исследование особенностей восприятия образовательной среды, выявление закономерностей восприятия образовательной среды в зависимости от статуса участников образовательного процесса. Важно исследование данной проблемы в ракурсе изучения университетской среды и профессионального развития студентов и преподавателей [1, с. 19].

С этой целью нами была предпринята попытка выявления особенностей представлений об университетской среде у участников образовательного процесса.

В исследовании приняли участие бакалавры, обучающиеся по направлениям «Педагогическое образование», «Психолого-педагогическое образование», программы: «Начальное образование», «Начальное образование, английский язык», «Начальное образование, информатика» (109 человек очной и заочной форм обучения), магистранты, обучающиеся по направлению «Психолого-педагогическое образование» (14 человек), программа: «Педагогическая психология» и преподаватели Института педагогики и психологии ГАОУ ВО МГПУ (25 человек). Общее количество испытуемых – 184 человека.

В основу исследования был положен свободный ассоциативный опрос, где испытуемый должен был называть ассоциации с местом, которое нравится / не нравится ему в большей / меньшей степени. Опрос представлен в виде открытых вопросов:

- Какое место Вам нравится больше всего в учебном корпусе?
- Какое оно? Перечислите не менее пяти характеристик.
- Какое место Вам не нравится больше всего в учебном корпусе?
- Какое оно? Перечислите не менее пяти характеристик.

Представленные вопросы задавались относительно учебного корпуса МГПУ Института педагогики и психологии, расположенного в Столярном переулке. Это здание – бывшая школа, построенная в 80-х гг. XX в. по типовому проекту (тип школы 25 65-426/1), представляющее собой трехэтажное строение из двух корпусов, соединенных переходом. Прежде здесь располагался педагогический колледж «Пресня». В здании сохранились некоторые атрибуты и визуальные элементы, свидетельствующие о принадлежности к педагогическому колледжу. Здание требует ремонта и оснащения учебным оборудованием.

Ответы испытуемых подвергались качественной и количественной оценке: анализ ответов, объединение ответов в смысловые группы; определение среднего количества встречаемости ответов выделенной смысловой группы, расчет процентного соотношения смысловой группы от абсолютного числа ответов, χ^2 -критерий Пирсона для статистической проверки гипотез об однородности выборок (совпадения распределений наблюдаемых признаков в независимых выборках), статистический z-критерий на совпадение вероятностей биномиальных распределений (парные сравнения долей ответов в независимых выборках).

Для выделения категорий предпочитаемых мест мы воспользовались типологией мест в вузе, выделенные Е. А. Соловьевой [2, с. 113]:

- Индивидуальные места поведения – места, связанные с удовлетворением физиологических потребностей (столовая, буфеты, туалеты и т. д.).

– Субъектно-деятельностные места – места, связанные с поведением человека как субъекта учебной и профессиональной деятельности (аудитории, лаборатории, кафедры, библиотеки, элементы учебной среды).

– Личностно-ориентированные места – места статусно-ролевых взаимодействий, презентативные места, элементы, свидетельствующие о принадлежности к данному учебному заведению. К данной группе относятся следующие подгруппы: 1) места статусно-ролевых взаимодействий; 2) презентативные места; 3) эмблемы/знаки, свидетельствующие о принадлежности к данному учебному заведению (деканаты, актовый зал, вестибюль, входы, фасад, вывески и т. д.).

– Вспомогательные места – места, связанные с обслуживанием учебного процесса (бухгалтерия, канцелярия, внутренний двор и т. д.).

– Пути – лестницы, коридоры, входы.

Как видно из данной типологии, характеристика университетской среды ограничивается внутренним пространством вуза. В ответах наших испытуемых встречались единичные ответы, характеризующие состояние здания в целом. В связи с этим нами была дополнительно введена категория – «здание».

В целом мы считаем необходимым для определения типологии мест в вузе использовать следующую классификацию:

1. Внутреннее пространство – индивидуальные, субъектно-деятельностные, личностно-ориентированные, вспомогательные места, пути.

2. Внешнее пространство – здание в целом, внутренний двор, спортивные площадки, места для отдыха и взаимодействия на прилегающей к зданию территории и т. д.

Перейдем к анализу полученных данных.

Анализируя полученные данные по группе в целом, можно отметить, что в категории положительно воспринимаемых мест наибольшее количество выборов получили личностно-ориентированные места (табл. 1). В данную категорию мест вошли: актовый зал, холл первого этажа, помещения учебного отдела, кабинет директора института. В большинстве случаев позитивное восприятие университетского пространства связано с помещением актового зала. Это вполне объяснимо, так как актовый зал является практически единственным большим, просторным, презентативным местом учебного корпуса в Столярном переулке. Здесь организуются все большие мероприятия института (конференции, конкурсы т. д.), что связано с позитивными эмоциями участников образовательного процесса. Особенностью данного места является возможность свободного регулирования частоты и интенсивности межличностных контактов, что является значимым фактором позитивного восприятия среды вуза [2, с. 114].

Таблица 1

Рейтинг положительно воспринимаемых мест в вузе по группе в целом

Рейтинговое место	Тип места в вузе	Количество выборов, %
1	Личностно-ориентированные	45
2	Индивидуальные	32
3	Субъектно-деятельностные	19
4	Вспомогательные	2
5	Пути	1
6	Здание	1

Следующая категория мест, положительно воспринимаемых участниками образовательного процесса, – индивидуальные места. Наивысшую рейтинговую позицию среди индивидуальных мест у участников образовательного процесса в вузе занимает столовая. В исследо-

вании Е. А. Соловьевой указывается, что «столовая привлекает «возможностью встретить знакомых и пообщаться» и многофункциональностью – «поесть, поговорить, позаниматься» [2, с. 114]. Это общее открытое пространство для преподавателей и студентов, позволяющее побыть одному или в составе небольшой группы.

Субъектно-деятельностные места, связанные с поведением человека как субъекта учебной и профессиональной деятельности (аудитории, кафедры, библиотеки, элементы учебной среды), отмечены только у 19 % из числа опрошенных испытуемых. Это свидетельствует о недостаточной привлекательности данных мест, невозможности полноценного профессионального развития в данных условиях организации пространства учебных аудиторий, пространства библиотек и кафедр с позиции студентов и преподавателей.

Действительно, большинство учебных аудиторий не рассчитаны на фронтальные занятия с большим контингентом студентов, не отражают специфики преподаваемых дисциплин, технически не оснащены, не позволяют трансформировать учебное пространство в малое, среднее и большое по принципу «студент – группа – поток».

Библиотека также является небольшим, технически неоснащенным пространством. В то же время университетская библиотека должна стать местом взаимодействия, местом порождения инициативы и научно-исследовательской активности студентов. Это пространство должно быть комфортным как для индивидуальных занятий, так и для групповых встреч студентов, преподавателей, информационно оснащенным.

Какие характеристики указывают студенты и преподаватели при описании положительно воспринимаемых мест в вузе?

Следует отметить, что испытуемыми было указано большое количество разноплановых характеристик мест в вузе. Данные характеристики были проанализированы нами и объединены в 16 смысловых групп:

- комфортность. Данный критерий означает, что в пространстве университета для всех участников образовательного процесса имеется возможность жизнедеятельности в наиболее благоприятном для них ритме, соответствующем индивидуальным особенностям и потребностям;

- размер помещения. Данный критерий следует рассматривать с учетом требований СанПин, согласно которому общая площадь помещений для фронтальных занятий должна быть не менее 2,5 м² на человека, для групповых занятий – не менее 3,5 м² на человека [3];

- световые характеристики связаны с характером естественного, искусственного освещения в здании;

- отношение. Данный критерий включает разноплановые ассоциации эмоционально-оценочного характера;

- эстетика. Данный критерий отражает эстетические оценки университетского пространства;

- вкусовые характеристики связаны с возникновением вкусовых ассоциаций при восприятии пространства;

- запах. Данный критерий описывает ассоциации, связанные с ощущением запаха при восприятии пространства;

- кожные ощущения. Данный критерий связан с возникновением ассоциаций с тактильными, температурными ощущениями при описании предметного пространства университета;

- чистота помещения отражает гигиенические характеристики университетского пространства;

- технологичность. Данный критерий включает характеристики пространства вуза, связанные с оборудованием и технической оснащённостью учебного процесса;
- звуковые характеристики соотносятся со звуковыми параметрами пространства;
- состояние помещения отражает следующие характеристики пространства: новое, отремонтированное;
- «человек». Данный критерий связан с присутствием человека в пространстве вуза и отражает характеристики, присущие человеку;
- функциональность описывает набор возможностей, которые предоставляет пространство вуза;
- цветовые характеристики позволяют описать пространство в категориях цвета и цветовых оттенков;
- «вуз». Данный критерий описывает пространство как соответствующее представлениям о том, каким должен быть университет.

Согласно перечисленным группам характеристик пространства вуза будет осуществлен дальнейший анализ полученных данных (табл. 2).

Как видно из табл. 2, наибольшее количество участников исследования в качестве позитивных характеристик университетской среды выделяют: комфортность (26 % из числа участников исследования), размер помещения (18 %), световые характеристики (16 %), отношение (11 %), эстетика (8 %). Остальные группы характеристик встречались у небольшого количества испытуемых (0,5–3 % из числа участников исследования).

Таблица 2

Характеристики положительно воспринимаемых мест в вузе по группе в целом

Рейтинговое место	Категория пространства	Характеристика пространства	Количество выборов, %
1	Комфортность	Комфортное	26
2	Размер помещения	Большое/просторное	18
3	Световые характеристики	Светлое/освещенное	16
4	Отношение	Интересное/мотивирующее	11
5	Эстетика	Красивое/прекрасное	8
6	Вкусовые характеристики	Вкусное/аппетитное	3
6	Кожные ощущения	Прохладный/жесткий	3
6	Чистота помещения	Чистый	3
6	Технологичность	Технически оснащенное	3
7	Звуковые характеристики	Акустический/хорошо слышно	2
7	Состояние помещения	Отремонтированный/новый	2
7	Человек	Доброжелательные люди	2
8	Запах	Хорошо пахнущий	1
8	Функциональность	Многофункциональное	1
8	Цветовые характеристики	Белое/яркое	1

В работах Е. А. Соловьевой отмечается, что факторами классификации места как «своего» в учебной среде вуза у студентов старших курсов и аспирантов технических специальностей СПбГАСУ являются места для встреч и общения, места для работы и учебы, многофункциональность, принадлежность, удобство, покой, положительные эмоции, возможности контроля, развлечение, привычность, уединение [2, с. 113].

Если анализировать частоту выборов положительно воспринимаемых мест в отдельных группах испытуемых, то мы видим, что в группе бакалавров первого года обучения преобладают выборы индивидуальных мест (столовая, кафе и т. д.), второго, третьего курса, студентов заочной формы обучения – личностно-ориентированные, преподавателей – субъектно-деятельностные (аудитории, библиотеки, кафедры и т. п.). Полученные данные свидетельствуют о специфике потребностей выделенных категорий испытуемых (табл. 3) [4, с. 165].

Таблица 3

Распределение положительно воспринимаемых мест в группах бакалавров, магистрантов, преподавателей, %

Тип места	Категория испытуемых					
	1-й курс	2-й курс	3-й курс	Заочники	Магистранты	Преподаватели
Индивидуальные	63	19	22	36	23	18
Субъектно-деятельностные	13	19	17	14	23	36
Личностно-ориентированные	24	59	61	50	38	32
Вспомогательные	0	0	0	0	8	9
Пути	0	3	0	0	8	0
Здание	0	0	0	0	0	5

Во-первых, специфика потребностей определяется тем, что для студентов среда университета – это учебная среда, для преподавателей – это производственная среда.

Следующий критерий, определяющий специфику выбора предпочитаемых мест в университете, особенности мотивации в выделенных группах. Для студентов первого курса, как правило, ведущими мотивами учебно-профессиональной деятельности является мотив аффилиации, заключающийся в стремлении установления и поддержания большого количества контактов, взаимодействий. Столовая/кафе представляет собой открытое интерактивное пространство, в котором индивид самостоятельно определяет частоту, длительность и характер взаимодействия, что важно в период установления новых отношений и контактов в период адаптации первокурсников к новой образовательной среде.

Для студентов старших курсов и студентов заочной формы обучения важны места статусно-ролевых взаимодействий, места, свидетельствующие о принадлежности к данному учебному заведению.

Для преподавателей университета важны места, связанные с поведением человека как субъекта профессиональной деятельности (кафедры, аудитории, библиотеки).

Данные, полученные в группах, сопоставлялись с использованием χ^2 -критерия Пирсона. Для обработки были взяты три типа мест в вузе: индивидуальные, субъектно-деятельностные, личностно-ориентированные. Другие типы мест в вузе (вспомогательные, пути, здание) были исключены из обработки в силу небольшого количества выборов.

В результате проведенной обработки значимые различия в данных были получены в группе преподавателей (табл. 4) в выборе индивидуальных и субъектно-деятельных мест (в пользу последних) (0,21 и 0,42 соответственно при $\chi^2_{0,50} = 4,96$).

Таблица 4

Значения показателей различных типов мест в вузе и величины их различий по χ^2 -критерию Пирсона в группах студентов и преподавателей

Тип места в вузе	1-й курс	3-й курс	Преподаватели	Магистранты
Индивидуальные	0,20	0,22	<i>0,21</i>	<i>0,27</i>
Субъектно-деятельностные	0,20	0,17	<i>0,42</i>	<i>0,27</i>
Личностно-ориентированные	0,60	0,61	0,37	0,47

Примечание. Курсивом выделены значимые различия по χ^2 -критерию Пирсона.

Таблица 5

Значения показателей различных типов мест в вузе и величины их различий по χ^2 -критерию Пирсона в группах студентов очной и заочной форм обучения

Тип места в вузе	1-й курс	Заочники
Индивидуальные	0,63	0,36
Субъектно-деятельностные	<i>0,13</i>	<i>0,14</i>
Личностно-ориентированные	0,25	0,50

Примечание. Курсивом выделены значимые различия по χ^2 -критерию Пирсона.

Как видно из табл. 5, значимые различия получены по показателю «Субъектно-деятельностные места» в группах студентов 1-го курса очной формы обучения и студентов заочной формы обучения (0,13 и 0,14 соответственно при $\chi^2_{0,10} = 5,22$).

Таблица 6

Характеристики положительно воспринимаемых мест в вузе в группах студентов и преподавателей

Категория пространства	Категория испытуемых					
	1-й курс	2-й курс	3-й курс	Заочники	Магистранты	Преподаватели
Комфортность	22	27	42	26	20	16
Размер помещения	23	20	15	14	17	14
Отношение	14	9	2	15	15	15
Вкусовые характеристики	6	1	1	5	0	3
Световые характеристики	12	18	20	12	20	16
Кожные ощущения	6	1	4	1	1	7
Чистота помещения	4	4	0	4	2	2
Звуковые характеристики	3	2	0	4	2	1
Запах	0	0	0	1	2	2
Эстетика	2	12	13	8	15	7
Технологичность	6	0	0	1	2	8
Функциональность	0	0	1	2	0	2
Состояние помещения	0	5	0	5	2	1

Как видно из табл. 6, представления участников образовательного процесса о позитивных характеристиках университетской среды соотносится с такими параметрами, как «Комфортность» и «Размер помещения». Дополнительно в группах студентов 1-го курса очной формы обучения, студентов заочной формы обучения и преподавателей была выделена характеристика университетской среды – «Отношение», студентами 2-го и 3-го курсов очной формы обучения, магистрантами и преподавателями – «Свет».

Сопоставление полученных результатов с результатами исследований Т. В. Дорониной, полученных с использованием семантического дифференциала, показало специфичность положительно воспринимаемого пространства в исследуемых группах [5]. Так, студентами МГППУ в качестве основных параметров положительно воспринимаемого пространства указываются «Полезность» (полезный), «Безопасность» (спокойный). Значимыми являются все параметры эстетико-этической составляющей пространственно-предметного компонента образовательной среды. Данный факт объясняется снижением значимости топологических и метрических параметров оценки пространственно-предметного компонента образовательной среды в юношеском возрасте в сравнении с более ранними возрастами (младший и старший школьный возраст).

При этом полученные данные можно объяснить особенностями диагностического инструментария. В нашем случае использовался открытый опрос, в описанном исследовании – семантический дифференциал с жестко заданными параметрами, не включающими категорию «Комфортность».

При сопоставлении характеристик положительно воспринимаемых мест в вузе в группах студентов, магистрантов и преподавателей по χ^2 -критерию Пирсона, значимые различия были обнаружены по показателю «Эстетика» (табл. 7). Как видно из табл. 7, значения показателя «Эстетика» у студентов 1-го курса, преподавателей и магистрантов составили 0,04; 0,10 и 0,17 соответственно при $\chi^2_{0,70} = 14,87$. При этом укажем, что определение значимости различий в выделенных группах осуществлялось по пяти характеристикам университетского пространства: комфортность, размер помещения, отношение, световые характеристики и эстетика.

Таблица 7

Значения характеристик положительно воспринимаемых мест в вузе и величины их различий по χ^2 -критерию Пирсона в группах студентов, магистрантов и преподавателей

Характеристика места	1-й курс	Преподаватели	Магистранты
Комфортность	0,31	0,24	0,23
Размер помещения	0,33	0,20	0,19
Отношение	0,13	0,22	0,17
Световые характеристики	0,18	0,24	0,23
Эстетика	0,04	0,10	0,17

Примечание. Курсивом выделены значимые различия по χ^2 -критерию Пирсона.

Таким образом, на основе исследования инвариантов восприятия университетской среды участниками образовательного процесса можно сделать следующие выводы:

– индивидные, субъектно-деятельностные и личностно-ориентированные места являются наиболее часто отмечаемыми категориями мест в университетской среде в группах студентов и преподавателей;

– среди положительно воспринимаемых мест в вузе участниками образовательного процесса наибольшее количество выборов получили личностно-ориентированные места (актовый зал, холл первого этажа, помещения учебного отдела, кабинет директора института). В большинстве случаев позитивное восприятие университетского пространства связано с помещением актового зала;

– анализ частоты выборов положительно воспринимаемых мест в отдельных группах испытуемых показывает, что в группе бакалавров первого года обучения преобладают выборы индивидных мест (столовая, кафе и т. д.), 2-го, 3-го курсов, студентов заочной формы обучения – личностно-ориентированные, преподавателей – субъектно-деятельностные (аудитории, библиотеки, кафедры и т. п.);

– при описании различных типов мест в вузе студенты и преподаватели используют следующие группы: комфортность, размер помещения, отношение, эстетика, запах, кожные ощущения, чистота помещения, технологичность, звуковые характеристики, состояние помещения, «человек», функциональность, цветовые характеристики, «вуз»;

– наибольшее количество участников исследования в качестве позитивных характеристик университетской среды выделяют комфортность, размер помещения, световые характеристики, отношение, эстетика.

Список литературы

1. Иванова Е. В., Виноградова И. А., Никитаева М. В. Разработка концепции универсальной среды Московского городского педагогического университета // Вестн. Московского гор. пед. ун-та. 2016. № 2 (36). С. 19–30.
2. Соловьева Е. А. Основы средовой психологии. СПб.: СПбГАСУ, 2006. 188 с.
3. Постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 29 декабря 2010 г. № 189 г. Москва «Об утверждении СанПиН 2.4.2.2821-10 „Санитарно-эпидемиологические требования к условиям и организации обучения в общеобразовательных учреждениях“». URL: rg.ru (дата обращения: 16.09. 2016).
4. Иванова Е. В. Городская среда глазами московских студентов // Материалы VI Российской конференции по экологической психологии. М.: ПИ РАО, 2012. С. 164–167.
5. Доронина Т. В. Возрастные особенности восприятия пространственно-предметного компонента образовательной среды // Психологическая наука и образование. 2012. № 1. URL: www/psyedu.ru. (дата обращения: 16.09.2016).

Виноградова Ирина Анатольевна, кандидат психологических наук, доцент, ведущий научный сотрудник лаборатории образовательных инфраструктур, Институт системных проектов ГБОУ ВО «МГПУ» (2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, корп. 1, Москва, Россия, 129226).
E-mail: vinogradov.ir@yandex.ru

Иванова Елена Владимировна, кандидат психологических наук, доцент, зав. лабораторией образовательных инфраструктур Института системных проектов ГБОУ ВО «МГПУ» (2-й Сельскохозяйственный проезд, 4, корп. 1, Москва, Россия, 129226). E-mail: pr_obr@mail.ru

Материал поступил в редакцию 21.09.2016

DOI: 10.23951/2307-6127-2017-1-62-71

STUDY OF STUDENTS' AND TEACHERS' OPINION ON UNIVERSITY ENVIRONMENT

I. A. Vinogradova, E. V. Ivanova

Institute for Systems Projects, Moscow City Pedagogical University, Moscow, Russian Federation

The request for a research of opportunities and features of space of a modern higher educational institution is very urgent. It is important to understand whether there is an interrelation between specially organized space and an opportunity for students to purchase additional common cultural and professional competences – such as ability to communication in the cross-cultural environment, to self-organization and self-training. Perception and learning of university environment, and its psychological interpretation define the sense and the nature of professional development and self-development of those who take part in the educational process, and determine actions of students and teachers in this environment. The article presents the results of the study of the invariants of how the participants of the educational process perceive university environment. The authors carry out the analysis of peculiarities of teachers' and students' perception of university environment and describe the dynamics of perception of university environment at different stages of students' professional training. The results of research are the basis for development of the concept of the universal environment of modern city University. General provisions of the concept of the universal environment at city University based on the educational needs of students and teachers in training, in communication, in resources. On this basis, the general environment of the city University involves collaborative environment, an active space for informal communication; social space to support student community; active living student life within the infrastructure of the University; innovative learning spaces, creating conditions for student centered learning and engagement, enhance the educational process participants of educational, social, intellectual motivation. The main directions of infrastructure development of the University is the entrance area, interior common areas (recreation, corridors, staircases), classroom and administrative offices.

Key words: *individual places of behavior; personally-oriented places, notion of university environment, university environment, subjective and pragmatic places, description of university places.*

References

1. Ivanova E. V., Vinogradova I. A., Nikitaeva M. V. Razrabotka kontseptsii universal'noy sredy Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta [Design of concept of universal environment for Moscow City University]. *Vestnik Moskovskogo gorodskogo pedagogicheskogo universiteta – Newsletter of Moscow City University, Pedagogy and Psychology*, 2016, no. 2 (36), pp. 19–30 (in Russian).
2. Solov'eva E. A. *Osnovy sredovoy psikhologii* [Basics of environmental psychology]. St. Petersburg, SPbGASU Publ., 2006. 188 p. (in Russian).
3. *Postanovleniye Glavnogo gosudarstvennogo sanitarnogo vracha Rossiyskoy Federatsii ot 29 dekabrya 2010 g. № 189 g. Moskva «Ob utverzhdenii SanPiN 2.4.2.2821-10 “Sanitarno epidemiologicheskoye trebovaniya k usloviyam i organizatsii obucheniya v obshcheobrazovatel'nykh uchrezhdeniyakh”»* [Decree of the chief state medical officer of the Russian Federation dated 29 December 2010 № 189, Moscow, “On enactment of sanitary regulations and standards 2.4.2.2821-10 ‘Sanitary

requirements for conditions and organization of teaching in General Education Institutions'] (in Russian). URL: rg.ru (accessed 16 September 2016).

4. Ivanova E. V. Gorodskaya sreda glazami moskovskikh studentov [City environment viewed by Moscow students]. *Materialy VI Rossiyskoy konferentsii po ekologicheskoy psikhologii* [Materials of the 6th Russian conference on Ecological safety]. Moscow, PI RAO Publ., 2012. Pp. 164–167 (in Russian).
5. Doronina T. V. Vozrastnyye osobennosti vospriyatiya prostranstvenno-predmetnogo komponenta obrazovatel'noy sredy [Age peculiarities of perception of objective and spatial component within educational environment]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovaniye – Psychological Science and Education*, 2012, no. 1 (in Russian). URL: www/psyedu.ru (accessed 16 September 2016).

Vinogradova I. A., Institute for Systems Projects, Moscow City Pedagogical University
(2-y Sel'skokhozyaystvennyy proezd, 4, korp. 1, Moscow, Russian Federation, 129226).
E-mail: vinogradov.ir@yandex.ru

Ivanova E. V., Institute for Systems Projects, Moscow City Pedagogical University
(2-y Sel'skokhozyaystvennyy proezd, 4, korp. 1, Moscow, Russian Federation, 129226).
E-mail: pr_obr@mail.ru