

## ПРОФЕССИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ ПЕДАГОГА

УДК 37.08

DOI: 10.23951/2307-6127-2018-3-57-66

### ВОВЛЕЧЕННОСТЬ ПЕДАГОГОВ В ОБСУЖДЕНИЕ ОПЫТА ПРИМЕНЕНИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ СТАНДАРТОВ

С. Н. Вачкова, А. А. Чекалина

*Московский городской педагогический университет, Москва*

Представлены результаты анализа вовлеченности педагогов в обсуждение актуальных проблем российского образования – опыта применения федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. Рассмотрены теоретические подходы к понятию вовлеченности, обоснована методология его изучения на материале высказываний педагогов в процессе мониторинга применения федеральных государственных образовательных стандартов на интернет-портале «Общественная экспертиза нормативных документов в области образования». Анализ материалов, размещенных на интернет-портале, показал характер и степень вовлеченности педагогов в обсуждение проблем применения стандартов в зависимости от уровня образования, требований соответствующего раздела стандартов, а также позволил выявить ресурсные аспекты вовлеченности, которые педагоги готовы использовать в обсуждении как показатели активности и внутренней мотивации.

**Ключевые слова:** *вовлеченность, федеральный государственный образовательный стандарт, интернет-ресурсы, вовлеченность интеллектуальная, инструментальная, экспрессивная, уровни образования.*

Необходимыми атрибутами организационных процессов в XXI в. становятся непрерывные развитие, обучение и гибкие взаимопользные отношения сотрудников и руководителей. В этой связи теория и практика образовательного менеджмента находятся в поиске инструментов установления эффективного функционирования организации. Для оценки качества работы в организации и диагностики результативности труда все чаще привлекается понятие вовлеченности, непосредственно влияющее на качество работы, качество продукции, дисциплину персонала и многое другое. Понятие это собирательное, и у большинства авторов определяется через сильную эмоциональную связь с организацией и поглощенность работой. Предполагается, что вовлеченный сотрудник организации скорее проявит добросовестность, ответственность, гибкость, стремление к развитию, инициативность благодаря более интенсивной связи с компанией, а не останется нейтральным, равнодушным или негативно настроенным к ее проблемам. Указывают также на страсть к работе [1], приверженность, лояльность организации [2], количество произвольных усилий, вкладываемых сотрудниками в выполнение своей работы [3], готовность сотрудника инвестировать свой когнитивный, навыковый и эмоциональный капитал в деятельность организации [4].

Разрабатываемое понятие вовлеченности не тождественно понятию удовлетворенности, имеющему субъективные и потребительские коннотации [5]. Эти два явления могут наблюдаться дифференцированно. Удовлетворенность сотрудника не обязательно приводит к повышению качества его работы: вполне возможно, что удовлетворенность сотрудника возникла потому, что его работа достойно оплачивается, позволяет пользоваться льготами, проводится в благоприятных условиях, возможно также, что сотрудник при этом может быть вовлечен в не связанные с работой интересы [6].

Не является синонимом вовлеченности и понятие «лояльность сотрудника», в основании которого указывается рациональный выбор самого сотрудника и манипулятивные стратегии его руководства [7].

Удовлетворенность работой, как и лояльность организации, становится следствием развития вовлеченности сотрудников в рабочие процессы. В отличие от родственных понятий, вовлеченность понимается как состояние, при котором возникает безусловная мотивация к тому, чтобы полностью посвятить себя работе в интересах организации [8].

Применительно к педагогам основным признаком вовлеченности является отношение к образовательной организации, к обучению и воспитательной деятельности, которые мотивируют их выполнять работу как можно лучше. Вовлеченность является источником внутренней мотивации, человек ощущает себя причастным к интересам, в частности, организации, начинает мотивировать себя сам. Теория вовлеченности (Й. Хеллеви и др.) провозглашает эффективный курс для руководства, которое позволит сделать сотрудников причастными к результатам работы организации, создать «дорожную карту» будущей организационной культуры [5, 9].

Вовлеченность любого сотрудника организации, равно как и педагога, может проявляться по-разному, в зависимости от того, какие свои физические, физиологические и психологические ресурсы он готов использовать. Вовлеченность отражается в переживаниях, эмоциях и чувствах по поводу педагогического процесса, в этом случае учитель будет использовать свой эмоциональный потенциал. В экспрессивном аспекте проявляются эмоционально-ценностные отношения к условиям работы, к организации и ее руководству.

Можно ожидать, что вовлеченный педагог будет высказывать представления, мнения, суждения об организации, ее руководстве, условиях труда и пр., т. е. использовать свои интеллектуальные ресурсы во благо позитивных изменений.

Инструментальный аспект вовлечения сотрудников касается физической, интеллектуальной, эмоциональной энергии, которую вкладывают педагоги в выполнение своих профессиональных ролей. Предполагается, что педагог использует инструментальные ресурсы для активных профессиональных действий, поиска решений проблем, внедрения инноваций.

Влияние непосредственной вовлеченности педагогов на результативность и эффективность образовательной деятельности делает ее актуальным предметом исследования. Мониторинг вовлеченности персонала в профессиональные проблемы позволяет взглянуть на организацию профессиональной деятельности глазами сотрудников. Вовлечен ли педагог в процессы, происходящие в образовательном пространстве, и насколько глубоко, экспрессивно и/или инструментально возможно определить по его высказываниям по поводу проблем образования.

Возможность выразить свое мнение по актуальным проблемам российского образования, сконцентрированным, в частности, в сфере применения федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), озвучить возникающие проблемы, предложить их решения была предоставлена педагогам на интернет-портале «Общественная экспертиза нормативных документов в области образования» [10]. На данном портале размещали

свои идеи и предложения педагоги, в большинстве случаев это педагоги образовательных организаций, приглашенные принять участие в выявлении проблем, которые возникли у них в процессе применения ФГОС, и в совместном поиске решений этих проблем. Модель привлечения методического, научного, педагогических и других экспертных сообществ к процессам реализации образовательной государственной политики предложена на примере организации общественного и экспертного обсуждения примерных основных образовательных программ основного и начального общего образования [11]. Как наиболее релевантный цели анализа вовлеченности педагогов, работающих на разных уровнях образования в обсуждение проблем образовательных стандартов был избран проект «Мониторинг применения федеральных государственных образовательных стандартов» [10], в которые Министерство образования и науки Российской Федерации внесло изменения. Мониторинг использования этих документов проводился с целью изучения проблем, которые возникают у педагогов в ходе их применения. Педагоги, обсуждая документы, имели возможность описать проблему, оставить комментарий к проблеме, оставить комментарий к решению, добавить решение, оценить раздел, оценить проблему, оценить решение. При этом каждый участник мог описывать неограниченное количество идей, оставлять комментарии к идеям других участников; фактически высказывания учителей здесь приводились в режиме диалога. Опубликованные суждения пользователей явились репрезентативным и надежным источником для анализа вовлеченности учителей в обсуждение проблем образования.

Систематизация высказываний педагогов позволяла произвести необходимую формализацию следующим образом. Высказывания педагогов, в которых они описывают проблему, оставляют комментарий к проблеме, решению, явились их представлениями, мнениями об организации, ее руководстве, условиях труда и пр., т. е. по сути своей являются интеллектуальным компонентом проявления вовлеченности. Высказывания, в которых педагоги оценивают раздел, проблему, решение, содержат эмоционально-ценностное отношение к организации и ее руководителям, т. е. демонстрируют экспрессивный компонент вовлеченности педагогов. Инструментальный компонент вовлеченности – инструментальные ресурсы, которые вкладывали педагоги в выполнение своих профессиональных ролей, возможно обнаружить в категории высказываний «добавлено решение».

Статистические операции и контент-анализ идей, заложенных в высказываниях педагогов, позволяют обсуждать показатели их вовлеченности в применение образовательных стандартов. Категориями анализа здесь выступают идеи, высказанные по поводу общих положений стандартов, требований к результатам освоения образовательной программы, требований к структуре образовательной программы, требований к условиям реализации образовательной программы. Единицами анализа или индикаторами, признаками выраженности вовлеченности являются части фиксированных высказываний педагогов.

При анализе учитывалась частотность проявлений единиц анализа в категории и их набранный вес (количество откликов и комментариев) (рисунок).

**Результаты количественного анализа.** Статистика посещения сайта: 3 368 посетителей, 648 предложений, 380 комментариев, 2 579 оценок [12]. Эти данные являются весомым аргументом для обоснования базы исследования и анализа вовлеченности педагогов в обсуждение проблем применения образовательных стандартов.

Сравнение *показателей вовлеченности по уровням образования* показало, что респонденты наиболее активно вовлечены в обсуждение проблем применения стандартов на уровне основного общего образования (80,4 %). Наименее активны педагоги, обсуждавшие ФГОС НОО, их высказывания составили только 5,44 % от общего количества, количество высказываний педагогов о применении ФГОС СОО тоже невысоко – всего 14,15 %.



Рис. Схема анализа вовлеченности педагогов в обсуждение проблем применения образовательных стандартов

Сравнение *показателей вовлеченности в обсуждение в зависимости от раздела ФГОС* показало, что педагоги вовлечены прежде всего в обсуждение требований к структуре образовательной программы (57,35 % от общего количества высказываний). Данный раздел стандартов вызвал наибольшее количество интеллектуальных, экспрессивных и инструментальных усилий учителей. Чуть менее четверти высказываний педагогов (22,5 %) касаются требований к условиям реализации образовательной программы, и только 13,6 % высказываний относятся к разделу, в котором размещены результаты освоения образовательной программы. Относительно общих положений ФГОС имеется лишь 6,54 % от общего количества высказываний.

Сравнение *аспектов вовлеченности у педагогов, принявших участие в обсуждении применения стандартов*, показало, что педагоги в первую очередь демонстрируют экспрессивную вовлеченность, оценивая проблему, раздел, решение, – 72,69 % высказываний от общего числа. Менее всего педагоги готовы предлагать решение, т. е. продемонстрировать инструментальную вовлеченность, это происходит только в 6,33 % случаев. Суждения о проблемах, требующих интеллектуальных ресурсов вовлеченности, сформулированы в 21,06 % всех высказываний.

#### **Результаты качественного анализа.**

Наиболее актуальными являются следующие проблемы (высказывания расставлены в порядке получения наибольшего количества оценок и комментариев (рейтинг составлен модераторами сайта, оставлена авторская редакция)):

- методическое сопровождение внедрения ФГОС;
- материально-технические условия реализации ФГОС;
- проблемы учета индивидуальности;
- реализация программ коррекционной работы на разных уровнях образования;
- проблемы оформления образовательной деятельности;
- проблемы организации образовательной деятельности.

При этом содержание высказываний педагогов несколько различается в зависимости от того, стандарт какого уровня общего образования они обсуждают.

Педагоги, обсуждающие ФГОС НОО, продемонстрировали вовлеченность в проблематику, высказав проблемы и предложив решения в следующих направлениях: трудности и недостатки методического сопровождения внедрения ФГОС; материально-технические условия, не отвечающие задачам реализации ФГОС; трудности реализации индивидуального и дифференцированного подходов, реализации программы коррекционной работы; обобщенные, неконкретные критерии результатов освоения образовательной программы; проблемы организации образовательной деятельности.

В общих положениях ФГОС НОО предлагается *«дать портрет разноуровневых выпускников начальной школы»*, *«обозначить его нормативную суть...»*, *«четко наладить методическое сопровождение введения ФГОС»*; передать составление рабочих программ методическим службам.

Педагоги считают, что вводить ФГОС необходимо было не сразу и не повсеместно, учитывать специфику школ и классов. Чаще других обозначались проблемы применения стандартов в сельских и малокомплектных школах.

В требованиях к результатам освоения образовательной программы НОО в качестве наиболее актуальных были обозначены следующие проблемы: разграничение результатов освоения ООП в зависимости от возраста обучающегося; наличие *«очень смутных и не конкретных»* обобщенных понятий в стандарте, в частности в результатах освоения образовательной программы по иностранному языку; трудности организации сотрудничества детей разных категорий.

Относительно требований к структуре образовательной программы НОО педагоги отмечали, что *«структура программы слишком сложна, много общих фраз, мало практики»*.

Обсуждая раздел *«Требования к условиям реализации образовательной программы НОО»*, педагоги пишут о наиболее значимых вопросах использования инновационных технологий, о перегрузке обучающихся, не соразмерной их возрастным особенностям, об отрицательном отношении к увеличению часов для уроков физкультуры.

Педагоги, обсуждающие ФГОС ООО, наиболее активны и демонстрируют наибольшую вовлеченность в этот процесс. Во всех разделах проекта они пишут о тех же трудностях, проблемах, недостатках редакции стандарта, которые уже встречались при анализе высказываний о ФГОС НОО.

При обсуждении информации общего характера педагоги отмечают актуальность и необходимость введения ФГОС, пишут о его позитивных функциях, инновационном характере, роли мотивации учителя в его реализации, роли образовательной организации в разработке и проектировании ООП, о трудностях реализации образовательных программ. Среди позитивных высказываний можно отметить, например, такое: *«ФГОС ... дает возможность формировать и развивать нового человека 21 века...»*. Но встречаются также критические замечания по поводу необходимости внедрения ФГОС: *«...ФГОС ввели, условия не создали...»*; *«...для чего надо все менять?»*.

Педагоги демонстрируют вовлеченность в обсуждение проблем методического сопровождения применения ФГОС, отмечая отсутствие помощи от специалистов, методических разработок, пособий, рекомендаций. Особенно остро ощущают эти трудности педагоги сельских школ: *«ввели ФГОС, для сельских учителей – темный лес...»*. В этом случае педагоги настоятельно рекомендуют передать функции разработки рабочих программ методическим службам, полагая, что необходимо *«квалифицированное методическое сопровождение от рабочих программ до технологических карт уроков»*. Есть и радикальные суждения *«...убрать всю эту „надстройку“ (начать с федеральных и региональных „методических“ служб). Помочь учителю они не могут»*.

Наиболее типичными среди высказываний педагогов о ФГОС ООО являются суждения о материально-технических условиях реализации основной образовательной программы ООО, трудностях материального обеспечения сельских школ. Педагоги указывают на *«недостаточное материально-техническое обеспечение большинства школ, особенно сельских, устаревание компьютеров, отсутствие возможности приобрести новую технику»* и рекомендуют *«...обеспечить библиотеки (хотя бы на уровне района) полным комплектом УМК разных авторов»*.

Среди частных высказываний – суждения о разработке критериев оценивания, предложении о взаимодействии с родителями по методическим вопросам, выборе учебников и другие. Вызывают озабоченность у педагогов и проблемы проектирования и реализации программ коррекционной работы. Среди этих проблем – отсутствие необходимой квалификации у работников, сложности проектирования коррекционных программ, отсутствие методической помощи, отсутствие возможности вариативности работы с особыми детьми.

Вовлеченность педагогов выявляется при обсуждении требований индивидуального и дифференцированного подходов. Остро волнуют педагогов, обсуждающих ФГОС ООО, вопросы организации образовательной деятельности. Среди них выделяются проблемы общей организации, ориентированной преимущественно на подготовку к итоговой аттестации, отсутствие тьюторов, увеличивающийся документооборот. Педагоги настоятельно рекомендуют *«...кардинально снизить объем документооборота в школе. Учителя перестали заниматься детьми, тонут в бесконечных бумагах и отчетах, контролирующая школу организации, институты методические не справляются со своими обязанностями. Августовские конференции стали формальными»*.

Активно обсуждают педагоги и нехватку выделяемых часов по отдельным предметам (русскому языку, истории, географии, биологии), высказывают свое недовольство низкой заработной платой и связанным с ней статусом *«обслуги»*, поднимают вопросы профессиональной перегрузки учителя и ученика, вопросы нехватки кадров и соответствующих компетенций, профессиональной подготовки и переподготовки.

Педагоги, обсуждающие ФГОС СОО, вовлечены в обсуждение образовательных проблем, при этом они описывают наблюдаемое состояние образовательной практики и предлагают решения. Они отмечают позитивные стороны изменений в образовании: *«ФГОС 2 – это очередной этап поиска в российском образовании новых и эффективных стандартов в обучении и развитии молодежи»*; *«В основе ФГОС 2 ... намечен главный и, возможно, спорный, аспект – отход от преобладания образовательной составляющей ЗУН к развивающей»*.

Педагоги отмечают недостатки состояния образования, используя экспрессивную риторику: *«К сожалению, приходится натаскивать детей. А не решать проблему грамотности. Скоро народ перестанет думать. От чтения уже отучили. Отучим и писать»*; *«Без совершенствования самой процедуры и содержания ЕГЭ и ГИА, а также подготовки к ЕГЭ наши дети будут уметь только на кнопки жать, „формулки“ подставлять, а про подумать – „Вы нам этого не объясняли“»*.

При обсуждении применения ФГОС СОО указываются проблемы, аналогичные другим уровням образования, например, недостатки методического сопровождения (*«Специалисты, непосредственно готовившие данные ФГОСы, должны подготовить четкие методические указания о том, что это такое, кто организует, в какое время, для чего это, по каким критериям оценивать, в каком объеме осуществлять»*) или обеспечения материально-технических условий выполнения ФГОС (*«Современное материально-техническое оснащение ... не соответствует заявленным требованиям по ФГОС»*). Из наиболее на-

сущных проблем называются: отсутствие Интернета и интерактивного оборудования в сельских школах, нужного количества классов для проведения уроков, тьюторов, организационные трудности («...сегодня на учителя возложили большую ответственность, сделав его методистом»); увеличивающийся документооборот («В условиях реализации ФГОС необходимо работать с детьми, а мы пишем килограммы и тонны разных отчетов»); недостаточное кадровое обеспечение, перегрузки как учителя, так и ученика: («Сегодня учитель в школе и методист, и воспитатель, и соцпедагог, и немножечко психодиагност, и педагог дополнительного образования и т. д., и т. п.»); низкая оплата труда («Нет механизмов оплаты внеурочной деятельности, никак не учитывается при расчете зарплаты индивидуальная работа»); трудности в реализации индивидуального подхода («...абсолютно все дети ... должны обучаться по одним стандартам. Зачастую к некоторым обучающимся необходим особый подход, и порой они не способны справиться с определенными требованиями и заданиями»).

Кроме того, педагоги, обсуждающие ФГОС СОО, обращают внимание на структуру урока, неконкретность оценочных критериев и КИМы, на вопросы подготовки к ЕГЭ и включения в обязательный список для сдачи ЕГЭ профильных предметов, список обязательных экзаменов, на результаты обученности, соотношение личностных, метапредметных и предметных результатов освоения конкретного учебного предмета, курсы по выбору. Довольно часты высказывания о необходимости нормативных документов для организации сетевого взаимодействия образовательных организаций, в частности регламентирующих внутреннюю систему оценки качества образования для конкретных предметов, а также распределения ответственности за достижение текущих и итоговых результатов школьного образования. Педагоги считают, что ответственность должна лежать и на управленческих структурах, задающих рамки деятельности, а также на семье обучающегося.

Педагоги, обсуждающие ФГОС СОО, в отличие от педагогов, обсуждающих ФГОС НОО и ООО, вовлечены в проблематику профильного обучения и отмечают «недостаточную профориентационную работу с учащимися 10–11 классов», отсутствие взаимодействия с родителями по этому вопросу, многочисленные трудности при выборе учениками профильных экзаменов. Специфика среднего общего образования – в ориентации на следующую ступень, поэтому педагоги рекомендуют «связать ФГОС СОО, по результатам обучения которого должны выходить выпускники, обладающие компетенциями, необходимыми при поступлении и дальнейшем обучении в высшей школе, с ФГОС ВО. Так как направлений обучения в высшей школе много, то следует отдельно в ФГОС СОО прописать требования и компетенции, которыми должен обладать выпускник при выпуске из профильного класса».

Итак, проведенное исследование показало, в какой степени оперативно педагоги реагируют на требования образовательных стандартов, неформально относятся к работе, ощущают себя причастными к решению задач современного российского образования.

Количественный и качественный анализ высказываний педагогов, обсуждающих проблемы применения образовательных стандартов на разных уровнях общего образования, позволил выявить характер их вовлеченности:

- наиболее активными в обсуждении являются педагоги, обсуждающие ФГОС ООО;
- все аспекты вовлеченности (интеллектуальный, экспрессивный, инструментальный) обнаруживаются при обсуждении проблем применения требований к структуре образовательных программ, реже остальных формулируются и обсуждаются вопросы об общих положениях ФГОС;

- вовлеченность педагогов имеет в первую очередь экспрессивный характер, т. е. они активно делятся эмоциями, переживаниями, менее активно вкладывают энергетические ре-

сурсы в предложения, пожелания, замечания, рекомендации. Педагоги активно оценивают трудности и предпочитают описывать проблемы. Заметно реже они комментируют проблему, комментируют решение проблемы или предлагают свое решение.

В целом педагоги отмечают актуальность и необходимость введения ФГОС всех уровней общего образования, его позитивные функции, актуальность, инновационный характер, а также роль педагога в реализации ФГОС. Педагоги отмечают:

- трудности и недостатки методического сопровождения внедрения ФГОС, отсутствие помощи от специалистов, а также отсутствие методических разработок, пособий, рекомендаций;

- несоответствие реальных материально-технических условий требованиям и задачам реализации ФГОС, особенно это волнует учителей сельских школ;

- трудности в реализации индивидуального и дифференцированного подходов, отсутствие условий и возможностей для вариативности обучения;

- сложности в реализации программы коррекционной работы, возникающие уже на этапе проектирования, в отсутствии специалистов, методической помощи и необходимой информации;

- наличие обобщенных, неконкретных критериев оценки результатов освоения образовательной программы;

- проблемы в организации образовательной деятельности (увеличивающийся документооборот, низкая заработная плата и социальный статус учителя и др.).

Педагоги, обсуждающие ФГОС НОО, помимо вышеназванных проблем указывают на перегрузки, сказывающиеся на здоровье учащихся первых классов. Педагоги, обсуждающие ФГОС ООО, настоятельно рекомендуют передать функции разработки рабочих программ методическим службам, сетуют на отсутствие тьюторов, указывают на недостатки выделенных на образование часов по отдельным предметам, профессиональную перегрузку учителя и ученика, нехватку кадров, профессиональной подготовки и переподготовки учителей. Педагоги, обсуждающие ФГОС СОО, ко всем вышеназванным проблемам добавляю вопросы подготовки к ЕГЭ, содержания КИМов, оценки качества образования по конкретным предметам, вопросы распределения ответственности за достижение текущих и конечных результатов образования, проблематику профориентационной работы и профильного обучения.

Таким образом, проведенный анализ показал особенности инструментальной, экспрессивной и интеллектуальной вовлеченности педагогов в обсуждение актуальных проблем, возникающих в процессе образовательной деятельности и применения федеральных государственных образовательных стандартов начального, основного и среднего общего образования.

### Список литературы

1. Truss C., Soane E., Edwards C., Wisdom K., Croll A., Burnett J. Working Life: Employee Attitudes and Engagement 2006. London: CIPD, 2006.
2. Baumruk R. The missing link: the role of employee engagement in business success // Workspan. 2004. Vol. 47. P. 48–52.
3. Frank F. D., Finnegan R. P., Taylor, C. R. The race for talent: retaining and engaging workers in the 21st century // Human Resource Planning. 2004. Vol 27, № 3. P. 12–25.
4. Cropanzano R., Mitchell M. S. Social exchange theory: an interdisciplinary review // Journal of Management. 2005. Vol. 31. P. 874–900.
5. Kahn W. A. Psychological Conditions of Personal Engagement and Disengagement at Work // Academy of Management Journal. 1990. Vol. 33, №. 4. P. 692–724.
6. Долженко Р. А. Удовлетворенность, лояльность, вовлеченность персонала: уточнение и конкретизация понятий // Вестник Алтайского гос. аграрного ун-та. 2014. № 9 (119). С. 157–162.
7. Харский К. В. Благонадежность и лояльность персонала. СПб.: Питер, 2003. 496 с.



8. Николаев Н. А. Вовлеченность как фактор повышения результативности труда руководителя малого предприятия // Управленец. 2013. № 6/46. С. 37–41.
9. Хеллеви Й. Вовлеченность персонала в России. Н.: Russia Advisory Group Oy, 2012. 126 с.
10. Общественная экспертиза нормативных документов в области образования. URL: <http://edu.crowdexpert.ru> (дата обращения: 25.07.2016).
11. Реморенко И. М., Вачкова С. Н., Баранников К. А. Модель привлечения экспертных сообществ к реализации образовательной политики – совершенствование примерной основной образовательной программы // Вестник Балтийского федерального ун-та им. И. Канта. 2015. Вып. 5. С. 40–47.
12. Вачкова С. Н., Чекалина А. А. Анализ вовлеченности педагогов в обсуждение проблем применения федеральных государственных образовательных стандартов через интернет-ресурсы // Вестник Российского ун-та дружбы народов. Серия: Информатизация образования. 2017. Т. 14, № 4. С. 452–462.

**Вачкова Светлана Николаевна**, доцент, доктор педагогических наук, директор института системных проектов, Московский городской педагогический университет (2-й Сельскохозяйственный пр-д, 4, Москва, Россия, 129226). E-mail: [svachkova@mgpu.ru](mailto:svachkova@mgpu.ru)

**Чекалина Ангелина Анатольевна**, доцент, кандидат психологических наук, доцент Департамента психологии института педагогики и психологии образования, Московский городской педагогический университет (2-й Сельскохозяйственный пр-д, 4, Москва, Россия, 129226). E-mail: [chekalina@inbox.ru](mailto:chekalina@inbox.ru)

*Материал поступил в редакцию 05.03.2018*

DOI: 10.23951/2307-6127-2018-3-57-66

## **ANALYSIS OF THE TEACHERS' INVOLVEMENT INTO THE DISCUSSION ON APPLICATION OF THE FEDERAL STATE EDUCATIONAL STANDARDS VIA ONLINE RESOURCES**

***S. N. Vachkova, A. A. Chekalina***

*Moscow City University, Moscow, Russian Federation*

The article presents the results of the analysis of teachers' participation in the discussion on topical problems of Russian education - the experience in the application of the Federal state educational standards of General education. Theoretical approaches to the concept of involvement are considered, the methodology of its study on the material of teachers' statements in the process of monitoring the application of standards on the Internet portal "Public examination of normative documents in the field of education" is substantiated. The analysis of the materials showed the nature and degree of involvement of teachers depending on the level of education, the requirements of the relevant section of standards, and also identified resource aspects of involvement that teachers are ready to use in the discussion as indicators of activity and internal motivation. The main problems are called the following: methodical support of implementation of the standards; material and technical conditions for the implementation; taking into account of individuality; implementation of programs for remedial work; design and organization of educational activities. The greatest involvement of teachers was evident in the discussion of standards of General education. The discussion of the application problems has found intellectual, expressive, instrumental aspects of involvement. The expressive nature of involvement is more often recorded, that is, teachers share their experiences, emotionally describe difficulties. Comments to problems' solutions they leave much less often and almost do not offer specific solutions, that indicate a weak expression of the instrumental component of involvement.

**Key words:** *involvement; federal state educational standard; Internet resources; intellectual, instrumental, expressive involvement; education levels.*

## References

1. Truss C., Soane E., Edwards C., Wisdom K., Croll A., and Burnett J. *Working Life: Employee Attitudes and Engagement 2006*. London, CIPD, 2006.
2. Baumruk R. The missing link: the role of employee engagement in business success. *Workspan*, 2004, vol. 47, pp. 48–52.
3. Frank F. D., Finnegan R. P., and Taylor C. R. The race for talent: retaining and engaging workers in the 21st century. *Human Resource Planning*, 2004, vol. 27, no 3, pp. 12–25.
4. Cropanzano R., Mitchell M. S. Social exchange theory: an interdisciplinary review. *Journal of Management*, 2005, vol. 31, pp. 874–900.
5. Kahn W. A. Psychological Conditions of Personal Engagement and Disengagement at Work. *Academy of Management Journal*, 1990, vol. 33, no. 4, pp. 692–724.
6. Dolzhenko R. A. Udovletvorennost', loyal'nost', вовлеченност' personala: уточneniye i konkretizatsiya ponyatiy [Satisfaction, loyalty, involvement of the staff: clarification and specification of concepts]. *Vestnik Altaiskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta – Bulletin of Altai State Agricultural University*, 2014, no. 9 (119), pp. 157–162 (in Russian).
7. Kharskiy K. V. *Blagonadezhnost' i loyal'nost' personala* [Reliability and loyalty of the staff]. Saint Petersburg, Piter Publ., 2003. 496 p. (in Russian).
8. Nikolayev N. A. Vovlechnost' kak faktor povysheniya rezul'tativnosti truda rukovoditelya malogo predpriyatiya [Commitment as a factor in increasing labour productivity of the head of a small enterprise]. *Upravlenets – The Manager*, 2013, no. 6/46, pp. 37–41 (in Russian).
9. Hellevig J. *Vovlechnost' pershnala v Rossii* [Personnel involvement in Russia]. Helsinki, Russia Advisory Group Oy Publ., 2012. 126 p. (in Russian).
10. *Obshchestvennaya ekspertiza normativnykh dokumentov v oblasti obrazovaniya* [Public expertise of normative documents in the field of education] (in Russian). URL: <http://edu.crowdexpert.ru> (accessed 25 July 2016).
11. Remorenko I. M., Vachkova S. N., Barannikov K. A. Model' privlecheniya ekspertnykh soobshchestv k realizatsii obrazovatel'noy politiki – sovershenstvovaniye primernoy osnovnoy obrazovatel'noy programmy [A model for involving the expert community in implementing the educational policy: The case of a major educational programme]. *Vestnik Baltiyskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta – IKBFU's Vestnik*, 2015, no. 5, pp. 40–47 (in Russian).
12. Vachkova S. N., Chekalina A. A. Analiz вовлеченности pedagogov v obsuzhdeniye problem primeneniya federal'nykh gosudarstvennykh obrazovatel'nykh standartov cherez internet-resursy [Analysis of the teachers' involvement in the discussion of the application of the Federal state educational standards via online resources]. *Vestnik Rossiyskogo universiteta druzhby narodov. Seria: Informatizatsiya v obrazovanii – RUDN Journal of Informatization in Education*, 2017, vol. 14, no. 4, pp. 452–462 (in Russian).

**Vachkova S. N.**, Moscow City University (2-y Sel'skokhozyastvennyy pr., 4-1, Moscow, Russian Federation, 129226). E-mail: [svachkova@mgpu.ru](mailto:svachkova@mgpu.ru)

**Chekalina A. A.**, Moscow City University (2-y Sel'skokhozyastvennyy pr., 4-1, Moscow, Russian Federation, 129226). E-mail: [chekalina@inbox.ru](mailto:chekalina@inbox.ru)