

УДК 378:124

DOI: 10.23951/2307-6127-2018-3-161-172

## **РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В РАЗВИТИИ ТВОРЧЕСКОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛИЧНОСТИ СТУДЕНТОВ В ПРОЦЕССЕ ОБУЧЕНИЯ**

***В. И. Степанов***

*Алтайский экономико-юридический институт, Барнаул*

Показана роль современного преподавателя высшей школы в развитии творческого потенциала личности студентов в процессе профессиональной их подготовки. Исследована реконструкция деятельности современного преподавателя, актуализированная изменением принципов обучения студентов. Рассмотрены аспекты развития творческого потенциала личности студентов, выделены педагогические условия его формирования, создания креативной среды, побуждения рефлексивной деятельности, диалогизации образовательного процесса. Проведено анкетирование студентов Алтайского государственного технического университета и Алтайского экономико-юридического института. Представлены результаты исследования роли преподавателя в развитии творческого потенциала личности студентов в процессе обучения. Данные анкетирования позволили сделать вывод, что тип учебного заведения не влияет на роль преподавателя в развитии творческого потенциала личности студентов, существует большой потенциал формирования креативных качеств личности обучающегося, относящихся к педагогическим условиям обучения, воспитания и личности преподавателя.

**Ключевые слова:** *обучение в высшей школе, роль преподавателя при обучении, функции преподавателя при обучении, творческие качества преподавателя, высшее учебное заведение, личностное и профессиональное развитие, сознательный выбор интересных и развивающих личность занятий.*

Повышение эффективности производства, переход к цифровой экономике как генетически определяющего фактора развития других сфер общества (социальной, духовной, культурной) органически связаны с развитием творческих способностей человека, необходимых для эффективного выполнения своих профессионально-трудовых функций. Творческие способности личности являются ее важнейшим социальным качеством, и на современном этапе развития высшего образования усиливаются требования к характеру, способам и методам их формирования и развития.

Определенная практика по созданию условий для развития креативности как некой общей творческой способности личности обучающихся, для ее творческой реализации в педагогической деятельности существовала все время и сегодня имеется как в Российской Федерации, так и в других странах. Так, в высших учебных заведениях Соединенных Штатов Америки накоплен опыт проведения курсов по творческому решению задач, в университетах Франции много внимания уделяется изучению эвристических методов. В Великобритании креативные способности стоят на втором месте среди требований к специалистам после профессиональных знаний, в вузах Федеративной Республики Германии основными направлениями развития научно-профессионального творчества обучающихся являются исследовательское обучение и их научная деятельность.

Много нового по развитию творческого потенциала личности обучающихся накоплено и в деятельности вузов Российской Федерации, где главная роль в этом принадлежит пре-

подавателю, чья профессиональная деятельность способствует развитию творческого потенциала личности студентов и правильному выбору индивидуальной траектории жизни.

Совершенно справедливо замечает М. А. Викулина, что «перспективным направлением развития высшего образования, зарекомендовавшим себя, признан компетентностный подход, ориентированный на формирование личности обучающегося в единстве знаний, практической подготовки и высокой мотивации (овладение рядом компетенций) и призванный в значительной степени повысить качество подготовки выпускников российских вузов и, таким образом, способствовать интеграции России в европейское и мировое образовательное пространство» [1, с. 120].

Нельзя не согласиться с А. А. Вербицким, что «подлинными субъектами принятия содержательных решений по основным направлениям реформы образования являются преподаватели вуза, факультета повышения квалификации, учитель школы» [2, с. 13].

Педагогическая деятельность преподавателя постоянно требует от него расширения общего и профессионального кругозора, компетентности в преподавании. Однако он не только исполнитель учебных планов и программ, но и творец, создатель общественного продукта – будущего специалиста.

Преподаватель вуза на личностном уровне может возвышать личность, стимулировать проявление ответственности, важности и значимости деятельности.

По мнению Л. Ф. Красинской, «на сегодняшний день общее снижение трудовой мотивации, недостаточная психологическая и профессиональная подготовленность преподавателей к инновационным преобразованиям – это та „скала“, о которую могут разбиться замечательные реформаторские замыслы и намечаемые перспективные проекты в сфере высшего образования» [3, с. 136–137].

Как справедливо отмечают Е. Ю. Азбукина и Л. В. Волошина, «педагогическая деятельность требует постоянной творческой готовности, поиска нетривиальных и в то же время оптимальных решений в нестандартных профессиональных ситуациях, устойчивого самоопределения в духовных ценностях» [4, с. 40].

А. И. Субетто полагает, что задача преподавателя заключается в том, чтобы создать условия, побуждающие студентов к творчеству. Известно, что теория педагогического творчества входит в состав политеоретического комплекса – креатологии – науки, которая изучает законы творчества человека [5, с. 22].

О сотрудничестве в ходе учебного процесса в вузе писал Ю. М. Лотман: «Здесь нет верха и низа – учителей и учеников – здесь все коллеги, то есть люди, которые работают вместе. Ведь работа высшего учебного заведения состоит в сотрудничестве, т. е. когда одни хотят учиться, а другие им помогают в этом. Отношение преподавателей к студентам будет отношением коллег к молодому коллеге» [6, с. 459].

На взгляд С. И. Поздеевой, «организация образовательной коммуникации – это не просто фон, на котором идет обучение, а особый предмет преподавательской деятельности» [7, с. 189]. По мнению В. А. Якунина, индивидуальный подход способствует эффективному освоению студентом содержания образования в соответствии с его природными и психологическими особенностями и расширяет возможности его профессионально-личностного становления, удовлетворяет его потребности и развивает способности [8].

В. В. Воронов считает, что «компетенции надо формировать в деятельностном обучении» [9, с. 95].

Как совершенно справедливо замечает В. Р. Ясницкая, очень важно не только «заражение творчеством», но и умение преподавателя создавать ситуации творчества, самоопределения и самореализации студентов [10, с. 159–161].

Эмпирическое измерение роли преподавателя в развитии творческих качеств студентов возможно различными методами. Наиболее целесообразными из них мы считаем анкетирование студентов, а также экспертную оценку преподавателей.

Задачу выявления специфики роли преподавателя в развитии творческого потенциала личности студентов в частном высшем учебном заведении сложно решить, не сравнивая результаты исследования контрольных групп студентов государственного университета и частного института по такой же выборке.

Для проведения исследования были выбраны два барнаульских высших учебных заведения. Первый – частный Алтайский экономико-юридический институт (АЭЮИ). В выборку вошли 84 студента первого курса, 77 обучающихся второго курса, 69 студентов третьего курса, 58 обучающихся четвертого курса. Количество студентов по курсам различаются в связи с их отчислением ( $n = 288$ ). При опросе обучающихся в следующем году на втором курсе (бывшие первокурсники) – 7 студентов (8,3 %), на третьем (бывшие второкурсники) – 4 обучающихся (5,2 %), на четвертом (бывшие третьекурсники) – 4 студента (5,8 %), на пятом (бывшие четверокурсники) – 2 обучающихся (3,4 %) ( $n = 271$ ).

В Алтайском государственном техническом университете им. И. И. Ползунова в выборку вошли 76 студентов первого курса, 70 обучающихся второго курса, 71 студент третьего курса, 68 обучающихся четвертого курса ( $n = 285$ ). Потери при повторном опросе составили 5,6 %.

Основной целью является проверка влияния преподавателей учебного заведения на развитие творческого потенциала. Для оценки их роли на развитие творческого потенциала личности студентов был предложен ряд специальных вопросов: о предпочтениях в учебных дисциплинах, их значении для формирования качеств творческого потенциала личности, отношении к содержанию получаемых знаний, умений и навыков, личности преподавателя, самоутверждению в процессе обучения.

Ответ на вопрос, сформулированный как «Если программой обучения предусмотрены интересные и неинтересные дисциплины, то как вы поступаете?», показал роль преподавателя в стимулировании творческого потенциала личности студентов, о чем свидетельствует содержание табл. 1, 2.

Таблица 1

*Распределение ответов студентов АЭЮИ на вопрос «Есть ли в программе дисциплины, требующие от студента творчества, воображения, изобретательности?», % по курсам*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Все дисциплины таковы	2015	22,7	28,2	25,5	6,5
	2016	23,7	28,7	20,8	4,4
Есть	2015	18,0	27,5	25,8	13,0
	2016	20,4	21,3	20,8	8,8
Это зависит не от содержания учебной дисциплины, а от преподавателя	2015	68,2	54,4	60,8	87,1
	2016	61,2	60,8	64,5	80,2
Изобретательность и творчество нужны прежде всего для того, чтобы сдать предмет, а потом можно и забыть	2015	4,5	1,5	2,0	6,5
	2016	3,4	3,5	2,8	8,8
Другой вариант	2015	0,0	5,9	0,0	0,0
	2016	0,0	0,0	2,8	0,0

Таблица 2

*Распределение ответов студентов АлтГТУ на вопрос «Есть ли в программе дисциплины, требующие от студента творчества, воображения, изобретательности?», % по курсам*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Все дисциплины таковы	2015	17,4	20,0	17,3	6,3
	2016	15,2	16,0	12,4	6,0
Есть	2015	17,4	12,0	17,4	18,8
	2016	15,2	20,0	18,6	20,0
Это зависит не от содержания учебной дисциплины, а от преподавателя	2015	65,2	60,0	69,6	56,3
	2016	66,4	64,0	66,2	60,0
Изобретательность и творчество нужны прежде всего для того, чтобы сдать предмет, а потом можно и забыть	2015	0,0	12,0	8,7	18,8
	2016	1,8	10,0	12,4	18,0
Другой вариант	2015	0,0	4,0	8,7	0,0
	2016	0,0	0,0	0,0	2,0

Среди учебных дисциплин, требующих творчества и воображения, названы предусмотренные программой в обоих вузах культурология, философия, социология. Единичны упоминания об экономике.

Главный вывод, полученный из анализированных табл. 1, 2, состоит в том, что креативность личности преподавателя поддерживает и развивает творчество студентов. Общаться с интересным преподавателем любят даже те обучающиеся, у кого нет времени на подработку. Но в первую очередь это студенты, чьи успехи в учебе по разным дисциплинам неодинаковы или почти одинаковы. Таким образом, интерес к преподаваемому предмету, усвоение знаний опосредованы личностью преподавателя.

Обращает на себя внимание рост числа прагматиков, которые считают, что творчество и изобретательность (фактически хитрость и изворотливость) нужны в первую очередь для получения заветной оценки. Особенно заметен этот рост в техническом университете, где у почти пятой части респондентов мотивация достижения заменяет познавательную мотивацию. В основном это студенты старших курсов, которые признали, что им не хватает времени на работу в целях заработка.

Как ведут себя студенты, сталкиваясь с интересными, требующими творческого воображения (по их мнению) и рутинными дисциплинами в условиях дефицита времени? Ответ на этот вопрос дает содержание табл. 3, 4.

Таблица 3

*Распределение ответов студентов АЭЮИ на вопрос «Если программой обучения предусмотрены интересные и неинтересные дисциплины, то как вы поступаете?», % по курсам*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Мои интересы лежат вне учебы, поэтому я не отдаю предпочтения отдельным дисциплинам	2015	8,7	1,5	5,9	3,2
	2016	6,5	3,0	4,2	4,2
Равномерно распределяю время, чтобы успевать по всем дисциплинам	2015	52,3	67,6	64,7	54,8
	2016	54,5	64,8	60,8	46,2
Занимаюсь в основном теми предметами, которые мне интересны	2015	42,5	27,9	33,3	48,6
	2016	43,6	23,2	35,0	45,4
Другой вариант	2015	0,0	11,8	0,0	3,2
	2016	6,5	9,0	0,0	4,2

Таблица 4

*Распределение ответов студентов АлтГТУ на вопрос «Если программой обучения предусмотрены интересные и неинтересные дисциплины, то как вы поступаете?», % по курсам*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Мои интересы лежат вне учебы, поэтому я не отдаю предпочтения отдельным дисциплинам	2015	0,0	0,0	17,4	31,1
	2016	6,3	4,0	15,4	37,4
Равномерно распределяю время, чтобы успевать по всем дисциплинам	2015	73,9	56,0	65,2	37,5
	2016	50,0	60,0	54,2	25,2
Занимаюсь в основном теми предметами, которые мне интересны	2015	21,7	40,0	21,7	31,3
	2016	37,4	28,0	30,4	37,4
Другой вариант	2015	4,3	8,0	0,0	0,0
	2016	6,3	8,0	0,0	0,0

Из табл. 3, 4 видно, что среди студентов АлтГТУ к старшим курсам стремительно растет доля тех, кому фактически учеба безразлична, в частном вузе доля избравших первый вариант ответа стабильна и не превышает 4–5 %. Этот факт не нуждается в дополнительных объяснениях, если учесть, что студенты АЭЮИ сами оплачивают свою учебу и не могут позволить себе безразличного к ней отношения. Достаточно стабильна группа студентов АЭЮИ, равномерно распределяющих время между всеми предметами и, согласно нашей гипотезе, слабо ориентированных на творчество.

Более 30% студентов университета и около 40 % обучающихся института увлекаются в основном интересующими их учебными дисциплинами. Опрос, проведенный через год, не выявил статистически значимых изменений. Результаты показывают существенную положительную корреляцию между данным признаком и интересом к учебной дисциплине в зависимости от личности преподавателя ( $r = 0,57$ ).

Таким образом, личность преподавателя является важным фактором, влияющим на развитие креативности личности обучающегося. Учебный процесс в высшем учебном заведении – это динамичный обмен деятельностью, субъект-субъектный по своей сути процесс общения преподавателей и студентов. В какой мере и как могут повлиять преподаватели на формирование творческого потенциала? Ответы содержатся в следующих таблицах.

Таблица 5

*Распределение ответов студентов АЭЮИ на вопрос «Какие качества преподавателей вас привлекают больше всего?», % по курсам. Сумма ответов больше 100 %, так как разрешалось выбрать несколько вариантов ответов*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Глубокие профессиональные знания	2015	34,8	60,3	47,1	51,6
	2016	36,0	58,4	52,2	54,1
Умение объяснять сложные вещи простыми словами	2015	78,3	76,5	78,4	67,7
	2016	76,0	78,6	56,8	66,4
Юмор	2015	52,2	50,0	35,3	41,9
	2016	50,0	44,8	40,6	38,2
Демократичность в общении со студентами	2015	73,9	58,4	52,9	61,3
	2016	68,0	56,2	56,8	66,4
Объективность в оценке знаний студента	2015	73,9	48,5	43,1	51,6
	2016	76,0	42,8	40,6	54,1

Окончание табл. 5

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Стремление создать атмосферу творчества на занятиях	2015	30,4	44,1	31,4	29,0
	2016	30,0	36,2	37,3	26,6
Требовательность к соблюдению дисциплины и выполнению учебных заданий	2015	8,7	14,7	9,8	25,8
	2016	10,0	12,4	11,8	22,4
Разносторонняя образованность личности преподавателя	2015	52,2	44,1	37,3	41,9
	2016	54,0	44,8	40,6	38,2
Другие качества	2015	0,0	0,0	3,9	3,2
	2016	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 6

*Распределение ответов студентов АлтГТУ на вопрос «Какие качества преподавателей вас привлекают больше?», % по курсам. Сумма ответов больше 100 %, так как разрешалось выбрать несколько вариантов ответов*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Глубокие профессиональные знания	2015	21,2	60,0	21,7	25,0
	2016	24,5	56,0	30,2	31,4
Умение объяснять сложные вещи простыми словами	2015	82,6	64,0	73,9	62,5
	2016	73,5	68,0	60,4	62,8
Юмор	2015	34,8	44,0	30,4	50,0
	2016	24,5	40,0	30,2	53,6
Демократичность в общении со студентами	2015	52,2	56,0	43,5	50,0
	2016	49,0	52,0	46,8	53,6
Объективность в оценке знаний студента	2015	34,8	44,0	39,1	25,0
	2016	28,5	40,0	42,4	31,4
Стремление создать атмосферу творчества на занятиях	2015	8,7	12,0	17,4	25,0
	2016	12,3	16,0	30,2	22,6
Требовательность к соблюдению дисциплины и выполнению учебных заданий	2015	17,4	4,0	4,3	6,3
	2016	12,3	8,0	8,7	9,6
Разносторонняя образованность личности преподавателя	2015	47,8	52,0	21,7	25,0
	2016	49,0	40,0	17,4	22,6
Другие качества	2015	18,7	0,0	0,0	0,0
	2016	0,0	0,0	0,0	0,0

Сравнение содержания табл. 5, 6 показывает, что серьезных различий в оценке привлекательности качеств преподавателя студентами частного и государственного вузов нет. Несколько озадачивает снижение привлекательности глубоких профессиональных умений на последних курсах АлтГТУ. Такие же результаты дал повторный опрос 2016 г. Похожую тенденцию можно проследить по отношению к разносторонности личности, которая является одной из составляющих творческого потенциала, влияющей на формирование креативности личности студента. В частном вузе это качество преподавателя даже на старших курсах выделило в 1,5 раза больше студентов, чем в государственном университете.

Определенные отличия мы отмечаем также по основному, интересующему качеству «стремление создать творческую атмосферу в процессе учебной деятельности». Потребность в сотворчестве с преподавателем обнаружили более 30 % обучающихся института и около пятой части студентов АлтГТУ. В последнем имеет место некоторое возрастание потребности в творческой атмосфере на занятиях к последним курсам. Результаты исследования дают наличие положительной корреляции ( $r = 0,4-0,56$ ) между проанализированными

до того качествами творческого потенциала личности обучающегося и аналогичными качествами преподавателей. Таким образом, процесс развития творческого потенциала личности идет не само собой, он управляем одним из субъектов педагогического процесса – обучающим преподавателем.

В целях уточнения и контроля данной позиции в анкете предлагался еще один вопрос «Какой стиль преподавания вам больше нравится?». Альтернативы ответов включали в себя безразличие к стилю преподавания, вариант, при котором стимулировалось учебное творчество студента, и вариант максимального количества готовой для запоминания информации.

В Алтайском экономико-юридическом институте побуждение креативности со стороны преподавателя предпочли 74 % студентов первого курса, 67,6 % обучающихся второго курса, 66,7 % студентов третьего курса и 64,5 % обучающихся последнего курса. Опрос, проведенный через год, варьировал данные в пределах нескольких процентов, при этом тенденция некоторого снижения потребности в данном стиле сохранилась.

В Алтайском государственном техническом университете имени И. И. Ползунова такой вариант ответа избрали: 69,5 % студентов первого курса, 56,0 % обучающихся второго курса, 60,2 % студентов третьего курса и 56,3 % обучающихся последнего курса при первом анкетировании. Незначительное уменьшение количества обучающихся, выбравших этот вариант, произошло по результатам опроса, проведенного через год. Оно получилось за счет студентов, продемонстрировавших безразличие к стилю преподавания. Справедливо ради надо признать, что их число не превышает 10 %.

Одним из качеств творческой личности является познавательная цепкость и критичность суждений. Формирование данного качества мы пробовали обнаружить небольшим количеством вопросов. Один из них увязывал фактор «конформизм – неконформизм» с личностью преподавателя. Результаты представлены в табл. 7, 8.

Таблица 7

*Распределение ответов студентов АЭЮИ на вопрос «Как вы относитесь к тому, что вам сообщают на занятиях преподаватели?», % по курсам. Сумма ответов больше 100 %, так как разрешалось выбрать более одного варианта ответа*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Доверяю безоговорочно, ведь они специалисты в своем деле	2015	26,1	25,0	10,0	9,6
	2016	24,8	28,2	11,8	6,8
Отношусь критически, стараюсь найти слабые места в аргументации	2015	34,8	27,9	34,0	32,3
	2016	30,4	28,2	31,3	34,0
Это зависит от личности преподавателя	2015	56,3	52,9	48,0	67,7
	2016	52,2	56,4	52,2	68,0
Не важно, что учить, главное сдать экзамен	2015	4,3	2,9	12,0	6,4
	2016	6,2	8,1	9,8	6,8

Таблица 8

*Распределение ответов студентов АлтГТУ на вопрос «Как вы относитесь к тому, что вам сообщают на занятиях преподаватели», % по курсам. Сумма ответов больше 100 %, так как разрешалось выбрать более одного варианта ответа*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Доверяю безоговорочно, ведь они специалисты в своем деле	2015	8,7	20,0	17,4	12,5
	2016	10,4	18,2	16,5	13,2
Отношусь критически, стараюсь найти слабые места в аргументации	2015	26,1	28,0	17,4	6,3
	2016	26,8	27,3	22,8	9,1

Окончание табл. 8

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Это зависит от личности преподавателя	2015	65,2	48,0	52,2	62,5
	2016	62,8	49,9	50,4	54,6
Не важно, что учить, главное сдать экзамен	2015	0,0	4,0	17,4	18,8
	2016	0,0	9,1	16,8	18,2

Анализ табл. 7, 8 показывает, что установленная прежде (табл. 5, 6) важная роль преподавателя в развитии творческого потенциала личности студентов не случайна. В данном случае познавательная мотивация у студентов частного вуза выражена сильнее. Обучающиеся АлтГТУ более прагматичны в отношении содержания знания, о чем подтверждает увеличивающаяся к последним курсам доля обучающихся, выбравших четвертый вариант ответа и резко уменьшающийся критический настрой восприятия учебной программы. Также и в случае с интересом к учебной дисциплине критическое или доверительное отношение к знаниям опосредовано личностью преподавателя.

Критичность и познавательный интерес должны в чем-то проявляться конкретно. На наш взгляд, это вопросы, задаваемые студентами преподавателю. Они, во-первых, являются индикаторами смелости студента, статус которого ниже, чем у преподавателя. Во-вторых, содержание вопросов позволяет судить об отношении как к предмету, так и к личности преподавателя.

Прежде всего необходимо выяснить, какая категория студентов задает вопросы. Опросы показали, что среди студентов АЭЮИ часто задают вопросы 52,1 % первокурсников, 60,2 % второкурсников, 62,7 % третьекурсников и 61,3% четверокурсников. Повторный вопрос не выявил значительной динамики. Например, число вчерашних первокурсников при опросе 2016 г. примерно на 10 %, что соответствует среднему показателю для второкурсников на первом этапе исследования. В АлтГТУ показатели сложились соответственно – 73,9 %, 64,0 %, 30,4 % и 62,5 %. Некоторое падение числа задающих вопросы на третьем курсе при повторном опросе вернулось к средним значениям. Таким образом, в обоих вузах активных студентов около двух третей. Однако если мы учтем выбор только варианта «постоянно задаю вопросы», то окажется, что доля таких студентов невелика – 8–15 % на разных курсах.

Какие вопросы задают студенты? Их характер позволяет судить об интересах, доверии к преподавателю и других качествах личности. Ответы предлагаются в табл. 9, 10.

Таблица 9

*Распределение ответов студентов АЭЮИ на вопрос «Какие вопросы вы задаете преподавателям?», % по курсам*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Только по содержанию предлагаемого материала	2015	13,0	19,1	15,7	19,4
	2016	24,8	28,2	11,8	6,8
По содержанию учебного материала и по самостоятельно прочитанной литературе	2015	13,0	44,1	31,3	32,3
	2016	25,6	27,4	34,0	39,1
Только по самостоятельно прочитанной дополнительной литературе	2015	17,4	10,3	11,8	16,1
	2016	12,4	8,1	13,8	13,6
Любые вопросы	2015	43,5	38,2	41,2	41,9
	2016	37,2	36,3	40,4	27,9

Если предположить, что обучающийся, обладающий творческим потенциалом, ни в коем случае не ограничивается лишь учебными источниками, а изучает дополнительную литературу, то третий, в какой-то мере второй варианты ответов должны были выбрать уже выявленные в ходе предыдущего анализа более 30 % обучающихся. Это стало правильным

для частного института на первых трех курсах, а в АлтГТУ преимущество было отдано четвертому варианту ответа.

Таблица 10

*Распределение ответов студентов АлтГТУ на вопрос «Какие вопросы вы задаете преподавателям?», % по курсам*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Только по содержанию предлагаемого материала	2015	26,1	16,0	40,0	13,3
	2016	17,4	20,0	29,7	11,8
По содержанию учебного материала и по самостоятельно прочитанной литературе	2015	21,7	44,0	15,0	13,5
	2016	27,8	32,0	18,2	23,5
Только по самостоятельно прочитанной дополнительной литературе	2015	0,0	0,0	5,0	0,0
	2016	4,3	4,0	4,5	5,9
Любые вопросы	2015	52,2	40,0	45,0	73,3
	2016	56,5	44,0	54,5	58,8

Обращает внимание значительное различие в доле студентов, задающих вопросы по самостоятельно прочитанной дополнительной литературе. Это объясняется прежде всего тем, что у администрации частного вуза больше средств для обеспечения студентов современной научной и учебно-методической литературой, компьютерными программами.

На выявление познавательной мотивации ориентированы еще два вопроса анкеты: о посещении библиотек и книжных магазинов. Выяснилось, что следят за поступлениями в книжные магазины литературы по специальности 78,7 % первокурсников, 78,1 % второкурсников, 84,3 % третьекурсников, 86,7 % четверокурсников АЭЮИ. Повторный опрос подтвердил высокий и незначительно растущий интерес к посещению книжных магазинов. Число тех, кто постоянно, регулярно посещает книжные магазины, меньше: в пределах 30–35 %.

Доля студентов АлтГТУ, посещающих книжные магазины, в полтора раза меньше, а число постоянно следящих за новинками оказалось в пределах 20 % на младших курсах и менее 10 % на старших. Хотя вопрос был сформулирован так, чтобы выявить интерес к новинкам литературы, исключить аспект покупательской способности, видимо, низкие показатели у студентов технического университета связаны с ограниченными финансовыми возможностями.

В отношении посещения библиотек финансовые ограничения действовать не должны, и это подтверждается результатами опроса. В обоих вузах доля студентов, регулярно посещающих библиотеки один раз и несколько раз в неделю, колеблется от 60 до 70 % на младших курсах и падает до 40–55 % на старших. Таким образом, оснований задавать вопросы по самостоятельно прочитанной дополнительной литературе у студентов АлтГТУ ничуть не меньше. Тем не менее это случается значительно реже. Возможно, вопросы связаны со стилем и методами работы конкретного преподавателя? Ответы мы получаем, анализируя табл. 11, 12.

Из табл. 11, 12 видно, что роль конкретного преподавателя в стимулировании познавательной активности значительна: около двух третей опрошенных в обоих вузах это признают. Но больше интересуют респонденты, для которых вопросы – не ситуативная реакция на педагога, а внутренняя установка – компонент творческого потенциала личности студента. Как правило, такой студент задает вопросы без внутренних колебаний и сомнений, потому что хочет удовлетворить любознательность. Выявить статистическую тенденцию при сравнении ответов студентов младших и старших курсов не удастся. Из тех, кто склонен к риску, разнообразию увлечений, критическому отношению к учебным знаниям, лишь половина избрала второй вариант ответа, остальные первый. Мы считаем, что это свидетельство нестабильности, незрелости ориентации на творчество.

Таблица 11

*Распределение ответов студентов АЭЮИ на вопрос «Влияет ли конкретный преподаватель на обращение к нему с вопросами?», % по курсам*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Да, потому что одни преподаватели поощряют вопросы студентов, а другие – нет	2015	34,8	36,8	38,0	45,2
	2016	37,2	33,7	34,0	44,8
Нет, потому что я спрашиваю тогда, когда чего-то не понимаю	2015	21,7	45,5	42,0	41,9
	2016	25,6	44,1	40,4	41,6
Да, потому что иногда и хочется задать вопрос, но боишься показаться конкретному преподавателю глупым, несообразительным	2015	39,2	16,2	16,0	9,7
	2016	32,8	18,5	22,2	6,8
Другой вариант	2015	4,3	1,5	4,0	3,2
	2016	4,3	3,7	3,4	6,8

Таблица 12

*Распределение ответов студентов АлтГТУ на вопрос «Влияет ли конкретный преподаватель на обращение к нему с вопросами?», % по курсам*

Варианты ответов	Год опроса	Курсы			
		1–2	2–3	3–4	4–5
Да, потому что одни преподаватели поощряют вопросы студентов, а другие – нет	2015	17,4	33,3	35,0	40,0
	2016	27,3	44,0	38,1	28,5
Нет, потому что я спрашиваю тогда, когда чего-то не понимаю	2015	56,5	45,8	30,0	36,0
	2016	54,7	40,0	42,9	57,0
Да, потому что иногда и хочется задать вопрос, но боишься показаться конкретному преподавателю глупым, несообразительным	2015	17,4	20,8	30,0	24,0
	2016	13,7	16,0	14,3	14,5
Другой вариант	2015	8,7	0,0	10,0	0,0
	2016	4,3	0,0	4,8	0,0

Подводя итоги сравнительного исследования роли преподавателя в развитии творческого потенциала личности студента, можно сделать следующие выводы.

1. Тип учебного заведения не влияет на роль преподавателя в развитии творческого потенциала личности студентов.

2. Творческий потенциал личности преподавателя поддерживает и развивает творчество студентов.

3. Роль конкретного преподавателя в стимулировании познавательной активности значительна: около двух третей опрошенных студентов это признают.

4. Имеются большие резервы развития творческих качеств личности студента, связанные с личностью преподавателя. Более 75 % обучающихся могут «разбужены» для творчества, если для этого будут созданы должные условия: демократизация образовательного процесса, предоставление права выбора учебных дисциплин, повышение удельного веса инновационных видов обучения, подбор преподавателей, обладающих креативностью.

### Список литературы

1. Викулина М. А. Общекультурные компетенции – основа подготовки современного специалиста // Вестник Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2015. Вып. 12 (165). С. 120–124.
2. Вербицкий А. А. Преподаватель – главный субъект реформы образования // Высшее образование в России. 2014. № 4. С. 13–20.
3. Красинская Л. Ф. Готовность преподавателей к инновационным преобразованиям высшей школы // Высшее образование в России. 2010. № 6. С. 132–137.

4. Азбукина Е. Ю., Волошина Л. В. Духовные ценности и личностный потенциал педагога // Вестник Томского гос. пед. ун-та (TSPU Bulletin). 2013. Вып. 4 (132). С. 38–41.
5. Субетто А. И. Онтология и феноменология педагогического мастерства. Книга первая. Тольятти: Изд-во фонда «Развитие через образование», 1999. 208 с.
6. Лотман Ю. М. Чему учатся люди. Статьи и заметки. М.: Academia, 2010. 552 с.
7. Поздеева С. И. Преподавательская деятельность как организация образовательной коммуникации // Проблемы современного педагогического образования. Сер. «Педагогика и психология»: сб. ст.: Ялта: РИО ГПА, 2016. Вып. 52, ч. 3. С. 183–189.
8. Якунин В. А. Современные методы обучения в высшей школе. СПб.: Питер-Пресс, 2005. 251 с.
9. Воронов В. В. Опыт активизации учебно-познавательной деятельности студентов // Вестник Московского гос. областного ун-та. Сер. «Педагогика». 2016. № 1. С. 94–102.
10. Ясницкая В. Р. Формирование креативности как профессионально значимого качества будущего педагога // Качественное обновление учебно-воспитательного процесса в высшей и средней школе: межвузовский сб. науч. ст. под ред. М. А. Петухова. Ульяновск: УлГПУ, 2001. С. 159–161.

**Степанов Виктор Иванович**, кандидат педагогических наук, Алтайский экономико-юридический институт (пр. Красноармейский, 108, Барнаул, Россия, 656015).  
E-mail: svi\_2@mail.ru

*Материал поступил в редакцию 20.03.2017*

DOI: 10.23951/2307-6127-2018-3-161-172

## **TEACHER'S ROLE IN THE DEVELOPMENT OF STUDENT'S PERSONALITY CREATIVE POTENTIAL IN THE LEARNING PROCESS**

*V. I. Stepanov*

*Altai Economics and Law Institute, Barnaul, Russian Federation*

The article reflects the role of the modern teacher of higher education in the development of the creative potential of students' personality in the process of their professional training. The reconstruction of activity of the modern teacher actualized by the change of students' training principles is investigated. The aspects of creative potential development of students' personality are considered, pedagogical conditions of its formation, formation of the creative environment, inducements of reflexive activity, dialogization of educational process are allocated. A survey of students of Altai State Technical University and Altai Economics and Law Institute was conducted. The results of the study of the teacher's role in the creative potential development of the individual students in the learning process are presented. These questionnaires allowed the author to conclude that the type of educational institution does not affect the role of the teacher in the development of the individual students' creative potential, there are significant reserves for the development of creative qualities of the individual student associated with the pedagogical conditions of education, upbringing and personality of the teacher. About two-thirds of students can be "woken up" for creativity if necessary preconditions are created for it: democratization of process of training, granting the right of the choice of subjects for studying, increase of specific weight of discussion and game types of occupations, target selection of the teachers possessing creative qualities.

**Key words:** *teaching in higher education, teacher's role in the process of teaching, teacher's functions in teaching, teacher's creative qualities, higher education institution, personal and professional development, conscious choice of interesting and personality development activities.*

## References

1. Vikulina M. A. Obchshkul'urnyye kompetentsii – osnova podgotovki sovremennogo spetsialista [General cultural competences - the basis of modern specialist training]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2015, vol. 12 (165), pp. 120–124 (in Russian).
2. Verbitskiy A. A. Prepodavatel' – glavnyy sub"ekt reformy obrazovaniya v Rossii [Teacher as a main subject of the education reform]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii – Higher Education in Russia*, 2014, no. 4, pp. 13–20 (in Russian).
3. Krasinskaya L. F. Gotovnost' преподаvateley k innovatsionnym preobrazovaniyam vysshey shkoly [Readiness of lecturers to innovation reformations in higher education]. *Vyssheye obrazovaniye v Rossii – Higher Education in Russia*, 2010, no. 6, pp. 132–137 (in Russian).
4. Azbukina Ye. Yu., Voloshina L. V. Dukhovnyye tsennosti i lichnostnyy potentsial pedagoga [Spiritual values and the teacher's personality potential]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta – TSPU Bulletin*, 2013, vol. 4 (132), pp. 38–41 (in Russian).
5. Subetto A. I. *Ontologiya i fenomenologiya pedagogicheskogo masterstva. Kniga pervaya* [Ontology and phenomenology of pedagogical skills. Book 1]. Togliatti, Izd-vo fonda «Razvitiye cherez obrazovaniye» Publ., 1999. 208 p. (in Russian).
6. Lotman Yu. M. *Chemu uchatsya lyudi. Stat'i i zametki* [What people learn. Articles and notes]. Moscow, Akademiya Publ., 2010. 552 p. (in Russian).
7. Pozdeeva S. I. Prepodavatel'skaya deyatelnost' kak organizatsiya obrazovatel'noy kommunikatsii [Teaching Activity as the Organization of Educational Communication]. *Problemy sovremennogo pedagogicheskogo obrazovaniya. Ser. "Pedagogika i psikhologiya": sb. statey* [Problems of modern teacher education. Series: "Pedagogy and Psychology": collection of papers]. Yalta, State Polar Academy Publ., 2016, issue 52, part 3. pp. 183–189 (in Russian).
8. Yakunin V. A. *Sovremennyye metody obucheniya v vysshey shkole* [Modern methods of teaching in higher education]. Saint Petersburg, Piter-Press Publ., 2005. 251 p. (in Russian).
9. Voronov V. V. Opyt aktivizatsii uchebno-poznavatel'noy deyatelnosti studentov [Experience of enhancing learning and cognitive activities of students]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Pedagogika – Bulletin of the Moscow Region State University. Series: Pedagogics*, 2016, no. 1, pp. 94–102 (in Russian).
10. Yasnitskaya V. R. Formirovaniye kreativnosti kak professional'no znachimogo kachestva budushchego pedagoga [Formation of creativity as a professionally significant quality of the future teacher]. *Kachestvennoye obnoveniye uchebno-vospitatel'nogo protsessa v vysshey i sredney shkole: mezhvuzovskiy sb. nauch. statey*. Pod red. M. A. Petukhova [Qualitative upgrading of the educational process in higher and secondary education: interuniversity collection of scientific articles. Under the editorship of M. A. Petukhov]. Ulyanovsk, UISPU Publ., 2001, pp. 159–161 (in Russian).

**Stepanov V. I.**, Altai Economics and Law Institute (pr. Krasnoarmeyskiy, 108, Barnaul, Russian Federation, 656015). E-mail: svi\_2@mail.ru