

УДК 37.02; 371

И. Е. Мищенко, И. В. Резанович

ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ СТРУКТУРЫ ОТКЛОНЯЮЩЕГОСЯ ПОВЕДЕНИЯ

Рассматриваются различные структуры отклоняющегося поведения, существующие его виды, их характеристика, которые приводят некоторые авторы. На основе проведенного исследования собственная структура отклоняющегося поведения составлена путем укрупнения групп видов отклоняющегося поведения, что обеспечивает большую четкость и логичность в использовании тех или иных видов отклоняющегося поведения.

Ключевые слова: *анализ, структура, поведение, вид поведения, отклоняющееся поведение.*

В последнее время в обществе все больше сталкиваются с проблемой отклоняющегося (девиантного) поведения. Это связано как с научно-техническим прогрессом, так и с изменениями морально-нравственных норм, подходом к воспитанию и непосредственно к профилактике отклоняющегося поведения.

На данный момент нет точного определения отклоняющегося поведения. Однако существует ряд современных исследований, в которых авторы осуществляют попытки исправления данной ситуации. Например, М. Ю. Лопатин трактует такое поведение как поведение, «отклоняющееся от социальной нормы, которое деструктивно, негативно оценивается окружающими и усиливает дезадаптацию» [1]. Сохраняя общий смысл понятия, Д. Ф. Петрусевиц трактует его как «многократно повторяющиеся поступки и действия, противоречащие наиболее важным, общепринятым правовым и общественным нормам, причиняющие ущерб окружающим людям и личности самого подростка» [2]. Не противоречит вышеприведенным трактовкам и позиция Е. А. Цыглаковой, согласно которой отклоняющееся поведение – это «социальное поведение, не соответствующее норме, рассматриваемое большинством членов общества как предосудительное или недопустимое» [3]. Таким образом, предлагаемые учеными определения не противоречат друг другу и могут рассматриваться как близкие по значению.

В настоящее время существует ряд сложностей в изучении теории отклоняющегося поведения, о чем также упоминается в научной статье А. С. Пташкина [4]. Автор пишет, что «...трудно перечислить все явления, события, поступки людей и т. д., которые могут быть отнесены к плану девиации. Критерии нормы и девиантности более чем неоднозначны. В частности, девиантность в контексте философских размышлений о человеке означает не только отклоняющееся поведение (на внешнем социальном уровне), но и отклонение человека от своей человечности» [4].

В современном контексте отклоняющееся поведение достаточно разнообразно по своим проявлениям, среди них: делинквентное, аддиктивное, дизадаптивное, агрессивное, суицидальное и другие. Вероятно, поэтому ученые, изучающие вопросы отклоняющегося поведения (А. В. Хомич, Е. В. Змановская, В. Д. Менделевич, Я. И. Гишинский и др.), структурируют его по-разному: в некоторых позициях они схожи, а в некоторых – отличны (таблица).

Таблица

Структура отклоняющегося поведения

Автор	Поведение															
	Делинквентное (преступное)	Аддиктивное (зависимое, наркомания, алкоголизм)	Дизадаптивное	Асоциальное	Неадекватное	Деструктивное	Акцентуированное (патохарактерологическое)	Конфликтное	Агрессивное	Суицидальное	Психопатологическое (отклонения в здоровье)	На базе гиперспособностей	Сексуальные девиации	Терроризм	Коррупция	Позитивные
А. В. Хомич	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+			+	+		
Е. В. Змановская	+	+							+	+						
В. Д. Менделевич	+	+					+				+	+				
Я. И. Гилинский	+	+								+	+		+	+	+	+

Первый вид отклоняющегося поведения представляется учеными как *делинквентное поведение*, которое Я. И. Гилинский и А. В. Хомич понимают как преступное поведение [5, 6]. Ученых поддерживает В. Д. Менделевич, отмечая, что делинквентное поведение – это отклоняющееся поведение в крайних своих проявлениях, представляющее уголовно наказуемое деяние [7]. Более расширенную трактовку описываемого поведения представила Е. В. Змановская, определяя его как действия конкретной личности, отклоняющиеся от установленных в данном обществе и в данное время законов, угрожающие благополучию других людей или социальному порядку и уголовно наказуемые в крайних своих проявлениях [8].

Таким образом, понятие «делинквентности» в трактовке различных авторов в целом понимается как преступное, уголовно наказуемое деяние. Несмотря на то, что их определения имеют некоторые различия, все они имеют один и тот же смысл. Проявления данного вида поведения выходят за рамки общественных и правовых норм и влекут за собой уголовную ответственность, что отличает его от других и позволяет выделить его в отдельный вид отклоняющегося поведения.

Следующим видом отклоняющегося поведения можно считать *аддиктивное поведение*.

А. В. Хомич, Е. В. Змановская выделяют аддиктивное поведение именно как зависимое, причем А. В. Хомич выделяет физическую и психическую зависимости, которые В. Д. Менделевич косвенно упоминает в своем определении. Он указывает на психическую зависимость как на средство ухода от реальности и на физическую – как на постоянную фиксацию внимания на определенных видах деятельности. Однако в определение аддиктивного поведения, данного В. Д. Менделевичем, входит и определение Е. В. Змановской, которая указывает на аддикцию как на злоупотребление чем-то или кем-то. Алкоголизм и наркомания, приведенные Я. И. Гилинским, входят не только в определение В. Д. Менде-

левича, но и в определении аддиктивного поведения, данные другими авторами. Таким образом, определение В. Д. Менделевича является более полным по сравнению с остальными авторами. Исходя из определения вышеупомянутого автора, можно сделать вывод о явных отличиях делинквентного и аддиктивного поведения, что позволяет выделить последнее в самостоятельный вид.

Третьим видом отклоняющегося поведения является *суицидальное поведение*.

А. В. Хомич, Е. В. Змановская и Я. И. Гишинский сходятся в своем понимании суицидального поведения. Они определяют его как осознанные действия, направляемые представлениями о лишении себя жизни [5, 6, 8]. В. Д. Менделевич относит суицидальное поведение к разряду клинических форм проявления какого-либо вида отклоняющегося поведения: чаще всего – патохарактерологического, реже – аддиктивного [7].

Действительно, суицидальное поведение может быть следствием какого-либо вида отклоняющегося поведения, как указывает В. Д. Менделевич, например, нередко наркозависимые проявляют суицидальные наклонности. Данный вид отклоняющегося поведения имеет и другие причины, вызвавшие его, а также собственную типологию и возрастные особенности [7], что позволяет не относить его к клиническим формам проявления других видов, а выделить его в отдельный вид отклоняющегося поведения.

Четвертым видом отклоняющегося поведения ученые называют *акцентуированное поведение*.

При определении сущности акцентуированного поведения мнения ученых различаются. Так, по классификации А. В. Хомича акцентуированное поведение выделяется в отдельный вид отклоняющегося поведения и понимается как поведенческий стереотип, свойственный лицам с выраженной той или иной акцентуацией характера [6]. В свою очередь В. Д. Менделевич выделяет акцентуации характера как составную часть патохарактерологического поведения, которому он дает определение поведения, обусловленного патологическими изменениями характера, сформировавшимися в процессе воспитания. К ним он относит так называемые расстройства личности (психопатии) и явные или выраженные акцентуации характера [7]. Другие авторы не выделяют акцентуированный или патохарактерологический виды отклоняющегося поведения.

Исходя из анализа типов акцентуаций характера был сделан вывод, что не всякая акцентуация приводит к проявлению какого-либо вида отклоняющегося поведения, но в свою очередь существуют такие типы акцентуаций, которые как раз и приводят к некоторым проявлениям отклоняющегося поведения. Так, например, дистимный тип способен привести к суицидальному поведению, а неустойчивый – к аддиктивному и т. д. Таким образом, акцентуированное поведение следует рассматривать не как отдельный вид отклоняющегося поведения, а как причину, вызвавшую проявление какого-либо его вида.

Следующим видом отклоняющегося поведения является *агрессивное поведение*.

А. В. Хомич рассматривает агрессию как любую форму поведения, нацеленного на оскорбление и причинение вреда другому живому существу, не желающему подобного обращения [6]. Е. В. Змановская же рассматривает агрессию с точки зрения психологии, где под агрессией понимают тенденцию (стремление), проявляющуюся в реальном поведении или фантазировании, с целью подчинить себе других либо доминировать над ними [8]. В. Д. Менделевич агрессивное поведение относит к клиническим формам делинквентного, патохарактерологического и психопатологического видов поведения в большей или меньшей степени проявления, свойственного данному виду [7]. Я. И. Гишинский не рассматривает агрессивное поведение как вид отклоняющегося поведения.

Очевидно, что определения А. В. Хомича и Е. В. Змановской по отдельности являются неполными, так как не всякое оскорбление или причинение вреда имеют целью доминирование или подчинение, но в совокупности они дополняют друг друга, что свидетельствует о необходимости их объединения. Агрессивное поведение не может быть клинической формой какого-либо вида отклоняющегося поведения, так как в ряде случаев оно является не только следствием, но и причиной некоторых его видов. Оно может возникать как при определенном стечении обстоятельств, так и при проявлении акцентуаций характера. Таким образом, агрессивное поведение имеет право быть отдельным видом отклоняющегося поведения.

Еще одним видом отклоняющегося поведения является *психопатологическое поведение*.

В. Д. Менделевич рассматривает психопатологическое поведение как поведение, которое основывается на психопатологических симптомах и синдромах проявлений тех или иных психических расстройств, заболеваний [7]. Я. И. Гилинский изучает отклонения в здоровье и психике с точки зрения социологии, не приводя определений данных понятий и не углубляясь в их изучение с психолого-педагогической точки зрения. Остальные авторы в своих работах не приводят данный вид отклоняющегося поведения.

Психопатологическое поведение вызвано психическими расстройствами, заболеваниями, следовательно, требует психологической коррекции и медицинской помощи, а не профилактики. Данный вид поведения имеет право на существование, но представляет больший интерес для медицины и клинической психологии.

Под *сексуальными отклонениями* А. В. Хомич понимает любое количественное или качественное отклонение от сексуальной нормы, а в понятие нормы включается поведение, соответствующее возрастным и полоролевым онтогенетическим закономерностям данной популяции, осуществляемое в результате свободного выбора и не ограничивающее в свободном выборе партнера [6]. Я. И. Гилинский тем временем относит к сексуальным отклонениям проституцию и гомосексуализм, что входит в определение, данное А. В. Хомичем. Другие авторы не рассматривают данный вид отклоняющегося поведения.

Из вышеперечисленного к отклоняющемуся поведению можно отнести лишь только проституцию как проявление одного из его видов. Гомосексуализм и другие сексуальные отклонения можно отнести к психическим расстройствам.

В качестве вида отклоняющегося поведения можно представить *террористическое поведение*.

Терроризм в структуре отклоняющегося поведения А. В. Хомича определяется как использование силы в политических целях, специфическая форма насилия [6]. Я. И. Гилинский рассматривает терроризм как одну из серьезнейших современных глобальных социальных проблем, потенциально или актуально затрагивающих каждого жителя планеты [5]. Из определения А. В. Хомича следует, что терроризм можно отнести к делинквентному виду отклоняющегося поведения. Я. И. Гилинский приводит достаточно размытое определение, которым нельзя оперировать.

Как видно из таблицы, существуют и другие виды отклоняющегося поведения, каждый из которых выделяется только одним автором. Так, А. В. Хомич выделяет следующие виды отклоняющегося поведения:

1) поведение дезадаптивное: а) поведение в какой-либо ситуации, по отношению к которой принципиально возможно указать более рациональный способ поведения; б) обобщенная характеристика чьего-либо поведения, определяющаяся трудностями социальной

адаптации либо адаптацией к изменяющимся условиям. Данный вид поведения не имеет аналогов, поэтому имеет право выделяться в отдельный вид;

2) поведение асоциальное: а) поведение, в основе которого лежит вербализуемый асоциальный или антисоциальный мотив; б) поведение, могущее быть охарактеризованным другими как нарушающее какую-либо норму социальную. Данное понятие также приводит Е. В. Змановская в своей классификации видов отклоняющегося поведения отдельно, не рассматривая его. Оно будет рассмотрено ниже;

3) поведение неадекватное – одно из наиболее широких понятий, практически идентичное по объему понятиям «девиантное» и «отклоняющееся» поведение. Предполагает, однако, наличие возможности указать при равных условиях вариант адекватного поведения. Следовательно, понятие наиболее применимо к стереотипным ситуациям и наименее – к нестандартным, динамичным, многофакторным. Данный вид поведения может быть применен как общее название других видов. Например, аддиктивное либо делинквентное поведение также являются неадекватными, поэтому нецелесообразно выделять его в отдельный вид отклоняющегося поведения;

4) поведение деструктивное – поведение, которое сопровождается деструкцией (разрушением) чего-либо. Имеет смысл рассматривать случаи: а) разрушения социальных норм и стереотипов; б) разрушение в аспекте возможного исхода межличностных взаимодействий; в) разрушение в аспекте деградации личности (поведение, могущее привести к такому итогу).

Деструкция личности и ее деградация – это внутренние изменения. Как только они перейдут во внешнюю стадию, то их проявления будут причислены к делинквентному, аддиктивному и к другим видам отклоняющегося поведения. Поэтому говорить о деструктивном поведении как об отдельном виде не имеет смысла;

5) поведение конфликтное – употребление этого термина формально имеет смысл в двух случаях: а) конфликтность как свойство личности, общая склонность к усмотрению в возможно нейтральных ситуациях конфликтного содержания или как поведение, провоцирующее конфликты, причем в этом случае оно не обязательно четко осознаваемо; б) поведение в ходе конфликта [6].

Конфликтное поведение нельзя выделить как отдельный вид отклоняющегося поведения, потому что его понятие схоже с понятием агрессивного поведения.

В. Д. Менделевич выделяет поведение на базе гиперспособностей как отклонение в сторону одаренности в одной области, часто сопровождающееся девиациями в обыденной жизни [7]. Данное поведение необходимо связывать с психическими отклонениями, а не с поведенческими, поэтому выделять его можно только как составную часть психопатологического вида поведения.

Я. И. Гишинский выделяет коррупцию и позитивные отклонения в поведении, где коррупция – сложный социальный феномен, порождение общества и общественных отношений, одно из проявлений продажности. Коррупция однозначно входит в понятие делинквентного поведения, что не позволяет выделять ее как отдельный вид. Под позитивным отклонением в поведении он понимает, например, творчество, связывая его с гениальностью, что перекликается с определением поведения на базе гиперспособностей В. Д. Менделевича.

Е. В. Змановская приводит собственную классификацию поведенческих отклонений, основанную на таких ведущих критериях, как вид нарушаемой нормы и негативные последствия отклоняющегося поведения, понимая под социальной нормой совокупность требований и ожиданий, которые предъявляют социальную общность (группа, организация,

класс, общество) к своим членам с целью регуляции деятельности и отношений. Но в своей книге рассматривает наиболее распространенную психологическую структуру отклоняющегося поведения, которая была использована для анализа в данной статье. В ее структуру отклоняющегося поведения входят:

1) антисоциальное поведение – поведение, противоречащее социальным нормам, угрожающее социальному порядку и благополучию окружающих людей. Данное определение входит в определение делинквентности;

2) асоциальное поведение – поведение, уклоняющееся от выполнения морально-нравственных норм. Не все деяния, которые запрещены законом, имеют уголовно наказуемый характер. Именно поэтому имеет смысл выделение данного понятия в отдельный вид отклоняющегося поведения;

3) аутодеструктивное поведение – поведение, связанное с причинением себе вреда, разрушение своего организма и личности [8].

Аутодеструкция является следствием других видов отклоняющегося поведения. Например, человек, попавший в алкогольную зависимость, начинает разрушаться как личность, также для преступника со временем грани нормы размываются все больше и больше. Следовательно, не стоит выделять аутодеструкцию в отдельный вид отклоняющегося поведения.

Исходя из анализа определений, приведенных вышеупомянутыми авторами, можно сделать вывод, что каждый из них придерживается определенной структуры отклоняющегося поведения, причем в каждой из них есть более узкие и широкие (включающие в себя несколько видов отклоняющегося поведения другого автора) понятия. В процессе исследования был сделан вывод о необходимости введения единой структуры отклоняющегося поведения, которая отражала бы основные направления отклоняющегося поведения.

В качестве компонентов структуры отклоняющегося поведения мы считаем целесообразным выделить семь его видов: 1) делинквентное; 2) асоциальное; 3) аддиктивное; 4) суицидальное; 5) агрессивное; 6) психопатологическое; 7) дезадаптивное.

Первым видом отклоняющегося поведения мы выбрали делинквентное, которое включает в себя понятие преступности, выделенное Я. И. Гилинским, а также понятие антисоциального поведения, коррупции и понятие терроризма, представленное в работах других авторов.

Следующий вид – аддиктивное поведение, которое является зависимым от кого-то или чего-то, подробнее его сущность описана в определении В. Д. Менделевича. К данному виду также можно отнести ряд сексуальных отклонений, а деструктивное и аутодеструктивное поведение будут являться лишь последствиями аддиктивного поведения, а не самостоятельными видами.

Суицидальный вид отклоняющегося поведения выделили в отдельный вид отклоняющегося поведения, хотя иногда оно может быть следствием, например, аддиктивного или психопатологического поведения.

Говоря об агрессивном и конфликтном поведении, в самостоятельный вид нами выделяется лишь агрессивное – ввиду крайней схожести данных понятий.

Психопатологический вид отклоняющегося поведения включает в себя психические нарушения, к числу которых мы отнесли ряд сексуальных отклонений, акцентуации характера в крайних формах своих проявлений, отклонения в поведении на базе гиперспособностей, а также позитивные отклонения.

Дезадаптивное поведение также предлагаем как самостоятельный вид, при этом считаем нецелесообразным включение в него других видов отклоняющегося поведения ввиду отсутствия общих признаков.

Асоциальное поведение схоже с делинквентным, но если под вторым понимается преступное, уголовно наказуемое поведение, то к первому относятся проступки, которые не представляют собой уголовно наказуемые деяния.

Таким образом, предлагаемая нами структура отклоняющегося поведения создана с помощью объединения некоторых проявлений исследуемого поведения, что обеспечивает структурирование различных проявлений отклоняющегося поведения и логичность при проведении педагогических наблюдений и исследований. При этом учитывались ранее не выделявшиеся виды отклоняющегося поведения, например терроризм, коррупция и другие.

Список литературы

1. Лопатин М. Ю. Девиантное (отклоняющееся) поведение военнослужащих. URL: <http://www.nauka-pravo.org/m/articles/view/>
2. Петрусевиц Д. Ф. Сущностные характеристики девиантного поведения подростков // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2011. Вып. 6 (108). С. 195–198.
3. Цыглакова Е. А. Социология безопасности: учеб. пособие для студентов пед. вузов. Балашов: Николаев, 2009. 196 с.
4. Пташкин А. С. Выражение понятийной категории девиации // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2009. Выпуск 2 (80). С. 110–113.
5. Гилинский Я. И. Девиантология: социология преступности, наркотизма, проституции, самоубийств и других «отклонений». СПб.: Юридический центр «Пресс», 2004. 520 с.
6. Хомич А. В. Психология девиантного поведения. Ростов-на-Дону: ЮРГИ, 2006. 140 с.
7. Менделевич В. Д. Психология девиантного поведения. СПб.: Речь, 2005. 245 с.
8. Змановская Е. В. Девиантология: психология отклоняющегося поведения. М.: Академия, 2003. 288 с.

Резанович И. В., доктор педагогических наук, профессор, зав. кафедрой.

Южно-Уральский государственный университет.

Пр. им. В. И. Ленина, 76, Челябинск, Россия, 454080.

E-mail: ivr@ifsusu.ru

Мищенко И. Е., соискатель.

Южно-Уральский государственный университет.

Пр. им. В. И. Ленина, 76, Челябинск, Россия, 454080.

E-mail: mischenko1991igor@mail.ru

Материал поступил в редакцию 27.12.2013.

I. E. Mishchenko, I. V. Rezanovich

THEORETICAL ANALYSIS OF THE STRUCTURE OF DEVIANT BEHAVIOR

Here are viewed the various structures of deviant behavior, its existing kinds and characteristics that some authors mark. On the basis of this study of deviant behavior there composed the new structure by integration of groups of species of deviant behavior, which provides greater clarity and consistency in the use of certain types of deviant behavior.

Key words: *analysis, structure, behavior, kind of behavior, deviant behavior.*

References

1. Lopatin M. U. *Deviant Behavior of militaries*. URL: <http://www.nauka-pravo.org/m/articles/view/> (in Russian).
2. Petrusevich D. F. Intrinsic Characteristics of Deviate Behaviour of Teenagers. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2011, no. 6 (108), pp. 195–198 (in Russian).
3. Tsyglakova E. A. *Sociology of security: study book for students of pedagogical universities*. Balashov: Nikolaev, 2009. 196 p. (in Russian).
4. Ptashkin A S. The Expression of the Semantic Category of Deviation. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2009, no. 2 (80), pp. 110–112 (in Russian).
5. Gilinskiy Ya. I. *Deviantology sociology of crime, drug addiction, prostitution, suicide and other "deviations"*. Saint Petersburg, Law Center Press Publ., 2004. 520 p. (in Russian).
6. Homich A. V. *Psychology of deviant behavior*. Rostov-on-Don, SRSU Publ., 2006. 140 p. (in Russian).
7. Mendelevich V. D. *Psychology of deviant behavior*. Saint Petersburg, Rech' Publ., 2005. 245 p. (in Russian).
8. Zmanovskaya E. V. *Deviantology: psychology of deviant behavior*. Moscow, Akademiya Publ., 2003. 288 p. (in Russian).

Rezanovich I. V.

South Ural State University.

Pr. im. V. I. Lenina., 76, Chelyabinsk, Russia, 454080.

E-mail: ivr@ifsusu.ru

Mishchenko. I. E.

South Ural State University.

Pr. im. V. I. Lenin's ave., 76, Chelyabinsk, Russia, 454080.

E-mail: mischenko1991igor@mail.ru