

ОБЗОРЫ

УДК 378

DOI 10.23951/2307-6127-2017-3-171-177

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ В СТРАНАХ ВОСТОЧНОЙ И ЮГО-ВОСТОЧНОЙ АЗИИ

С. Б. Куликов

Томский государственный педагогический университет, Томск

Представлен краткий обзор состава проблематики, которой занимаются современные зарубежные исследователи по вопросам образования в странах Восточной и Юго-Восточной Азии. В современном мире происходит постепенный отход от представлений о лидирующем характере образовательных систем Западной Европы и Северной Америки, во всяком случае в сфере высшего образования. Страны Восточной и Юго-Восточной Азии активно модернизируют высшее образование, творчески перенимая и видоизменяя наработки, выполненные в других регионах. При этом образцом для подражания служат не только и не столько Западная Европа и Северная Америка, сколько достижения образования в странах Латинской Америки. Экономические достижения стран Восточной Азии, в особенности Китая и Японии, позволяют создавать структуры, которые активно конкурируют с образовательными системами в других регионах планеты.

Ключевые слова: *Восточная Азия, Япония, Китай, Вьетнам, Индонезия, образование, университет, факультет, интеграция.*

Страны Восточной и Юго-Восточной Азии играют все более заметную роль в политическом и экономическом развитии земного шара. До недавнего времени эта роль обеспечивалась обширными природными и человеческими ресурсами, использование которых позволяло вести активную конкурентную борьбу с традиционными центрами индустриального производства. К началу XXI в. практически все основные производства были перенесены в Китай и страны Юго-Восточной Азии. Вместе с тем лидирующие позиции в плане технических инноваций продолжали сохранять страны Западной Европы и Северной Америки. Это было обеспечено высоким уровнем развития науки и образования, что позволяло западным странам и после утраты статуса индустриального центра мировой экономики демонстрировать высокие темпы экономического роста.

Реформы высшего образования, проведенные в странах Восточной и Юго-Восточной Азии, равно как интеграционные процессы, запущенные здесь в отношении университетов, позволили отчасти преодолеть технологическое отставание от стран Западной Европы и Северной Америки. В результате в современном мире Китай, Корея и особенно Япония превратились в страны, обладающие передовой индустрией и демонстрирующие высокие темпы инновационного развития. К этим странам постепенно подтягиваются Вьетнам, Индонезия и другие крупные страны Юго-Восточной Азии. Обновления в сфере высшего образования, которые демонстрируют страны Восточной и Юго-Восточной Азии и которые позволяют этим странам выходить на лидирующие позиции в современном мире,

актуализируют необходимость решения задачи по освоению опыта, наработанного в этих странах, в целях его применения в России. Исследований, выполненных в отечественной науке и опирающихся при этом на первоисточники, совершенно недостаточно. Представленное исследование должно послужить как минимум частичному восполнению данного пробела, включая в свой состав обзор основных проблемных моментов, с которыми сталкиваются современные зарубежные исследователи в отношении вопросов развития образования в странах Восточной и Юго-Восточной Азии.

Содержание статьи включает четыре относительно самостоятельные части, каждая из которых освещает один из следующих аспектов образования в странах Восточной и Юго-Восточной Азии: проблемы интеграции структур высшего образования; вопросы развития университетов; совершенствование структуры университетов; методические вопросы развития высшего образования.

В современных исследованиях, которые выполняются в странах Восточной Азии [1], существенной проблемой, характеризующей развитие высшего образования, является вопрос о возможностях региональной интеграции университетов. С этих позиций становится возможным прояснить условия и проблемы международного сотрудничества в рамках высшего образования в Азии. Примеры региональных сетей и программ сотрудничества университетов показывают проблематический характер регионального сотрудничества. Региональные образовательные сети и программы сотрудничества университетов демонстрируют различные фазы развития. При этом выявляется разнообразие структур высшего образования в Восточной и Юго-Восточной Азии, предоставляющего различные же общественные блага в отдельных сферах общественной жизни. Не менее важны проблемы, касающиеся управления иммиграционными процессами, спецификой мобильности людей и уровнем транспарентности программ обучения. Все это относится к финансовым требованиям, которыми руководствуются члены администрации университетов, а также поправкам, которые необходимы при оценке аккредитации, совместимости зачетных кредитов и гарантий качества учебных программ. Продвижение программ осложнено автономным характером стран и агентств по высшему образованию, участвующих в процессах международного сотрудничества. Международное сотрудничество создает новые формы высшего образования, которые позволяют совершенствовать методы работы с человеческими ресурсами. В ходе интеграции структур высшего образования в странах Восточной и Юго-Восточной Азии (Корея, Японии, Китае, Индонезии, Вьетнаме) возникают новые социально-политические и экономические факторы развития университетов.

Актуализируется задача по гармонизации высшего образования в Азии. Как показывает опыт современных исследований [2], экономическое разделение в странах Азии выступает фактором, который обуславливает региональную специфику образования. Аналогичные процессы имели место в Европейском союзе, и этот процесс далек от завершения. В Азии, где наблюдается множество региональных организаций (их число превышает сотню), определяющую роль играют такие организации, как «Университетская мобильность в странах АТР» (UMAP), «Сеть университетов стран АСЕАН» (AUN), «Региональный центр развития высшего образования в странах Юго-Восточной Азии» (RINED SEAMEO). Исследователи отмечают различия в подходах, которыми руководствуются данные организации [3]. Необходимостью становится определение общих условий, при которых в Восточной и Юго-Восточной Азии активизируется международное сотрудничество и будет реализована интеграция в сфере высшего образования. Причем ситуация усугубляется политическим разнообразием в странах Восточной и Юго-Восточной Азии, которое затрудняет реализацию интеграционных программ в сфере высшего образования. Процесс

осложняется исторически обусловленной напряженностью в отношениях между отдельными странами. В результате в состав концептуальных оснований, обеспечивающих гармонию высшего образования в странах Восточной и Юго-Восточной Азии, входят понятия центростремительных и центробежных сил, обуславливающих как выделение областей, так и межрегиональную гармонизацию высшего образования.

Общий состав проблем развития университетов в странах Восточной и Юго-Восточной Азии охватывает вопросы, связанные с управлением как основой лидерства в мире современного высшего образования [4]. В частности, разрабатываются модели лидерства, описывающие два основных стиля управления. В первом случае, относящемся к традиционным вариантам организации университетов, имеется тенденция базировать высшее руководство на академическом мастерстве, касающемся в основном исследований способностей. Результатом выступают академические лидеры, качества которых не всегда соответствуют задачам решения сугубо управленческих задач. В отличие от этого в университетах инновационного типа, опирающихся на достижения инженерно-технической мысли, лидерство достигается за счет организаторских качеств. В структурах данного типа лидерство предполагает более высокий уровень менеджерского мастерства, не показывая сугубо академического содержания. В научной литературе предложена модель, которая объединяет преимущества обоих вышеупомянутых стилей [4]. Эта модель развивает обязанности и академического лидера, и исполнительного менеджера, синтезируя их лучшие качества. Исполнение административных функций может быть истолковано в плане пересечений, возникающих на разных уровнях администрации университета, где высшие руководствуются традиционными идеалами академического лидерства, а средние и низшие ориентируются на нормы управленческой эффективности. Продвижение администратора от одного уровня управления к последующему уровню обуславливает как рост управленческого мастерства, так и повышение навыков академической активности. Эта модель может быть реализована в современных учреждениях высшего образования, которые сосредотачиваются в своей работе на достижении преимуществ на рынке высшего образования с повышенным уровнем конкуренции.

Особый интерес в отношении высшего образования стран Восточной и Юго-Восточной Азии представляет вопрос о факторах, влияющих на развитие факультетов в структуре университета [5]. В данном отношении выявляют новые роли и обязанности факультетов, проистекающие из происходящих изменений в высшем образовании в азиатских странах. Был осуществлен целый ряд инициатив развития, которые не всегда ясны в плане эффективности. Исследователи показывают, что во Вьетнаме, Сингапуре и Малайзии подготовка преподавателей занимает первое место среди дисциплин, которые подвержены инициативным преобразованиям. Вместе с тем большинство результатов таких изменений, привлекая к измерению таксономию Д. Киркпатрика, было преимущественно на уровнях 1 (реакция участников) и 2 (обученность).

В данном контексте особым значением обладают нужды глав факультетов в новых университетах Юго-Восточной Азии. Так, исследователи показывают новые перспективы, которые открываются перед управленцами в университетах Вьетнама [6]. Главы структурных подразделений, менеджеры среднего звена действительно нуждаются в обучении, чтобы эффективно выполнять свои роли в контексте изменений в высшем образовании. Но такое обучение не может быть сугубо формальным, особенно в развивающихся странах. Так, в университетах Вьетнама выделяют первый шаг в подготовке, который мог бы заполнить этот пробел. Главы факультетов имеют учебные потребности, которые касаются общего знания в сфере управления, в навыках владения английским языком, а также в

отношении методов научного исследования. Руководители демонстрируют потребности в улучшении связей с другими администраторами, а главное – в планировании развития навыков в целом. По понятным соображениям, именно в этом университеты Вьетнама отстают от уровня развития, который демонстрируют университеты стран Западной Европы и Северной Америки. Расхождение в потребностях тем не менее не является причиной, затрудняющей активное взаимодействие факультетского руководства в странах Восточной и Юго-Восточной Азии, а также глав факультетов в университетах стран Европы и Америки.

Вопросы развития высшего образования в странах Восточной и Юго-Восточной Азии включают в свой состав особый интерес исследователей к методическому обеспечению образовательной деятельности. В частности, отдельного внимания заслуживают разработки в области учебной литературы как основы обучения. Так, например, исследователи подчеркивают, что большинство тех, кто изучает английский язык как иностранный, стремятся опираться в своем обучении на соответствующий университетский учебник. Но выбор такого учебника является проблемой для отдельных групп обучающихся. Требуется взаимное положительное отношение к учебнику и со стороны преподавателей, и со стороны студентов. В рамках длительного использования учебника в Университете Хунг Вуонга во Вьетнаме удалось достичь такого баланса [7]. Но, для того чтобы гарантировать аналогичный успех в остальных случаях, требуется проведение дополнительных исследований, учитывающих специфику конкретной страны.

Практика методических разработок приводит к необходимости построения моделей образовательной деятельности, материалом для которых служит проведение занятий в области математики в индонезийских учебных заведениях [8]. Результаты анализа показывают, что в состав наиболее эффективного учебного действия входят три элемента. Во-первых, это установление тесной связи между преподавателями, ориентирующимися на общие принципы обучения. Во-вторых, это введение экспериментов и их обсуждения как элемента структуры занятия. В-третьих, это мониторинг реакций студентов на действия преподавателя во время занятий. Реализация модели эффективного обучения приводит к вполне возможному сужению интересов у участников совместного исследования итогов занятия сравнительно с тем, что имеется при более широких (традиционных) подходах к обучению. Это связано с ограниченными интересами университетских преподавателей, которые могут привести к трем проблемам: господству интересов к обучающим моделям, отсутствию внимания к деталям в процессах обучения студентов и отсутствию интереса к причинам возникновения студенческих ошибок. Преодоление означенных трудностей обусловливает необходимость вовлечения всего образовательного учреждения в исследование результатов занятий. В итоге формируется целая сеть отношений, в рамках которой каждый преподаватель взаимодействует как с другими преподавателями, так и со студентами. Повышается уровень вовлеченности и расширяется возможность контроля над результатами учебной деятельности.

Инновационные подходы к образованию, реализуемые в индонезийских учебных заведениях, позволяют надеяться на оптимизацию контроля качества обучения. Исследования показывают, что при включении анализа занятия расширился масштаб учебной работы, были апробированы коллективные формы образовательной активности. Но преподаватели, как правило, сосредотачивались на самой методике преподавания, а не на ее действии на студентов. Рефлексия в составе учебного действия приводила к переоценке обучения в целом, к росту оценок значимости результатов каждого конкретного занятия. Включение в учебный процесс управленческого персонала факультетов открыло перспективы по пере-

воду рефлексии в составе учебных действий из разряда спорадической активности в вид систематической деятельности [9].

Одним из немаловажных итогов развития высшего образования в Азиатском регионе является разработка специфических подходов к интеграции высшего (университетского) и общего (школьного) уровней образования. В частности, в Индонезии был накоплен опыт по интеграции науки и образования в результате взаимодействия структур общего и высшего образования [10]. Специалисты отмечают перспективы, открывающиеся в процессе выстраивания партнерства университетских преподавателей и школьных учителей. Прежде всего улучшается контроль над планами уроков, рабочими тетрадями студентов и получаемыми ими навыками в целом. Далее выявляются различия в оценках, которые дают преподаватели университета и школьные учителя относительно развития готовности студентов задавать вопросы или участвовать в активных отношениях с преподавателем и (или) учителем. Для учителей важно улучшить собственные навыки относительно помощи студентам и учебным группам в целом. Для преподавателей оказалась принципиально важной гарантия устойчивости связей, которые учащиеся выделяли в учебном материале, а также отношения между студентами, которые возникали при овладении материалом. Сотрудничество преподавателей и учителей позволило повысить уровень коллективного взаимодействия в школах. Было установлено, что при работе со школами преподаватели развивают более тесные отношения с учителями.

В то же время исследования показывают рост напряжения в процессе реализации учебных планов, которая затруднялась при включении в состав учебной работы экспериментальных актов [10]. Стало важным разработать стратегии, приводящие к экономии времени учебных действий. Но в целом проект по интеграции школьного и университетского уровней образования позволил вывести школы на международный уровень сотрудничества (через международные связи университетов). Это позволяет указать на политическое значение интеграционных процессов, протекающих в системах образования в странах Восточной и Юго-Восточной Азии.

В заключение важно отметить большое количество не до конца решенных проблем, с которыми сталкиваются исследователи при анализе высшего образования в странах Восточной и Юго-Восточной Азии. Вместе с тем проясняется общая динамика развития образовательных структур, равно как поступательное повышение уровня эффективности их работы. Некоторые аспекты развития высшего образования в странах Восточной и Юго-Восточной Азии имеют очевидные пересечения с аналогичными аспектами развития высшего образования в России. Это требует активизации сравнительных исследований в целях перенимания наиболее успешных достижений азиатских моделей высшего образования, равно как отсеечения тупиковых путей эволюции. В итоге повысится уровень международного взаимодействия и российское образование получит дополнительные преимущества в конкурентной борьбе на рынке образовательных услуг.

Список литературы

1. Sugimura M. Possibility of East Asian integration through the regional networks and universities' cooperation in higher education // *Asian Education and Development Studies*. 2012. Т. 1, № 1. С. 85–95. DOI: 10.1108/20463161211194487.
2. Hawkins J. N. Regionalization and harmonization of higher education in Asia: Easier said than done // *Asian Education and Development Studies*. 2012. Т. 1, № 1. С. 96–108. DOI: 10.1108/20463161211194496.
3. Nguyen A. T. The role of regional organizations in East Asian regional cooperation and integration in the field of higher education // *Asian Regional Integration Review*. 2009. Т. 1. С. 69–82.
4. Yelder J., Codling A. Management and Leadership in the Contemporary University // *Journal of Higher Education Policy and Management*. 2004. Т. 26, № 3. С. 315–328. DOI: 10.1080/1360080042000290177.

5. Phuong T. T., Duong H. B., McLean G. N. Faculty development in Southeast Asian higher education: a review of literature // *Asia Pacific Education Review*. 2015. Т. 16, № 1. С. 107–117. DOI: 10.1007/s12564-015-9353-1.
6. Nguyen T. L. H. Identifying the training needs of Heads of Department in a newly established university in Vietnam // *Journal of Higher Education Policy and Management*. 2012. Т. 34, № 3. С. 309–321. DOI: 10.1080/1360080X.2012.678730.
7. Tuan L. T. Coursebook Appraisal: Case of Hung Vuong University // *Asian Social Science* 2012. Т. 8, № 3. С. 192–207. DOI: 10.5539/ass.v8n3p192.
8. Saito E., Harun I., Kuboki I., Tachibana H. Indonesian lesson study in practice: case study of Indonesian mathematics and science teacher education project // *Journal of In-Service Education*. 2006. Т. 32, № 2. С. 171–184. DOI: 10.1080/13674580600650872.
9. Saito E., Hawe P., Hadiprawiroc S., Empedhe S. Initiating education reform through lesson study at a university in Indonesia // *Educational Action Research*. 2008. Т. 16, № 3. С. 391–406. DOI: 10.1080/09650790802260372.
10. Saito E., Imansyah H., Kubok I., Hendayana S. A study of the partnership between schools and universities to improve science and mathematics education in Indonesia // *International Journal of Educational Development*. 2007. Т. 27. С. 194–204. DOI: 10.1016/j.ijedudev.2006.07.012.

Куликов Сергей Борисович, доктор философских наук, доцент, декан факультета общеуниверситетских дисциплин, заведующий кафедрой философии и социальных наук, Томский государственный педагогический университет (ул. Киевская, 60, Томск, Россия, 634061).
E-mail: kulikovsb@tspu.edu.ru

Материал поступил в редакцию 10.05.2017.

DOI 10.23951/2307-6127-2017-3-171-177

PROBLEMS OF DEVELOPMENT OF HIGHER EDUCATION IN THE COUNTRIES OF EAST AND SOUTHEAST ASIA

S. B. Kulikov

Tomsk State Pedagogical University, Tomsk, Russian Federation

The article represents a brief review of perspective, in which contemporary foreign researchers in the field of education in the countries of East and South-East Asia are engaged. In the modern world, there is a gradual refusal from the ideas about the leading role of educational systems in Western Europe and North America, at least in the sphere of higher education. The countries of East and South-East Asia are actively modernizing higher education, creatively adopting and altering the practices executed in other regions. At the same time, as a role model not only Western Europe and North America are shown, but also the achievements of education in the countries of Latin America. Economic achievements of the countries of East Asia, in particular China and Japan, allow to create structures, which actively compete with educational systems in other regions of the planet. Some aspects of development of the higher education in the countries of East and Southeast Asia have obvious crossings with similar aspects of development of the higher education in Russia. It demands further comparative researches for transfer of the most successful achievements of Asian models of higher education. As a result, the level of the international interaction will increase, and Russian education will get additional benefits in competitive fight in global education market.

Key words: *East Asia, Japan, China, Vietnam, Indonesia, education, university, faculty, integration.*

References

1. Sugimura M. Possibility of East Asian integration through the regional networks and universities' cooperation in higher education. *Asian Education and Development Studies*, 2012, vol. 1, no. 1, pp. 85–95. DOI: 10.1108/20463161211194487.

2. Hawkins J. N. Regionalization and harmonization of higher education in Asia: Easier said than done. *Asian Education and Development Studies*, 2012, vol. 1, no. 1, pp. 96–108. DOI: 10.1108/20463161211194496.
3. Nguyen A. T. The role of regional organizations in East Asian regional cooperation and integration in the field of higher education. *Asian Regional Integration Review*, 2009, vol. 1, pp. 69–82.
4. Yelder J., Codling A. Management and Leadership in the Contemporary University. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 2004, vol. 26, no. 3, pp. 315–328. DOI: 10.1080/1360080042000290177.
5. Phuong T. T., Duong H. B., McLean G. N. Faculty development in Southeast Asian higher education: a review of literature. *Asia Pacific Education Review*, 2015, vol. 16, no. 1, pp. 107–117. DOI: 10.1007/s12564-015-9353-1.
6. Nguyen T. L. H. Identifying the training needs of Heads of Department in a newly established university in Vietnam. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 2012, vol. 34, iss. 3, pp. 309–321. DOI: 10.1080/1360080X.2012.678730.
7. Tuan L. T. Coursebook Appraisal: Case of Hung Vuong University. *Asian Social Science*, 2012, vol. 8, no. 3, pp. 192–207. DOI:10.5539/ass.v8n3p192.
8. Saito E., Harun I., Kuboki I., Tachibana H. Indonesian lesson study in practice: case study of Indonesian mathematics and science teacher education project. *Journal of In-Service Education*, 2006, vol. 32, no. 2, pp. 171–184. DOI: 10.1080/13674580600650872.
9. Saito E., Hawe P., Hadiprawiroc S., Empedhe S. Initiating education reform through lesson study at a university in Indonesia. *Educational Action Research*, 2008, vol. 16, no. 3, pp. 391–406. DOI: 10.1080/09650790802260372.
10. Saito E., Imansyah H., Kubok I., Hendayana S. A study of the partnership between schools and universities to improve science and mathematics education in Indonesia. *International Journal of Educational Development*, 2007, vol. 27, pp. 194–204. DOI: 10.1016/j.ijedudev.2006.07.012.

Kulikov S. B., Tomsk State Pedagogical University (ul. Kiyevskaya, 60, Tomsk, Russian Federation, 634061). E-mail: kulikovsb@tspu.edu.ru