

УДК 378

*Е. М. Каргина*

## **ФУНДАМЕНТАЛИЗМ И СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ КАК ОСНОВАНИЯ ПРОФИЛИЗАЦИИ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЫ В ВУЗЕ**

Анализируется роль фундаментализма и специализации в вопросе профилизации образовательной среды. Делается вывод о неоднозначности оценки исследователями роли фундаментальных и специальных дисциплин в вопросе профилизации образовательной среды. Сопоставляются положительные черты фундаментализма и специализации обучения. Рассматриваются идеи универсализма и профессионализма. Дается трактовка понятий «профиль», «профилизация образовательной среды». Выделяются тенденции и закономерности, определяющие предмет профиля подготовки. Рассматриваются ключевые категории, связанные с понятием профилизации: профильная дифференциация, профильная школа, профильная ориентация.

**Ключевые слова:** *фундаментализм, специализация, профилизация, профиль, профильная дифференциация, профильная школа, профильная ориентация.*

Профилизация образовательной среды рассматривается нами как процесс дифференциации образования на основе личностной и профессиональной ориентированности, акмеологичности, аксиологичности и системно-деятельностной реализации участников педагогического процесса за счет изменений в структуре, содержании, организации образовательного процесса и обеспечения инновационных основ его развития.

В контексте проблемы профилизации образовательной среды необходимо определить роль фундаментализма и специализации учебных дисциплин в деле формирования будущих специалистов.

Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о неоднозначности оценки исследователями роли фундаментальных и специальных дисциплин в вопросе профилизации образовательной среды. Одни из них требуют реформ в преподавании фундаментальных, базовых наук (И. Ф. Исаев, Н. Б. Крылова, В. А. Слостенин, Е. Н. Шиянов, Г. А. Ягодин). Другие считают необходимым увеличение доли специализации и дифференциации в преподавании (С. Г. Абрамова, М. В. Антропова, Б. Кларк, Л. М. Кузнецова, Г. Г. Манке, В. Б. Миронов, Г. Ф. Хайбрахманова, Е. Б. Шиянова, Н. И. Юдашина, И. С. Якиманская). Высказывая положение: «...Человек не может быть всем. Он им и не бывает. В конце концов, он останавливается на чем-то одном», В. Б. Миронов приводит в доказательство следующий постулат: «Своим прогрессом человечество в немалой степени обязано разделению и специализации ума» [1, с. 87].

Сторонники фундаментализации и гуманитаризации образования основываются на следующих положениях: «...Научно-технический прогресс осуществляется в рамках целостной культуры. ...Требования к профессиональной компетенции специалиста (фиксирующей его специальные знания и умения) – часть общекультурной ситуации в обществе» [2, с. 33].

Идеи универсализма и профессионализма нашли отражение в трудах В. В. Зеньковского. Нельзя полностью согласиться с его высказываниями в защиту гуманистического универсализма: «...гуманистический универсализм боролся против того узкого профессионализма, который ставил воспитанию узкие задачи подготовки детской души к какой-нибудь определенной профессии»; «самый идеал человека имел общий характер,

что понятно и исторически, так как личность противопоставлялась профессионалу, узкому специалисту»; «...он (гуманистический универсализм) был прав в своем стремлении отстаивать право личности быть прежде всего человеком, а затем уже специалистом» [3, с. 65].

Однако, видя недостатки излишнего универсализма, В. В. Зеньковский также не является сторонником чрезмерной индивидуализации: «В большинстве же случаев оформление индивидуальности вне приобщения к общечеловеческой культуре приводит к одичанию: оригинальничание вместо оригинальности, хаос вместо гармонического развития – вот что ждет такую душу». Следовательно, универсализм отрицательно действует на развитие личности, а излишняя индивидуализация губительна для личности. Учитывая данные положения, В. В. Зеньковский приходит к выводу: «...индивидуальное и общее несводимы одно к другому, но их неразрывная и таинственная связь заключается в том, что ни одно из этих начал не может быть выброшено» [3, с. 71]. Исходя из данного заключения ученого, мы приходим к выводу, что ни одно из этих начал и не должно быть выброшено, но может быть найдена некая «золотая» середина, успешно сочетающая в себе качества индивидуального и общего начал, чем, в нашем понимании, может являться исследуемая профилизация.

Профилизация образовательной среды является, на наш взгляд, эффективным вариантом сочетания универсализма и индивидуализации в формировании личности, так как она, с одной стороны, учитывает *индивидуальные запросы, склонности* личности, но, с другой стороны, представляет собой совокупность *общих типических* черт профессии. В. В. Зеньковский видит «золотую» середину в «творческом усвоении, которое предполагает живую, конгениальную работу усваивающего ума» и при котором «усвоение не подавляет индивидуальных замыслов» [3, с. 73].

Принимая во внимание высказывания В. В. Зеньковского, профилизация образовательной среды является «свободой, с одной стороны (выбор профиля обучения в вузе), но она обладает и чертами принудительности – с другой стороны (обязательный объем знаний, умений, навыков по выбранному профилю обучения), становясь таким образом «логическим продолжением осознанной необходимости» [1, с. 87].

В русле идей В. В. Зеньковского профилизация является одним из условий воспитания индивидуальности, поскольку «воспитание индивидуальности не исключает приобщения к универсальному содержанию, но лишь при условии индивидуализации этого приобщения» [3, с. 72].

Сопоставляя положительные черты фундаментализма и специализации обучения, необходимо отметить, что только всестороннее развитие личности в *единстве* теоретических и практических форм фундаментальной, гуманитарной и специальной подготовки формирует целостную культуру специалиста, создает нравственную, интеллектуальную и психологическую базу для труда в условиях интенсивного развития производства, управления, науки и культуры, формирует широкий спектр творческих способностей специалиста, мотивов и установок на продуктивную деятельность.

Реализация тех или иных ценностей приводит к функционированию различных типов образования. В. А. Сластенин выделяет два типа образования: первый тип характеризуется наличием адаптивной практической направленности, т. е. стремлением ограничивать содержание общеобразовательной подготовки минимумом сведений, имеющих отношение к обеспечению жизнедеятельности человека. Второй тип основан на широкой культурно-исторической ориентации, предусматривает получение сведений, которые заведомо не будут востребованы в непосредственной практической деятельности. Оба типа аксиологиче-

ских ориентаций неадекватно соотносят реальные возможности и способности человека, потребности производства и задачи образовательных систем [4, с. 79].

Для преодоления недостатков первого и второго типов образования стали создаваться образовательные проекты подготовки компетентного человека. Вариантом образовательного проекта подготовки высококлассного специалиста является, на наш взгляд, реализация на практике концепции профилизации образовательной среды, сущностная специфика которой заключается не только в передаче некоторого содержания профильных профессиональных знаний и формирования соответствующих им умений и навыков, но и в развитии творческой индивидуальности и интеллектуально-нравственной свободы личности, в частности свободы выбора [5, с. 108].

Исходя из позиций Т. П. Афанасьевой, Е. В. Ворониной, Г. А. Ворониной, И. В. Ильиной, Н. В. Немовой, Г. Н. Подчалимовой, Т. И. Шамовой, можно утверждать, что основной структурной единицей профилизации образовательной среды является профиль.

Проблема трактовки понятия профиля подготовки специалиста является одной из наиболее актуальных для системы высшего профессионального образования и для кадровых служб различных отраслей производства.

Предметом дискуссий в данной области являются: отсутствие четких методологических представлений о том, что следует понимать под профилем подготовки; нелогичность построения моделей формирования профиля специалиста; неопределенность требований к формированию профильных учебных планов и программ; недостаточная разработанность профильной направленности процессов подготовки и использования кадров.

Определение профиля подготовки является одним из наиболее сложных и наименее разработанных вопросов теории и практики планирования подготовки кадров. На наш взгляд, разработке перечня мероприятий, конкретных форм, способов и методов формирования профиля специалиста должно предшествовать исследование понятия содержания профиля подготовки и использования специалиста в современных условиях.

Понятие профиля деятельности специалиста вытекает из характера потребностей развития общественного производства, синтетичности и комплексности общественной практики специалиста, широкого круга различных задач, которые должен эффективно решать специалист в процессе трудовой деятельности [6, с. 66].

Предмет профиля подготовки (и соответственно, деятельности) специалистов должен определяться следующими тенденциями и закономерностями:

- совершенствованием народного хозяйства как единой экономико-организационной системы, в которой развиваются процессы дифференциации и интеграции сфер общественной деятельности;
- развитием профессионально-квалификационных сфер деятельности специалистов и руководителей, усилением интегративных процессов в механизмах хозяйствования и управления научно-техническими, производственными и социально-экономическими системами;
- усилением значимости кадров высшей квалификации как важнейшего элемента основной непосредственной производительной силы общества;
- совершенствованием психолого-педагогических основ подготовки кадров высшей квалификации.

Эти закономерности во многом определяют характер учебных планов и программ, структуру профилизации образовательной среды в целом.

Разнообразна трактовка понятия «профиль». Е. Э. Смирнова понимает под профилем ориентацию мышления: «Эта характеристика специалиста отражает его способность ви-

деть рабочие ситуации с позиций своей профессии. Эта ориентированность мышления на свою профессию, способность анализировать и оценивать все окружающее как бы через ее призму является своеобразным мерилем профессионализма» [7, с. 79].

С. Г. Молчанов, Р. Я. Симонян под профилем понимают «комбинацию базовых, профильных образовательных предметов и элективных курсов, отвечающих общим требованиям в отношении норм учебной нагрузки и содержания профильного образования» [8, с. 33].

Согласно определению, данному в научно-педагогическом словаре-справочнике, «профиль – это совокупность основных типичных черт, характеризующих профессию, специальность, хозяйство» [9, с. 68]. На наш взгляд, *типичность* является определяющей чертой профиля, что находит подтверждение в ряде размышлений Дильтея, В. В. Зеньковского.

По Дильтею, единичное, особенное вырастает из общего, которое и является основой индивидуального: «В индивидуальном общее поэтому не исчезает, но оно проявляется в наличности *типизма, типических форм*» [10, с. 302]. Размышления Дильтея по поводу индивидуального и типичного находят продолжение в исследованиях В. В. Зеньковского: «...наличность этих *типических форм* единственно и создает возможность познания индивидуального, так как *типическое* есть то, что встречается у многих людей. И если люди не похожи один на другого, то элементы отдельной личности *типически* повторяются в другой, и эта фактическая общность делает возможным познание индивидуального. По существу, единичное, индивидуальное непознаваемо, но наличность *типического*, повторяемого, общего в индивидуальности создает возможность некоторого познания ее: говоря кратко, индивидуальное познаваемо в своем *типическом*» [3, с. 39].

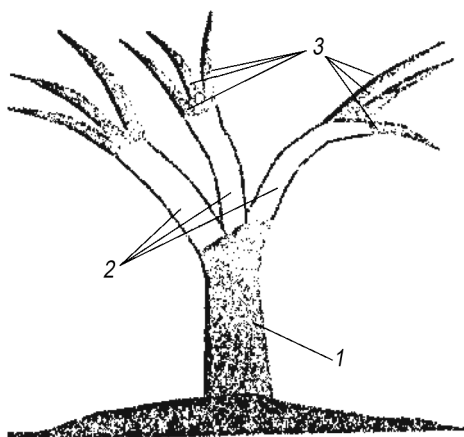
Автор приходит к выводу, что «тот факт, что целое становится нам понятным (благодаря дискурсивности познания) из изучения его частей, превращается в метафизическое признание, что целое появляется позже своих частей».

Применительно к теме нашего исследования, данное заключение В. В. Зеньковского можно интерпретировать следующим образом: эффективность подготовки специалиста в вузе зависит от его профильной подготовки в рамках каждой отдельно взятой учебной дисциплины и является завершённой на момент окончания вуза, когда профессиональные знания, умения, навыки стали единым целым образованием в личности будущего специалиста.

По мнению И. Бляхерова, С. Руднева, Э. Соколова, Н. Фролова [11, с. 27–37], высшее профессиональное образование должно быть организовано так, чтобы молодые люди начинали подготовку в максимально широкой области, объединенной близостью деятельности выпускников. Получив широкую фундаментальную профессиональную подготовку по одинаковому кругу дисциплин из блоков общих гуманитарных и социально-экономических, общих математических и естественно-научных дисциплин, студенты далее переходили бы к более специализированной подготовке, приближаясь к той специальности, которая последовательно выбирается ими из широкого набора.

Авторы представляют гипотетически эту схему в виде древа деления образования (рисунок) от общих, базовых знаний (зона 1) к специальным (зона 2) и специализированным (зона 3) и интерпретируют ее следующим образом: в первые годы обучения (зона 1) студенты изучают дисциплины, которые закладывают фундаментальные базовые знания в определенной области, характеризуемой близостью деятельности будущих выпускников (данная область названа авторами *профилем*). Завершив такое образование, студент выбирает более узкую область знаний данного *профиля* – направление подготовки (зона 2). Таких направлений в *профиле* может быть несколько, каждое из которых, в свою очередь, делится на какое-то число специальностей (зона 3).

Как отмечается И. Бляхеровым, С. Рудневым, Э. Соколовым, Н. Фроловым, данный «профильный подход создаст условия для разрешения значительной части недостатков и противоречий нынешней организации высшего профессионального образования» [11, с. 27–37].



Древо непрерывного разделения образования (по И. Бляхерову, С. Рудневу, Э. Соколову, Н. Фролову)

В научно-педагогической литературе подчеркивается, что с трактовкой понятия профиля подготовки связано развитие методологических принципов построения модели специалиста как отражение перспективных требований народного хозяйства к нему и выраженной документально системы его подготовки.

О. Т. Лебедев, Г. Е. Даркевич считают, что «понятие профиля подготовки определяет номенклатуру специальностей и специализаций, численность кадров высшей квалификации и их профессионально-квалификационную структуру» [6, с. 66]. Научное представление профиля подготовки во многом определяет эффективность распределения и использования специалистов, то есть степень удовлетворения народного хозяйства в специалистах, их профессиональную мобильность.

Мы полагаем, что, анализируя понятие профилизации образовательной среды, необходимо рассмотреть некоторые ключевые категории, связанные с понятием профилизации, а именно:

*Профильная дифференциация* – целенаправленная специализация содержания образования на основе интересов, склонностей учащихся, их жизненных планов и намерений [8, с. 33].

*Профильная школа* – институциональная форма реализации профильного обучения [8, с. 34].

*Профильная ориентация:* 1) заказанная государством и обществом «ориентация-манипулирование», поддержка необходимого уровня ориентированности в ситуации выбора будущей профессии; 2) заказанная государством и обществом система ориентирующих воздействий, позволяющая субъекту образования достичь необходимого уровня ориентированности в ситуации выбора направления дальнейшего обучения; 3) специально организованная деятельность, направленная на оказание учащимся психолого-педагогической поддержки в проектировании вариантов продолжения обучения в учреждениях профильного профессионального образования [8, с. 33]. В контексте профилизации образовательной среды под профильной ориентацией понимается система ориентирующих воздействий учителей, преподавателей, воспитателей, психологов профильных образовательных учреждений, позволяющая будущему специалисту достичь необходимого уровня ориентированности в ситуации выбора направления дальнейшего обучения и будущей профессиональной деятельности.

### Список литературы

1. Миронов В. Б. Век образования. М.: Педагогика, 1990. 175 с. (Человечество на рубеже XXI века).
2. Крылова Н. Б. Формирование культуры будущего специалиста. М.: Высш. шк., 1990. 140 с.
3. Зеньковский В. В. Педагогические сочинения / сост. Е. Г. Осовский, О. Е. Осовский. Саранск: Красный Октябрь, 2002. 807 с.
4. Сластенин В. А. Общая педагогика: учеб. пособие для вузов / под ред. В. А. Сластенина. М.: ВЛАДОС, 2002. 288 с.
5. Каргина Е. М. Формирование готовности участников педагогического процесса к деятельности в условиях профилизации образовательной среды // Вестн. Томского гос. пед. ун-та (Tomsk State Pedagogical University Bulletin). 2011. Вып. 4. С. 108–111.
6. Лебедев О. Т., Даркевич Г. Е. Проблемы теории подготовки специалистов в высшей школе. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1984. 211 с.
7. Смирнова Е. Э. Пути формирования модели специалиста с высшим образованием. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1977. 136 с.
8. Молчанов С. Г., Симонян Р. Я. Предпрофильное и профильное образование (терминологический словарь): учеб. пособие. Самара: Учебная литература, 2006. 48 с.
9. Научно-педагогическая информация: словарь-справочник / под ред. А. А. Сутормина, Г. Ю. Павлова, Е. К. Истратий. Ярославль, 1997.
10. Sitzungsberichte der Königl. Preus. Acad. d. Wissenschaften, Wien. 1934. S. 302–306.
11. Бляхеров И. Многоступенчатое профессиональное образование: профильный подход // Высшее образование в России. 2003. № 4. С. 27–37.

Каргина Е. М., кандидат педагогических наук, доцент.

**Пензенский государственный университет архитектуры и строительства.**

Ул. Германа Титова, 28, Пенза, Россия, 440028.

E-mail: [kargina-elena@mail.ru](mailto:kargina-elena@mail.ru)

*Материал поступил в редакцию 27.12.2013.*

***Е. М. Kargina***

### **FUNDAMENTALISM AND SPECIALIZATION AS THE BASIS OF PROFILISATION THE EDUCATIONAL ENVIRONMENT IN HIGHER SCHOOL**

In article the role of fundamentalism and specialization in a question of the educational environment profilisation is analyzed. The conclusion about ambiguity of an assessment by researchers of a role of fundamental and special disciplines in a question of profilisation of the educational environment is drawn. Positive lines of fundamentalism and training specialization are compared. Ideas of universalism and professionalism are considered. The treatment of the concept «profile», «profilisation of the educational environment» is given. Tendencies and regularities defining a subject of a profile of preparation are allocated. The key categories connected with concept of a profilisation are considered: profile differentiation, profile school, profile orientation.

**Key words:** *fundamentalism, specialization, profilisation, profile, profile differentiation, profile school, profile orientation.*

### **References**

1. Mironov V. B. *Century of education*. Moscow, Pedagogika Publ., 1990. 175 p. (Mankind at a turn of the XXI century) (in Russian).
2. Krylova N. B. Formation of culture of future specialist. Moscow, Vyssh. shk. Publ., 1990. 140 p. (in Russian).

3. Zenkovsky V. V. *Pedagogical compositions*. E. G. Osovsky, O. E. Osovsky. Saransk, Krasniy Oktyabr' Publ., 2002. 807 p. (in Russian).
4. Slastenin V. A. *General pedagogics: Manual for higher education institutions*. Under the editorship of Slastenin V. A. Moscow, VLADOS Publ., 2002. 288 p. (in Russian).
5. Kargina E. M. Formation of readiness of the participants of pedagogical process to activity in conditions of the profilisation of the educational environment. *Tomsk State Pedagogical University Bulletin*, 2011, vol. 4, pp. 108–111 (in Russian).
6. Lebedev O. T., Darkevich G. E. *Problem of the theory of training of specialists at higher school*. Voronezh, Voronezh. un-t Publ., 1984. 211 p. (in Russian).
7. Smirnova E. E. *Way of formation of model of the expert with the higher education*. Leningrad, Leningr. un-t Publ., 1977. 136 p. (in Russian).
8. Molchanov S. G., Simonyan R. Ya. *Preprofile and profile education (the terminological dictionary): Manual*, Samara, Uchebnaya literature Publ., 2006. 48 p. (in Russian).
9. *Scientific and pedagogical information: The dictionary reference*. Under the editorship of A. A. Sutormin, G. Yu. Pavlova, E. K. Istraty. Yaroslavl, 1997 (in Russian).
10. Sitzungsberichte der Königl. Preus. Acad. d. Wissenschaften, Wien. 1934. S. 302–306.
11. Blyakherov I. Multistage professional education: profile approach. *Higher education in Russia*, 2003, no. 4, pp. 27–37 (in Russian).

**Penza State University of Architecture and Construction.**

Ul. G. Titov, 28, Penza, Russia, 440028.

E-mail: kargina-elena@mail.ru