

ОБЗОРЫ

УДК 373(091)

А. В. Калачев

ИДЕАЛ НАРОДНОЙ ШКОЛЫ В ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ К. П. ПОБЕДОНОСЦЕВА

Раскрываются особенности общественно-политических взглядов К. П. Победоносцева, оказавших существенное влияние на его педагогическую деятельность. В центре внимания – представления Победоносцева о том, какой должна быть начальная народная школа в России. Показан его вклад в создание церковно-приходских школ, за четверть века обучивших грамоте несколько миллионов крестьянских детей. Подчеркивается значение православной веры в мировоззрении Победоносцева. Остаются актуальными размышления К. П. Победоносцева о высоком призвании учителя, его критика узкопрофессионального подхода к преподаванию, мысли об основополагающей роли нравственного воспитания учащихся в образовательной деятельности школы.

Ключевые слова: *консерватизм, православие, церковно-приходская школа, земская школа, воспитание, семья, учитель, всеобщее обучение, религиозно-нравственное воспитание, народная школа.*

13 июня 1884 г. Александром III были утверждены «Правила о церковно-приходских школах», в соответствии с которыми эти школы становились основной формой обучения крестьянских детей. Церковные школы должны были заниматься православным воспитанием и давать детям первоначальные знания. Главным организатором создания в России системы церковно-приходских школ стал К. П. Победоносцев (1827–1907).

В литературе по сей день преобладает негативная оценка общественно-политической деятельности К. П. Победоносцева. Многие видят в нем злостного реакционера, пытавшегося встать на пути общественного прогресса, пишут о его «зловещей роли» вдохновителя консервативной школьной политики царизма на рубеже XIX–XX вв. На наш взгляд, деятельность Победоносцева, в том числе и педагогическая, заслуживает более объективного освещения. Внук священника, сын профессора Московского университета и сам профессор законовения, он был одним из образованнейших людей своего времени. Его курс гражданского права был переведен на многие языки мира. Занимая с 1880 по 1905 г. должность обер-прокурора Синода, К. П. Победоносцев оказывал значительное влияние на политическую и духовную жизнь государства. Будучи убежденным государственным охранителем, Победоносцев значительную часть своего литературного наследия посвятил критике нигилизма и либерализма.

Трудно поверить, что в конце 50-х гг. XIX в. этот человек сотрудничал в «Голосах из России», издаваемых в Лондоне А. И. Герценом и Н. П. Огаревым, был поборником гласности и свободы судов. Победоносцев принимал участие в подготовке судебной реформы 1864 г., но обращает на себя внимание, что в процессе работы он возражал против частого использования зарубежных юридических норм и традиций, противоречащих российским реалиям. В общественных настроениях Победоносцева начинается перелом. К консерватизму его также подталкивали происхождение и воспитание, весь психологический строй его личности.

В 70-е гг. XIX в. произошло окончательное становление консервативных убеждений К. П. Победоносцева. Мыслитель был недоволен проводимыми в нашей стране реформами и вынужден был постепенно отказываться от свойственных ему ранее либеральных взглядов. Стоит иметь в виду, что Победоносцев получил воспитание в семье, где строго соблюдался церковный канон.

Мировоззренческой основой взглядов К. П. Победоносцева, определявшей его мышление и деятельность, были ортодоксально-консервативные православные взгляды, которые он отстаивал в течение всей своей жизни. Будучи обер-прокурором Святейшего Синода, Победоносцев мыслил его функции расширенно, как заведения, в котором озабочены проблемами духовного оздоровления народа. Именно поэтому проблемы школы, народного просвещения занимали существенное место в его теоретической и практической деятельности.

К. П. Победоносцев отрицательно оценивал многое из того, что являлось следствием Великих реформ 60-х гг., которые рассматривались им как чуждые органическому развитию страны. Он был убежден в необходимости срочных и масштабных воспитательных мер со стороны государства, призванных предотвратить уничтожение «исконных русских начал». И начинать нужно, по мнению обер-прокурора, с реформы начальной сельской школы, главным предназначением которой должно стать религиозно-нравственное воспитание учащихся.

Консервативные основы проводимой им образовательной политики Победоносцев сформулировал ярко и достаточно убедительно: «Есть в человечестве натуральная, земная сила инерции, имеющая великое значение. Ею, как судно балластом, держится человечество в судьбах своей истории – и сила эта столь необходима, что без нее поступательное движение вперед становится невозможным. Сила эта, которую близорукие мыслители новой школы безразлично смешивают с невежеством и глупостью, безусловно необходима для благосостояния общества. Разрушить ее – значило бы лишить общество той устойчивости, без которой негде найти и точку опоры для дальнейшего движения. В пренебрежении или забвении этой силы – вот в чем главный порок новейшего прогресса» [1, с. 140].

К. П. Победоносцев негативно относился к нововведениям земской школы, склоняющейся часто к некритическому подражанию западноевропейским образцам. Обращаясь в «Московском сборнике» к опыту «новейших исканий» деятелей земской школы, он основной их недостаток усматривал в том, что программа и порядок этой школы были непродуманными и мало связанными с жизнью.

К. П. Победоносцев был убежден, что народу нужна такая школа, которая будет стремиться не готовить человека для идеальной жизни, а дать ему практико-ориентированную подготовку. Он мечтает о такой школе, которая воспитывает ребенка «в истинном духе, в простоте мысли, не отрывая от той среды, где совершается его жизнь и деятельность» [2, с. 214].

Действительно воспитательной школой для каждого, по мнению Победоносцева, «является прежде всего сама жизнь в обстановке семейного, профессионального и общественного быта» [1, с. 137]. Причем главная воспитательная функция должна принадлежать семье, и когда государство стремится взять на себя эти обязанности, отрывая ребенка от семьи, то в этом он видит не пользу, а вред и для семьи, и для общества. Интерес государства в деле образования обер-прокурор усматривал лишь в заботе о том, чтобы дети получили элементарные знания по грамоте, счету, письму.

Идеал народного просвещения и, пожалуй, просвещенного человека у Победоносцева выглядит так: «По народному понятию, школа учит читать, писать и считать, но в нераздельной связи с этим, учит знать Бога и любить его и бояться, любить Отечество, почитать

родителей. Вот сумма знаний, умений и ощущений, которые в совокупности своей образуют в человеке совесть и дают ему нравственную силу, необходимую для того, чтобы сохранить равновесие в жизни и выдерживать борьбу с дурными побуждениями природы, с дурными внушениями и соблазнами мысли» [2, с. 138].

Свое назначение народная школа, по мысли Победоносцева, могла выполнить лишь при наличии законоучителей, получивших духовное образование и способных осуществить воспитание и обучение подрастающего поколения на основе духовно-нравственных ценностей православной веры. Светская система подготовки учительских кадров для начальной школы вызывала у Победоносцева резкое неприятие. Он считал учителей, подготовленных в этой системе, неспособными осуществлять нравственное воспитание молодежи. Вину за подобное состояние с учительскими кадрами Победоносцев возлагал на государство, которое создало бесперспективную и финансово затратную систему подготовки учителей.

Важной проблемой российского образования К. П. Победоносцев считал также узко-профессиональный подход к преподаванию и к преподавателям, при котором воспитательный компонент их деятельности рассматривался как второстепенный. По мнению общественного деятеля, наличие конкретных научных знаний по своему научному направлению должно у учителя соединяться с желанием и возможностью воспитательного влияния на представителей подрастающего поколения, создавая из учеников духовно-нравственные личности, развитые и умственно, и духовно. И сегодня привлекает внимание книга К. П. Победоносцева «Учение и учитель», которая отличается своим гуманистическим настроением, искренностью авторской интонации. В центре внимания – личности учителя и ученика, вечные проблемы педагогического творчества, размышления о глубоком значении миссии учителя.

К. П. Победоносцев считал педагогическую деятельность служением, поэтому предъявлял высокие требования к учителям. Качественно подготовить значительное количество учителей в короткие сроки было невозможно, и это было одной из причин, почему он предлагал не торопиться с введением всеобщего обучения в стране. Проекты и планы всеобщего обучения, распространившиеся в 90-е гг. XIX в. в России, были во многом заимствованы из западноевропейской практики, и Победоносцев предостерегал от механического следования этим образцам, основанным на других социально-экономических и культурных реалиях. Так, в русской сельской общине мальчик 12 лет уже являлся кормильцем семьи: если он шел учиться, потеря рабочих рук существенно сказывалась на семейном благосостоянии.

Всеобщее обучение, на котором настаивала демократическая общественность, не могла быть, по мнению Победоносцева, целью школы. В «Московском сборнике» он с почти нескрываемым раздражением пишет: «Вот, например, слова, натвержденные до пресыщения у нас и повсюду: даровое обучение, обязательное обучение, ограничение работы малолетних обязательным школьным возрастом... Нет спора, что ученье свет, а неученье – тьма; но в применении этого правила необходимо знать меру и руководствоваться здравым смыслом... Мы знать не хотим, что школа (как показывает опыт) становится одной обманчивой формой, если не выросла самыми корнями своими в народ, не соответствует его потребностям, не сходится с экономией его быта. Только та школа прочна в народе, которая любима ему, которой просветительное значение видит он и ощущает; противна ему та школа, в которую пихают его насильем, под угрозой еще наказания, устраивая самую школу не по народному вкусу и потребности, а по фантазии доктринеров школ» [1, с. 137].

Этой разрушительной тенденции Победоносцев стремился противопоставить церковно-приходское учебное заведение, в котором бы крестьянское население получало полно-

ценное современное образование. Надо признать, что его усилиями церковно-приходская школа действительно стала альтернативной и, выражаясь современным языком, вполне конкурентоспособной по отношению к земской школе. За четверть века церковно-приходская школа обучила грамоте несколько миллионов крестьянских детей, и заслуга Победоносцева в организации массовой народной школы в России не вызывает сомнений.

Отмечая демократизм приходских школ, не следует, конечно, забывать, что Победоносцев был убежденным противником демократии, хотя, как и каждому порядочному человеку, ему был свойствен демократизм в его социально-культурном смысле. Он, безусловно, желал народу блага, с подлинным пафосом писал о том, что «в народной душе таятся инстинкты добра, правды, порядка, здравого смысла, благоговения».

Однако это не мешало ему, как и большинству консерваторов, негативно относиться к эгалитарным принципам. Победоносцев, безусловно, сторонник того, чтобы церковно-приходская школа была бесплатной и доступной всем слоям населения, но это, если можно так выразиться, «ограниченная доступность». Она не предполагает преемственной связи между различными ступенями учебных заведений. Победоносцев никогда не скрывал свою приверженность сословному принципу в образовании. Напомним, что принцип этот не включает в себя лишение какого-то сословия права на образование, он констатирует, что представители всех сословий должны получать образование, которому они соответствуют.

Становится понятным почему, с точки зрения обер-прокурора Синода, стремление к всеобщему просвещению негативно влияло на детей из низших сословий. Этим детям нужно давать образование, которое позволит им продолжать оставаться в своей среде и практически применять его результаты. Этому и способствовала тогдашняя политика государства, осуществляемая благодаря приходской сельской школе.

Победоносцев не отрицает, что государство должно заботиться об образовании своих подданных, но призывает при этом к особой осторожности, связанной со сложностью понятия «общественная польза», применительно к образованию. Образование должно быть достаточным для построения своей жизни представителя каждого сословия российского общества. Иначе новые потребности, которые личность получит от расширенного образования, могут не совпасть с государственными. Важно, чтобы образование не способствовало общественным разрушениям, а противодействовало им. Для этого надо особое внимание уделять религиозно-нравственному воспитанию учащихся.

К. П. Победоносцев неоднократно подчеркивал, что именно воспитание, а не обучение учеников является самой главной целью народной школы. Воспитание учащихся является задачей государственной системы образования. Подобные взгляды и настроения нельзя объяснить, игнорируя их христианскую обусловленность. Для православно-христианского сознания очевидно, что материальное благополучие ничто, если в погоне за ним человек забывает о своей душе, теряет совесть. Сегодня, когда эта погоня приобрела угрожающие масштабы, многие мысли и предостережения русских консерваторов по-прежнему актуальны.

Конечно, к началу XX в. Россия нуждалась в «улучшении общественной нравственности», но еще более (причем более предметно и зримо) нуждалась в улучшении «умственного образования». На рубеже веков в России четко обозначились процессы, выбивавшие почву из-под ног отечественного консерватизма. Речь идет прежде всего о «победоносном шествии» капитализма, который стал вполне «осязаемой» реальностью в период промышленного подъема 1890-х гг. Распространение электричества, телефона, автомобиля, самолета и т. п., начало Серебряного века в литературе и искусстве – все это существенно меняло облик страны. Церковно-приходская школа становилась в народе все менее популярной. Назревала первая русская революция.

Наблюдая за всеми этими процессами, Константин Петрович Победоносцев в одном из своих последних писем написал: «Мать мою, родимую Россию, уродуют» [3, с. 12]. Русские консерваторы при всех своих реальных и мнимых ошибках и недостатках действительно любили Россию.

Список литературы

1. Победоносцев К. П. Великая ложь нашего времени. М.: Русская книга, 1993. 640 с.
2. Победоносцев К. П. Сочинения. СПб.: Наука, 1996. 508 с.
3. «Мать мою, родимую Россию, уродуют». Письма К. П. Победоносцева С. Д. Шереметеву // Источник. 1996. № 6. С. 4–32.

Калачев А. В., преподаватель, доцент.

Волгоградский государственный социально-педагогический университет.

Пр. Ленина, 27, Волгоград, Россия, 400000.

E-mail: anvit@list.ru

Материал поступил в редакцию 28.06.2016

A. V. Kalachev

IDEAL OF PUBLIC SCHOOLS IN PEDAGOGICAL ACTIVITY OF K. P. POBEDONOSTSEV

The peculiarities of the socio-political views of K. P. Pobedonostsev, have had a significant impact on his teaching career. In the spotlight – Pobedonostsev representation of what should be the primary public school in Russia. The article shows his contribution to the establishment of parochial schools, which for a quarter of a century taught literacy several million peasant children. It stresses the importance of the Orthodox faith in Pobedonostsev's outlook. Remain current K. P. Pobedonostsev's thoughts about the high calling of the teacher, his criticism of the narrow professional approach to teaching, thoughts about the fundamental role of moral education of pupils in the school's educational activities.

Key words: *conservative, orthodox, parish school, zemstvo school, education, family, teacher, general education, government, religious and moral education, public school.*

References

1. Pobedonostsev K. P. *Velikaya lozh' nashego vremeni* [The great lie of our time]. Moscow, Russkaya kniga Publ., 1993. 640 p. (in Russian).
2. Pobedonostsev K. P. *Sochineniya* [Works]. St. Petersburg, Nauka Publ., 1996. 508 p. (in Russian).
3. "Mat' moyu, rodimuyu Rossiyu, urodyut". Pis'ma K. P. Pobedonostseva S. D. Sheremetevu ["My mother, darling Russia, mutilated". Letters of K. Pobedonostsev to S. D. Sheremetev]. *Istochnik – The Source*, 1996, no. 6, pp. 4–32 (in Russian).

A. V. Kalachev

Social Work Volgograd State Pedagogical University.

Pr. Lenina, 27, Volgograd, Russia, 400000.

E-mail: anvit@list.ru